

Zamawiający:
Gmina Orneta
Plac Wolności 26
11-130 Orneta

Uczestnicy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: „**Przebudowa drogi gminnej klasy „L” Nr 115007N Bażyny – dr. pow. Nr 1399N (Lejławki Wielkie) etap I, km 0+000 – 1+575**” ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr ogłoszenia 2023/BZP 00046050 z dnia 20.01.2023r.

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ NR 3

W odpowiedzi na skierowane do Zamawiającego zapytania dotyczące treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, Zamawiający: Gmina Orneta, 11-130 Orneta, Plac Wolności 26, działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022r., poz. 1710 ze zm. – zwanej dalej „ustawą Pzp”) wyjaśnia:

Pytanie nr 23:

Proszę o potwierdzenie, iż koszt wykonania tymczasowej organizacji ruchu jest po stronie Wykonawcy. Jeśli tak, to proszę o dodanie pozycji dot. wykonania tymczasowej organizacji ruchu wraz z oznakowaniem.

Odpowiedz do pytania nr 23:

TAK, przedmiar jest elementem pomocniczym.

Pytanie nr 24:

W projekcie stałej organizacji ruchu jest wzmianka, iż należy przenieść komplet znaków „B-22” i „T-6c” w km 0+003. Proszę Zamawiającego o dodanie pozycji dot. przeniesienia znaków „B-22” i „T-6c” do przedmiaru robót.

Odpowiedz do pytania nr 24:

Zgodnie z dokumentacją techniczną. Przedmiar jest elementem pomocniczym.

Pytanie nr 25:

W opisie pozycji nr 74 d.8.4 wykonanie progów zwalniających jest podana ilość 2 sztuki, według ilości oraz stałej organizacji ruchu wymienionych progów jest 3. Proszę Zamawiającego o zmianę nazwy z „2 sztuk” na „3 sztuki”.

Odpowiedz do pytania nr 25:

Proszę ująć 3 szt.

Pytanie nr 26:

Proszę Zamawiającego o potwierdzenie, że na odcinku 0+000 - 1+575 nie należy budować kanału technologicznego zgodnie z decyzją Ministra Cyfryzacji.

Odpowiedz do pytania nr 26:

Zgodnie z dokumentacją projektową oraz decyzją Ministra Cyfryzacji.

Pytanie nr 27:

Proszę o udostępnienie pliku „2021.35.537A-decyzja z pieczętką ostateczności”, ponieważ załączony plik w dokumentacji jest uszkodzony.

Odpowiedz do pytania nr 27:

Zamawiający - udostępni plik „2021.35.537A- decyzja z pieczętką ostateczności” .

Pytanie nr 28:

Czy Zamawiający posiada przedłużenie Stałej Organizacji Ruchu? Obecny projekt SOR posiada termin wprowadzenia SOR na I połowę 2021 r. Czy wystąpienie o przedłużenie Stałej Organizacji Ruchu leży po stronie Zamawiającego?

Odpowiedz do pytania nr 28:

NIE

Pytanie nr 29:

Dokumentacja projektowa zakłada obsianie trawą powierzchni oraz pielęgnowanie trawników (konserwacja i utrzymanie) w okresie realizacji przedmiotu Umowy oraz przez okres 12 miesięcy od daty odbioru końcowego. Proszę Zamawiającego o wskazanie m2 powierzchni niezbędnej do obsiania trawą w celu wyceny oraz dodanie pozycji do przedmiaru.

Odpowiedz do pytania nr 29:

Zgodnie z dokumentacją projektową oraz umową na wykonane prace.

Pytanie nr 30:

Proszę Zamawiającego o potwierdzenie, że należy wyciąć 20 szt. drzew.

Odpowiedz do pytania nr 30:

Zgodnie z dokumentacją projektową.

Pytanie nr 31:

Według decyzji OŚ.613.56.2020 termin usunięcia drzew został ustalony na 29.02.2022 r. Wskazany termin jest nierealny do wykonania. Czy Zamawiający posiada przedłużenie pozwolenia na wycinkę drzew?

Odpowiedz do pytania nr 31:

Zamawiający wystąpił z nowym wnioskiem do Starosty Lidzbarskiego o wycinkę drzew.

Pytanie nr 32:

Według decyzji OŚ.613.56.2020 należy wykonać nasadzenia zastępcze w ilości 50 szt. drzew. Czy w związku z planowaną wycinką 20 szt. drzew należy przyjąć 40 szt. drzew do nasadzenia (stosunek 1:2). Proszę Zamawiającego o wskazanie ilości nasadzeń zastępczych oraz dodanie pozycji do przedmiaru.

Odpowiedz do pytania nr 32:

Patrz odpowiedz nr 31.

Pytanie nr 33:

Według decyzji OŚ.613.56.2020 termin nasadzeń zastępczych kończy się 31.10.2023 r. Czy Zamawiający posiada przedłużenie terminu nasadzeń zastępczych?

Odpowiedz do pytania nr 33:

Patrz odpowiedz nr 31.

Pytanie nr 34:

W przekroju normalnym chodnik w km 0+000 - 0+005 występuje warstwa podbudowy zasadniczej z mieszanki niezwiązanej z kruszywem C90/3, natomiast w przedmiarze brak takiej pozycji. W przedmiarze jest warstwa „Wykonanie podbudowy z kruszywa łamanego frakcji 0-31, 50 mm, warstwa górna, grubość warstwy po zagęszczeniu 22 cm - chodnik” dla całej powierzchni chodnika wymaganego do wykonania. Proszę Zamawiającego o wskazanie prawidłowej warstwy podbudowy dla chodnika w km 0+000 - 0+005. W przypadku pozostawienia podbudowy C90/3 proszę o wskazanie ilości oraz dodanie pozycji do przedmiaru.

Odpowiedz do pytania nr 34:

Rodzaj mieszanki przyjąć zgodnie z założeniami STWiORB.

Pytanie nr 35:

W przekroju normalnym dla chodnika w km 0+637-0+733 podana jest warstwa podbudowy zasadniczej z mieszanki niezwiązanej kruszywem C90/3 o grub. 22 cm, natomiast w przedmiarze jest „warstwa podbudowy z kruszywa łamanego frakcji 0-31,5, 50 mm, warstwa górna, grubość warstwy po zagęszczeniu 22 cm - chodnik”. Proszę Zamawiającego o wskazanie prawidłowego przekruszenia dla chodnika w km 0+637-0+733.

Odpowiedz do pytania nr 35:

Przyjąć zgodnie z założeniami STWiORB.

Pytanie nr 36:

Czy jest możliwość zmiany przekruszenia kruszywa dla chodnika z C90/3 na C50/30?

Odpowiedz do pytania nr 36:

TAK – dopuszczamy zastosowanie.

Pytanie nr 37:

W przekroju normalnym dla chodnika w km 0+637-0+733 wskazana jest warstwa mrozochronna z mieszanki niezwiązanej lub gruntu niewysadzinowego o $CBR \geq 25$ % o grub. 33 cm, natomiast w przedmiarze brak jest wspomnianej warstwy. Proszę Zamawiającego o podanie ilości oraz dodanie pozycji do przedmiaru.

Odpowiedz do pytania nr 37:

PRZEDMIAR – jest elementem pomocniczym

Pytanie nr 38:

W przekroju normalnym wskazana jest grubość 33 cm dla warstwy mrozochronnej z mieszanki niezwiązanej lub gruntu niewysadzinowego o $CBR \geq 25$ % dla chodnika, natomiast w projekcie wykonawczym jest podana grubość 32 cm. Proszę Zamawiającego o wskazanie prawidłowej grubości dla warstwy mrozochronnej.

Odpowiedz do pytania nr 38:

Zgodnie z wytycznymi.

Pytanie nr 39:

W przedmiarze jako rodzaj materiału do przepustów wskazane zostało tworzywo PVC, natomiast w przekroju normalnym podana jest rura HDPE. W decyzji Wód Polskich wskazano rury karbowane HDPE SN8 oraz HDPE SN10. Proszę Zamawiającego o wskazanie materiału do przepustów pod zjazdami i drogą.

Odpowiedz do pytania nr 39:

HDPE

Pytanie nr 40:

W dokumentacji brak jest przekroju normalnego przepustu pod drogą w km 1+554. Proszę Zamawiającego o dołączenie brakującego przekroju.

Odpowiedz do pytania nr 40:

Nie jest wymagany, wykonać zgodnie z wcześniejszymi założeniami.

Pytanie nr 41:

Proszę Zamawiającego o potwierdzenie, że należy wykonać 118,4 m przepustów o śr. 400 mm.

Odpowiedz do pytania nr 41:

Zgodnie z dokumentacją techniczną.

Pytanie nr 42:

W decyzji ROŚ.6220.4.2020 w pkt. 4 jest napisane, iż trzeba w miejscach bytowania płazów ustawić ogrodzenia uniemożliwiające przejście tych płazów. Proszę Zamawiającego o potwierdzenie, że trzeba w wycenie ująć ogrodzenia dla płazów. Jeśli tak, to proszę o wskazanie ilości i dodanie pozycji do przedmiaru.

Odpowiedz do pytania nr 42:

Zgodnie z dokumentacją projektową.

Pytanie nr 43:

W decyzji ROŚ.6220.4.2020 w pkt. 5 napisane jest, że w okresie od 1 marca do 30 czerwca oraz od 1 sierpnia do 30 września należy wykopy wykonywać pod nadzorem herpetologicznym. Proszę Zamawiającego o potwierdzenie, że trzeba w wycenie ująć nadzór herpetologiczny. Jeśli tak, to proszę o dodanie pozycji do przedmiaru.

Odpowiedz do pytania nr 43:

Zgodnie z dokumentacją projektową.

Pytanie nr 44:

W decyzji ROŚ.6220.4.2020 w pkt. 2 akapit nr 2 napisane jest, że należy zabezpieczyć pozostałe drzewa przed uszkodzeniami mechanicznymi matami słomianymi oraz deskami. Proszę Zamawiającego o potwierdzenie, że trzeba w wycenie ująć osłonięcie drzew. Jeśli tak, to proszę o wskazanie ilości i dodanie pozycji do przedmiaru.

Odpowiedz do pytania nr 44:

Zgodnie z dokumentacją projektową.

Pytanie nr 45:

W decyzji ROŚ.6220.4.2020 w części dotyczącej uzasadnienia napisane jest, iż należy wykonać oświetlenie uliczne w miejscowości Bażyny w km 0+670 - wysokości istniejącej szkoły. Proszę Zamawiającego o potwierdzenie, że trzeba w wycenie ująć oświetlenie uliczne w km 0+670. Jeśli tak, to proszę o wskazanie ilości, parametrów oraz dodanie pozycji do przedmiaru.

Odpowiedz do pytania nr 46:

Zgodnie z dokumentacją projektową.

Pytanie nr 47:

Proszę Zamawiającego o potwierdzenie, że na całej inwestycji nie trzeba ujmować kosztów związanych z wykonaniem oświetlenia ulicznego? Jeśli trzeba wykonać oświetlenie, to proszę o dodanie pozycji oraz podanie parametrów minimalnych, tj:

- rodzaj słupa-minimalne parametry, wysokość
- wysięgniki-minimalne parametry
- oprawa-minimalne parametry
- kabel-minimalny przekrój kabla
- ilość punktów świetlnych do wykonania
- szafka oświetlenia ulicznego -minimalne parametry.

Odpowiedz do pytania nr 47:

Zgodnie z dokumentacją projektową.

Pytanie nr 48:

Czy występują miejsca, gdzie trzeba będzie wykonać przeciski pod drogami?

Odpowiedz do pytania nr 48:

Metoda zależy od wykonawcy.

Pytanie nr 49:

Czy zamawiający posiada aktualne warunki przyłączenia do sieci elektroenergetycznej.

Odpowiedz do pytania nr 49:

Zasilanie zgodne z założeniami projektowymi.

Pytanie nr 50:

Czy obszar inwestycji znajduje się w strefie ochrony konserwatorskiej?

Odpowiedz do pytania nr 50:

Zgodnie z dokumentacją projektową.

Pytanie nr 51:

Czy w wycenie należy uwzględnić nadzór konserwatora zabytków?

Odpowiedz do pytania nr 51:

Zgodnie z dokumentacją projektową.

Pytanie nr 52:

Czy Zamawiający posiada aktualne uzgodnienia z gestorami sieci telekomunikacyjnej, elektroenergetycznej oraz sanitarnej?

Odpowiedz do pytania nr 52:

Zgodnie z dokumentacją projektową.

Pytanie nr 53:

Czy Zamawiający przewiduje wymianę gruntu pod drogą?

Odpowiedz do pytania nr 53:

Zgodnie z dokumentacją projektową.

Pytanie nr 54:

Proszę o potwierdzenie, że płatność końcowa za wykonanie etapu I nie jest zależna od wykonania etapu II i nastąpi po odbiorze budowy (etap I)?

Odpowiedz do pytania nr 54:

Zgodnie z umową, płatność końcowa za wykonanie etapu I nie jest zależna od wykonania etapu II, nastąpi po odbiorze budowy (etap I).

Pytanie nr 55:

Czy w pozycji 64 d.7 „Przymocowanie do gotowych słupów tarczy znaków drogowych z blachy ocynkowanej, średnich i małych, folia odblaskowa II generacji” należy uwzględnić cenę materiału czy tylko koszt przymocowania znaków, a znaki po stronie Zamawiającego?

Odpowiedz do pytania nr 55:

Zadanie ma być wykonane kompleksowo i całościowo z punktu widzenia celu.

Pytanie nr 56:

Zgodnie z PZT długość całkowita krawędzi rowu wynosi 542 mb. Prosimy o potwierdzenie, że długość rowu do oczyszczenia jest zgodna z ilością przedmiarową pozycji 40 załączonego przedmiaru robót tj. 236,00 mb.

Odpowiedz do pytania nr 56:

Ilości w przedmiarze są do celów informacyjnych, wykonawca oblicza koszty prac z dokumentacji projektowej oraz własnego doświadczenia.

Pytanie nr 57:

Zgodnie z PZT powierzchnia całkowita rowu wynosi 1084 m². Prosimy o potwierdzenie, że powierzchnia plantowania rowów jest zgodna z ilością przedmiarową pozycji 41 załączonego przedmiaru robót tj. 308 m².

Odpowiedz do pytania nr 57:

Ilości w przedmiarze są do celów informacyjnych, wykonawca oblicza koszty prac z dokumentacji projektowej oraz własnego doświadczenia.

Pytanie nr 58:

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o zmianę ilości przedmiarowych poszczególnych warstw konstrukcji drogi. Ilości przedstawione w przedmiarze robót nie uwzględniają odsadzek, które przedstawione są na przekrojach normalnych.

Odpowiedz do pytania nr 58:

Ilości w przedmiarze są do celów informacyjnych, wykonawca oblicza koszty prac z dokumentacji projektowej oraz własnego doświadczenia.

Pytanie nr 59:

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o podanie liczby jednostek przedmiarowych rowu odpływowego umocnionego płytami ażurowymi do wykonania oraz dodanie pozycji kosztorysowej uwzględniającej powyższy zakres.

Odpowiedz do pytania nr 59:

Ilości w przedmiarze są do celów informacyjnych, wykonawca oblicza koszty prac z dokumentacji projektowej oraz własnego doświadczenia.

Pytanie nr 60:

Zwracamy się z prośbą o informację, czy materiał pochodzący z rozbiórki nawierzchni płyt drogowych żelbetowych pozostaje własnością Zamawiającego. Jeśli tak, to prosimy o wskazanie odległości odwozu.

Odpowiedz do pytania nr 61:

10km

Pytanie nr 61:

Prosimy o dodanie pozycji kosztorysowej uwzględniającej zasadzenie 50 sztuk drzew.

Odpowiedz do pytania nr 61:

Ilości w przedmiarze są do celów informacyjnych, wykonawca oblicza koszty prac z dokumentacji projektowej oraz własnego doświadczenia.

Pytanie nr 62:

Prosimy o podanie liczby świadków punktów granicznych pasa drogowego do zastabilizowania.

Odpowiedz do pytania nr 63:

Ilości w przedmiarze są do celów informacyjnych, wykonawca oblicza koszty prac z dokumentacji projektowej oraz własnego doświadczenia.

Pytanie nr 63:

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o załączenie kart otworów geotechnicznych.

Odpowiedz do pytania nr 63:

Nie są wymagane.

Pytanie nr 64:

Zgodnie z dokumentacją techniczną "Tabela robót ziemnych - dla odcinka z pełną konstrukcją" ilość wykopów na odcinku objętym przetargiem wynosi 8593,67 m³, natomiast w przedmiarze jest tylko 5 319,67m³. Prosimy o podanie prawidłowej ilości robót ziemnych.

Odpowiedz do pytania nr 64:

Zgodnie z dokumentacją projektową, przedmiar jest elementem pomocniczym.

Pytanie nr 65:

Prosimy o potwierdzenie, że ze względu na przyjętą konstrukcję jezdni G4, grunty uzyskane z wykopu należy w całości zutilizować, gdyż nie nadają się one do wykonania nasypu.

Odpowiedz do pytania nr 65:

Zgodnie z dokumentacją projektową.

Pytanie nr 66:

Według odpowiedzi na pytanie nr 16 zamieszczone dnia 02.02.2023 należy wyciąć 21 szt. drzew. W przedmiarze i wg mapy jest 20 sztuk w obszarze 0+000 - 1+575. Proszę o wskazanie dodatkowego drzewa do wycinki. Wg mapy 21-wsze drzewo z numerem 23 jest poza inwestycją w km 2+372.

Odpowiedz do pytania nr 66:

Zgodnie z dokumentacją projektową

Pytanie nr 67:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 15 zamieszczone dnia 02.02.2023 należy uwzględnić w wycenie świadki punktów granicznych. Czy Zamawiający dopuszcza niestawianie świadków granicznych w terenie zabudowanym ze względu na obecność dużej ilości płotów i terenów utwardzonych, gdzie stabilizacja świadków jest utrudniona, ponadto obecność świadków obniża estetykę krajobrazu oraz stanowi niebezpieczeństwo dla pieszych?

Odpowiedz do pytania nr 67:

Zamawiający dopuszcza niestawianie świadków granicznych na terenie zabudowanym.

Zamawiający informuje, że powyższe wyjaśnienia treści SWZ stają się integralną częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia, są obowiązujące i wiążące dla wszystkich wykonawców uczestniczących w przedmiotowym postępowaniu. Inne zapisy SWZ nie ulegają zmianie.

Zatwierdzam:
Orneta, dnia 06.02.2023r.

Ireneusz Popiel
Burmistrz Ornety
(podpis nieczytelny)