

Wg rozdzielnika

dotyczy: przetargu nieograniczonego na: „Świadczenie usług zimowego utrzymania dróg powiatowych położonych na terenie Powiatu Gdańskiego w sezonie zimowym 2019/2020”.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986), Zamawiający tj. Powiat Gdański, z siedzibą w Pruszczu Gdańskim, przy ul. Wojska Polskiego 16, reprezentowany przez Zarząd Powiatu informuje, iż w postępowaniu Świadczenie usług zimowego utrzymania dróg powiatowych położonych na terenie Powiatu Gdańskiego w sezonie zimowym 2019/2020:

I. Za najkorzystniejszą:

1. dla Zadania 1, 2, 3 i 4 postępowania uznano ofertę firmy:

**B &W Usługi Ogólnobudowlane
Bożena Dzikowska
ul. Sikorskiego 2C,
83 – 000 Pruszcz Gdański**

Uzasadnienie:

Oferta wybranej firmy przedstawia najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów oceny ofert, tj. cena 60 % oraz czas reakcji od otrzymania wezwania telefonicznego do przystąpienia do realizacji usługi 40 % i otrzymała największą łączną ilość punktów: 100.

2. dla Zadania 5 postępowania uznano ofertę firmy:

**KZ ZDANPOL Sp. z o.o.
ul. Dworcowa 15
83-050 Kolbudy**

Uzasadnienie:

Oferta wybranej firmy przedstawia najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów oceny ofert, tj. cena 60 % oraz czas reakcji od otrzymania wezwania telefonicznego do przystąpienia do realizacji usługi 40 % i otrzymała największą łączną ilość punktów: 100.

3.dla Zadania 6 postępowania uznano ofertę firmy:

PHU Jan-Ter Teresa Labuda
ul. Jesionowa 10/1
83-047 Przywidz

Uzasadnienie:

Oferta wybranej firmy przedstawia najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów oceny ofert, tj. cena 60 % oraz czas reakcji od otrzymania wezwania telefonicznego do przystąpienia do realizacji usługi 40 % i otrzymała największą łączną ilość punktów: 100.

Wykonawcy którzy złożyli oferty, punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja:

Zadanie Nr 1

Numer oferty	Cena oferty brutto	Najniższa oferowana cena	Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena	Liczba uzyskanych punktów w kryterium „Czas reakcji”*	Razem liczba punktów
1	319.798,80	319.798,80	60	40	100

**od otrzymania wezwania telefonicznego do przystąpienia do realizacji usługi*

Zadanie Nr 2

Numer oferty	Cena oferty brutto	Najniższa oferowana cena	Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena	Liczba uzyskanych punktów w kryterium „Czas reakcji”*	Razem liczba punktów
1	253.810,80	253.810,80	60	40	100

**od otrzymania wezwania telefonicznego do przystąpienia do realizacji usługi*

Zadanie Nr 3

Numer oferty	Cena oferty brutto	Najniższa oferowana cena	Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena	Liczba uzyskanych punktów w kryterium „Czas reakcji”*	Razem liczba punktów
1	469.501,92	469.501,92	60	40	100

**od otrzymania wezwania telefonicznego do przystąpienia do realizacji usługi*

Zadanie Nr 4

Numer oferty	Cena oferty brutto	Najniższa oferowana cena	Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena	Liczba uzyskanych punktów w kryterium „Czas reakcji”*	Razem liczba punktów
1	209.884,50	209.884,50	60	40	100

**od otrzymania wezwania telefonicznego do przystąpienia do realizacji usługi*

Zadanie Nr 5

Numer oferty	Cena oferty brutto	Najniższa oferowana cena	Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena	Liczba uzyskanych punktów w kryterium „Czas reakcji”*	Razem liczba punktów
2	207.698,04	207.698,04	60	40	100
3	236.363,94	236.363,94	52,72	40	92,72

**od otrzymania wezwania telefonicznego do przystąpienia do realizacji usługi*

Zadanie Nr 6

Numer oferty	Cena oferty brutto	Najniższa oferowana cena	Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena	Liczba uzyskanych punktów w kryterium „Czas reakcji”*	Razem liczba punktów
3	290.676,60	290.676,60	60	40	100
4	KAMIŚ Sp. z o.o. Piekło Dolne, ul. Krótka 4, 83 – 047 Przywidz <u>Oferta zostaje odrzucona na podst. art. 89 ust1 pkt 2 „ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia...”</u>				

*od otrzymania wezwania telefonicznego do przystąpienia do realizacji usługi

II. Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni.

Z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy.

III. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone, powody odrzucenia oferty.

W postępowaniu odrzucono jedną ofertę.

Zad. nr 6

oferta nr 4

KAMIŚ Sp. z o.o. Piekło Dolne, ul. Krótka 4, 83 – 047 Przywidz

Uzasadnienie prawne:

art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z zapisami SIWZ, Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą **formularza cenowego zał. nr 2F. W dniu 23.08.2019r.** Zamawiający zamieścił na Platformie zakupowej aktualny formularz cenowy- obowiązujący dla wszystkich Wykonawców.

Po sprawdzeniu oferty Komisja Przetargowa stwierdziła, iż Wykonawca do oferty załączył nieaktualny- nieobowiązujący dokument.

Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zachodzi wówczas, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada między innymi pod względem przedmiotu zamówienia lub sposobu jego wykonania wymaganiom zawartym w SIWZ. *W tym zakresie wskazać należy, że oferta nieodpowiadająca treści SIWZ to ta, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji*

W związku z powyższym oferta została odrzucona.

IV. Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 1) lit. a) umowy w sprawie **Zadania Nr 1,2,3 i 4** mogą zostać zawarte przed upływem terminów o których mowa w art. 94 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

V. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1) umowa w sprawie **zadanie Nr 5 i zadanie nr 6** postępowania może być zawarta w terminie nie krótszym niż **10 dni** od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.