

ZP-07/2023/DW014

Brzozów, dnia 07.07.2023 r.

Zamawiający:

Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o.

ul. Legionistów 10

36-200 Brzozów

Wszyscy zainteresowani Wykonawcy

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na: „**Dostawa mieszanki mineralno-asfaltowej do naprawy nawierzchni drogowych - II**”.

Znak postępowania: ZP-07/2023

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.; zwana dalej PZP) Zamawiający informuje o:

unieważnieniu przedmiotowego postępowania w części nr 1 i części nr 2

Uzasadnienie prawne:

Postępowanie zostało unieważnione na mocy art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi:

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.”

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie, tj. do dnia 06.07.2023 r. do godz. 9:00, została złożona 1 oferta:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Nr części	Cena brutto [zł]		Odległość od PGK w Brzozowie [km]
			Wartość brutto zamówienia podstawowego	Wartość brutto zamówienia razem z prawem opcji	
1	Rejon Budowy Dróg i Mostów w Krośnie Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 38, 38-400 Krosno	Część 1	335 790,00 zł	413 280,00 zł	28 km
		Część 2	116 850,00 zł	140 220,00 zł	28 km

Działając na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r.– Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710), Zamawiający przed otwarciem ofert zamieścił na stronie postępowania informację o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia w wysokości:

W ramach zamówienia podstawowego:

Część 1: 291 817,50 złotych brutto

Część 2: 106 087,50 złotych brutto

Razem – zamówienie podstawowe + prawo opcji

Część 1: 359 160,00 złotych brutto

Część 2: 127 305,00 złotych brutto

Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (komentarz do Prawa Zamówień Publicznych Urzędu Zamówień Publicznych).

W przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W takiej sytuacji cena lub koszt określony w złożonej ofercie nie mieści się w limicie ustalonym przez zamawiającego. Przesłanka ta zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy od początku wiadomo, że cena żadnej oferty nie zmieści się w ustalonym limicie, a zamawiający tego limitu nie zmieni.

Przepis art. 255 pkt 3 ustawy Pzp nie nakazuje zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie koniec tego przepisu w wyrażeniu „chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”, mówi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Jak czytamy w wyroku z dnia 12 listopada 2015 r. Krajowej Izby Odwoławczej (Sygn. Akt KIO 2347/15- wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym): „Przepis w obecnym brzmieniu zwalnia Zamawiającego z obowiązku dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty w sytuacji, gdy zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego jest niemożliwe z powodu braku środków na jej sfinansowanie:.. Zgodnie z orzecznictwem KIO, nie ma obowiązku zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest z pewnością wieloma czynnikami, a wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi (wyrok KIO z 24 maja 2012r. sygn. akt KIO 964/12 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym).

Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi, wydatki takie powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dn. 22.01.2019 r. sygn. KIO 2608/18 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym) to Zamawiający ma prawo, a wręcz obowiązek podejmowania decyzji w zakresie, czy zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia jest uzasadnione pod względem celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi. Decyzję zamawiający podejmuje w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i w granicach możliwości finansowania zadania.

Po przeanalizowaniu swoich możliwości finansowych zamawiający nie może zwiększyć kwoty którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia zarówno dla części nr 1 jak i dla części nr 2.

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania w części 1 i części 2 bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający, zatem unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w części 1 i w części 2.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 262 Pzp, o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia niezwłocznie zawiadomi wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w tym postępowaniu.