

Poznań, 16.05.2023r.

Poznańskie Centrum Dziedzictwa to instytucja kultury Miasta Poznania, zarządzająca Bramą Poznania, Traktem Królewsko-Cesarskim, Centrum Szyfrów Enigma, Galerią Śluza i Fest Fyrtlem.

ul. Gdańska 2, 61-123 Poznań
e-mail: centrum@pcd.poznan.pl
tel. 61 647 76 00

www.pcd.poznan.pl

Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usług sprzątnięcia i utrzymania czystości w obiektach zarządzanych przez Poznańskie Centrum Dziedzictwa (2023-2024)” Ogłoszenie o zamówieniu przesłane do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 04-05-2023, nr ogłoszenia: 2023/S 089-276198.

Zamawiający działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) przekazuje pytanie do treści SWZ wraz z wyjaśnieniem.

Zestaw pytań nr 1 z dnia 10.05.2023 r.:

Pytanie nr 1:

Czy Zamawiający przewiduje możliwość zmiany treści umowy spowodowanej koniecznością waloryzacji cen w uzasadnionych

przypadkach? W szczególności Wykonawca prosi o potwierdzenie czy będzie stanowił podstawę do złożenia wniosku o zmianę wynagrodzenia wystąpienie okoliczności niezależnych od Wykonawcy, w tym wynikających z decyzji organów władzy publicznej, określonych w art. 436 pkt 4 lit. b) oraz art. 439 ust. 1 PZP (zmiana stawki VAT, zmiana minimalnego wynagrodzenia za pracę/ minimalnej stawki godzinowej, zmiana zasad lub stawek ubezpieczenia społecznego/ zdrowotnego, zmiany w zakresie zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia)?

Odpowiedź 1:

Zamawiający przewiduje możliwość zmiany treści umowy w przypadkach o których mowa w pytaniu.

1)W odniesieniu do sytuacji określonych w art. 436 pkt 4 lit. b) Pzp ma zastosowanie:

- paragraf 15 ust 1 pkt 4 lit „a” – „c” oraz paragraf 15 ust 1 pkt 5 – załącznika nr 6a – wzoru umowy dla części 2 – CS Enigma
- paragraf 15 ust 1 pkt 4 lit „a” – „c” oraz paragraf 15 ust 1 pkt 6 – załącznika nr 6 – wzoru umowy dla części 1 – Brama Poznania;

2)W odniesieniu do sytuacji określonych w art. 439 ust. 1 Pzp ma zastosowanie:

- paragraf 15 ust 2 – załącznika nr 6a – wzoru umowy dla części 2 – CS Enigma
- paragraf 15 ust 2 – załącznika nr 6 – wzoru umowy dla części 1 – Brama Poznania

Pytanie nr 2:

Czy Zamawiający dopuszcza podwykonawstwa w obszarze całości przedmiotowego postępowania?

Odpowiedź 2:

Nie, Zamawiający nie dopuszcza podwykonawstwa w obszarze całości przedmiotowego postępowania. Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 462 ust. 1 Ustawy Pzp. „Wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy”.

Pytanie nr 3:

W jaki sposób Zamawiający oszacował powierzchnię podlegającą sprzątnięciu oraz sporządził harmonogram sprzątnięcia, w szczególności czy określone w niniejszym postępowaniu powierzchnie sprzątnięcia i harmonogram sprzątnięcia wykazują różnice w stosunku do określonych w aktualnie realizowanym zamówieniu (poprzednim postępowaniu w tym samym przedmiocie), względnie- czy zachodzą inne istotne różnice w stosunku do usługi, której wykonawca został wybrany w poprzednim postępowaniu?

Odpowiedź 3:

Zamawiający informuje, że oszacował powierzchnię podlegającą sprzątnaniu oraz sporządził harmonogram sprzątnania zgodnie z metrażem i ilością urządzeń w obiekcie oraz na podstawie dokumentacji technicznej budynku. Harmonogram świadczenia usługi określony został na podstawie doświadczenia Zamawiającego na przestrzeni lat realizacji tej usługi.

W odniesieniu do poprzedniego postępowania została zmieniona organizacja pracy poszczególnych serwisów, zmniejszono ilość wymaganych godzin obecności pracowników firmy świadczącej usługi na obiekcie, została dopisana usługa polegająca na wsparciu fizycznym oraz zmieniono metodę pielęgnacji podłogi na ekspozycji.

Pytanie nr 4:

Wykonawca prosi o udzielenie wyjaśnień w zakresie sposobu oszacowania przez Zamawiającego wartości przedmiotu zamówienia, poprzez wskazanie:

1) czy podstawą szacowania była wartość usługi świadczonej przez obecnego Wykonawcę

2) prosimy o wskazanie, jaka była wartość (netto i brutto) faktur (na poszczególne części) za realizację usługi przez obecnego wykonawcę wystawionych w okresie ostatnich 3 miesięcy?

3) w odniesieniu do jakiej części usługi (procentowo lub kwotowo) Zamawiający, dokonując określenia wartości zamówienia, przewidział jej opodatkowanie stawką 8%, a do jakiej- 23%, a także czy podstawą szacowania w tym zakresie były dane nt. sposobu realizacji obecnie

wykonywanej usługi (faktury wystawiane przez obecnego Wykonawcę)- prosimy o wskazanie, w jakiej części (procentowo lub kwotowo) usługi świadczone przez dotychczasowego wykonawcę były opodatkowane stawkami odpowiednio 8 % i 23%?

Odpowiedź 4:

- Podstawą szacowania nie była wartość usługi świadczonej przez obecnego Wykonawcę.

- Wartość faktur z ostatnich 3 miesięcy:

Dla części 1:

Za miesiąc kwiecień 2023: 45 062,55 netto co daje 54 418,14 zł brutto

Za miesiąc marzec: 45 062,55 netto co daje 54 418,14 zł brutto;

Za miesiąc luty: 45 062,55 netto, co daje 54 418,14 zł brutto

Dla części 2:

Za miesiąc kwiecień 2023: 33 112,33 zł netto co daje 40 728,17 zł brutto;

Za miesiąc marzec: 33 112,33 zł netto co daje 40 728,17 zł brutto

Za miesiąc luty: 33 112,33 netto, co daje 40 728,17 zł brutto

- Zamawiający, dokonując określenia wartości zamówienia, przewidział jej opodatkowanie stawką 8% w przypadku utrzymania czystości terenu zewnętrznego Bramy Poznania. Pozostała część zamówienia opodatkowana jest stawką 23%. Podstawą szacowania w tym zakresie były dane uzyskane w wyniku przeprowadzonego na platformie zakupowej szacowania wartości zamówienia. Usługi świadczone przez dotychczasowego wykonawcę, opodatkowane stawką 8%, kwotowo wynosiły na miesięcznej fakturze 6 725,33 zł netto, co daje 7 263,36 zł brutto.

Pytanie nr 5:

Czy obecny Wykonawca (prosimy o podanie jego nazwy) został ukarany karą lub karami za nienależyte wykonanie przedmiotu umowy? Jeśli tak – prosimy o podanie wartości oraz ilości nałożonych kar?

Odpowiedź 5:

Obecnym wykonawcą usługi jest Konsorcjum firm: Spółdzielnia „DOZÓR” w Gnieźnie, ul. Żwirki i Wigury 19A, 62-200 Gniezno – lider konsorcjum, Biuro Ochrony A-Z, Sławomir Karczewski, ul. Bogusławskiego 28, 62-002 Suchy Las – partner konsorcjum.

Łączna ilość nałożonych kar nałożonych na konsorcjum na koniec kwietnia 2023 w odniesieniu do całego poprzedniego postępowania wynosi 15 przypadków. Wszystkie dotyczyły braku wymaganej minimalnej obsady i/lub braku koordynatora na obchodzie.

Wartość nałożonych kar: 2 925,00 zł brutto.

Pytanie nr 6:

Czy obecny Wykonawca usługi otrzymuje należne wynagrodzenie w terminie zgodnym z umową? Jeśli Zamawiający regulował faktury z opóźnieniem to Wykonawca prosi o informację ile razy w ciągu trwania obecnej umowy taka sytuacja miała miejsce i jaki był okres opóźnienia?

Odpowiedź 6:

Obecny Wykonawca usługi otrzymuje należne wynagrodzenie w terminie zgodnym z umową.