



Wijewo, dnia 7 marzec 2023 r.

RR.271.1.2.2023

.....
Znak sprawy

Dotyczy: Wyjaśnień do treści SWZ w związku z ogłoszonym postępowaniem prowadzonym w trybie podstawowym z możliwością negocjacji na realizację zadania pn. "Budowa drogi gminnej od skrzyżowania z drogą wojewódzką 305 w miejscowości Radomyśl wraz z przebudową drogi gminnej w miejscowości Przylesie".

Na podstawie art. 284 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022.1710 t.j.), Zamawiający – Gmina Wijewo w odpowiedzi na zapytanie do treści SWZ dla zamówienia pn: "Budowa drogi gminnej od skrzyżowania z drogą wojewódzką 305 w miejscowości Radomyśl wraz z przebudową drogi gminnej w miejscowości Przylesie", prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji, udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie 1:

Czy w ramach przedmiotowego zamówienia należy ująć w ofercie przygotowanie i uzgodnienie projektu stałej organizacji ruchu?

Odpowiedź 1:

Zamawiający wskazuje, iż przedmiot zamówienia nie obejmuje przygotowania i uzgodnienia projektu stałej organizacji ruchu i nie należy ujmować tego zakresu w ofercie.

Pytanie 2:

Ze względu na trwałość oznakowania poziomego (cienkowarstwowego 12 miesięcy, grubowarstwowego 36 miesięcy), prosimy o skrócenie okresu na ten zakres prac odpowiednio do przyjętej technologii wykonania.

Odpowiedź 2:

Zamawiający wskazuje, iż zgodnie z rozdziałem XIX SWZ, minimalny okres gwarancji został ustalany na 36 miesięcy. Oznacza to, że wykonawca składając ofertę w niniejszym postępowaniu zobowiązuje się do udzielenia na zrealizowany przedmiot zamówienia minimalnego 36 miesięcznego okresu gwarancji – dotyczy to również oznakowania poziomego. Zamawiający nie wyraża zgody na skrócenie okresu trwałości oznakowania poziomego odpowiednio do przyjętej technologii wykonania.



Pytanie 3:

W dokumentacji przetargowej (zakres Radomyśl, Przylesie) występuje niespójność w zakresie rodzaju mieszanki mineralno – asfaltowej na dolną warstwę nawierzchni asfaltowej. W specyfikacji D.05.03.05B wskazano wykonanie warstwy wiążącej z AC16W, natomiast zgodnie z pozostałą częścią dokumentacji (opis techniczny, przekroje, przedmiar) należy wbudować warstwę podbudowy z AC16P. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź 3:

Zamawiający wskazuje, iż dla zakresu (Radomyśl, Przylesie) należy wbudować warstwę podbudowy z AC 16P. Wobec powstałej rozbieżności dokonano na stronie internetowej zamawiającego, na której ogłoszone zostało postępowanie przetargowe zamieszczenia zaktualizowanej specyfikacji D.05.03.05B.

Pytanie 4:

Dotyczy D.05.03.05A, D.05.03.05b. (zakres Radomyśl, Przylesie). Specyfikacje techniczne przywołują nieaktualne WT1, WT2-2010. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę wymagań w stosunku do MMA i przedstawienie ich w oparciu o aktualne WT-1, WT-2 2014? Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.

Odpowiedź 4:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wymagań w stosunku do MMA i zastosowanie aktualnych WT-1, WT-2 2014 dla zakresu (Radomyśl, Przylesie), przedstawionych w specyfikacji D.05.03.05A i D.05.03.05b. Wobec powstałej rozbieżności dokonano na stronie internetowej zamawiającego, na której ogłoszone zostało postępowanie przetargowe zamieszczenia zaktualizowanej specyfikacji D.05.03.05A i D.05.03.05b

Pytanie 5:

W dokumentacji przetargowej (obręb Brenno) wskazano wykonanie warstwy podbudowy z mieszanki AC11P. Aktualne wytyczne nie przewidują wymagań dla takiej mieszanki. Najmniejszym dopuszczalnym uziarnieniem na warstwę podbudowy jest AC16P. Prosimy o zgodę na wykonanie warstwy z mieszanki AC16P lub AC11W.

Odpowiedź 5:

Zamawiający wyraża zgodę na wykonanie warstwy podbudowy z mieszanki AC16P i taką mieszankę należy przyjąć do wyceny w ofercie.



Pytanie 6:

Dotyczy § 15 pkt 3 projektu umowy.

Wnosimy o zmniejszenie limitu kar umownych w par. 15 ust. 3 na 15% wynagrodzenia umownego brutto. Aktualny limit kar na poziomie 25% wynagrodzenia umownego brutto jest zdaniem Wykonawcy wygórowany i niezasadny.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15). Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd Najwyższy wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

Odpowiedź 6:

Zamawiający wyraża zgodę na zmniejszenie limitu kar umownych w paragrafie 15 ust. 3 projektów umów dla części I i części II zamówienia na 20 % wartości kontraktu brutto. Wobec powyższego dokonano na stronie internetowej zamawiającego, na której ogłoszone zostało postępowanie przetargowe zamieszczenia zaktualizowanych projektów umów dla części I i części II zamówienia.

Pytanie 7:

Dotyczy § 15 ust. 1 pkt a, b, c projektu umowy.

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę wymiaru kary:

- a) zmiana kwalifikacji z opóźnienia na zwłokę,
 - b) zmiana kwalifikacji z opóźnienia na zwłokę,
 - c) zmniejszenie wymiaru kary na 0,05% kwoty jaką ZM zapłaci bezpośrednio PW lub dalszemu PW.
- Aktualny wymiar kar jest zdaniem Wykonawcy wygórowany i niezasadny.

Odpowiedź 7:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisów w § 15 ust. 1 pkt a, b, projektów umów dla części I i części II zamówienia poprzez zmianę klasyfikacji z opóźnienia na zwłokę. Wobec powyższego dokonano na stronie internetowej zamawiającego, na której ogłoszone zostało postępowanie przetargowe zamieszczenia zaktualizowanych projektów umów dla części I i części II zamówienia.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów w § 15 ust. 1 pkt c. w projektach umów dla części I i części II zamówienia.



Pytanie 8:

Dotyczy par. 12 ust. 1

Prosimy o wykreślenie z par. 12 ust. 1 słowa „bez zastrzeżeń”

Zgodnie z art. 647 k.c. podstawowym obowiązkiem Inwestora w ramach umowy o wykonanie robót budowlanych jest dokonanie odbioru zleconych do wykonania robót.

Linia orzecznictwa dotycząca art. 647 k.c. potwierdza obowiązek Inwestora do dokonania odbioru robót. Inwestor może uchylić się skutecznie od odbioru robót, tylko i wyłącznie w sytuacji wystąpienia wad istotnych przedmiotu umowy. W przypadku wystąpienia wad nieistotnych Inwestor zobowiązany jest do dokonania odbioru, oraz upoważniony do wpisania do protokołu stwierdzonych wad nieistotnych z określeniem terminów ich usunięcia.

Ponadto przepisy art. 647 k.c. stanowią o odbiorze robót, a nie o „odbiorze bezusterkowym”.

Potwierdza to wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 17 lutego 2000r., Sygnatura akt I ACa 1027/99, PG 2001, Nr 2 poz. 48.

Odpowiedź 8:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisów w § 12 ust. 1 w projektach umów dla części I i części II zamówienia. Wobec powyższego dokonano na stronie internetowej zamawiającego, na której ogłoszone zostało postępowanie przetargowe zamieszczenia zaktualizowanych projektów umów dla części I i części II zamówienia.

Pytanie 9:

Dotyczy par. 18 ust 2

Wnosimy o wprowadzenie zapisów dotyczących waloryzacji wynagrodzenia w par. 18 ust. 2. Zgodnie z obecnym brzmieniem ustawy z 7 października 2022 r. o zmianie niektórych ustaw w celu uproszczenia procedur administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców w postępowaniach wszczynanych po 09. 11. 2022 r. waloryzacja jest obowiązkowa dla umów o zamówienie publiczne na roboty budowlane, usługi i dostawy zawartych na okres dłuższy niż 6 miesięcy. W aktualnym projekcie umowy, brak takich zapisów.

Odpowiedź 9:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisów w § 18 ust. 2 w projektach umów dla części I i części II zamówienia. Wobec powyższego dokonano na stronie internetowej zamawiającego, na której ogłoszone zostało postępowanie przetargowe zamieszczenia zaktualizowanych projektów umów dla części I i części II zamówienia.

Powyższe wyjaśnienia SWZ są wiążące dla wszystkich wykonawców.

Z poważaniem