

Elbląg, dnia .....<sup>13</sup>12.2022 r.

ZP.271.17.9.2022

## **INFORMACJA o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1\*/art. 253 ust. 2\* Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022r. poz. 1710 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp, uprzejmie informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na roboty budowlane polegające na „Budowie sieci wodociągowej wraz ze stacją podnoszenia ciśnienia wody w miejscowości Gronowo Górne i Nowe Pole, gmina Elbląg” wybrano jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Firmę ENERGO-EKO Sp. z o.o. z siedzibą Będzieszyn 1D, 83-000 Pruszcz Gdański.

### **UZASADNIENIE**

Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane polegające na „Budowie sieci wodociągowej wraz ze stacją podnoszenia ciśnienia wody w miejscowości Gronowo Górne i Nowe Pole, gmina Elbląg” w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu i zapisami SWZ Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty miał kierować się następującymi kryteriami:

- 1) kryterium CENA waga kryterium - 80%
- 2) kryterium OKRES GWARANCJI JAKOŚCI waga kryterium - 20%

i udzielić zamówienia Wykonawcy, który spełni wymogi określone w SWZ i ustawie Pzp oraz zaoferuje najkorzystniejszą ofertę.

Przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia: 800 000 zł brutto.

Do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 28.11.2022 r. do godz. 11:00. wpłynęło osiem ofert. W tabeli poniżej Zamawiający wskazuje Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z przyznaną ich ofertom punktacją w każdym kryterium oceny ofert.

Nr oferty	Wykonawca	Cena brutto oferty w zł	Okres gwarancji jakości	Punkty w kryteriach oceny		Suma punktów (wszystkie kryteria)	Miejsce w rankingu oceny ofert
				Cena	Okres gwarancji		
1	ławskie Przedsiębiorstwo Instalacyjno- Budowlane Sp. z o.o. ul. Usługowa 8, 14-200 ława	1 502 745,81	60 m-cy	44,81	20,00	64,81	7
2	Konsorcjum: Lider: Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego „DUAL” Wiesław Szynkiewicz, ul. Sadowa 56D, 82-300 Elbląg Członek: Zakład Robót Instalacyjnych „Wodnik” J. Marek, M. Dudek, M. Korbolewski Sp. J., ul. Zw. Jaszczurczego 12G, 82-300 Elbląg Członek: Wodnik – Korbolewski Dawid Korbolewski Al. Jana Pawła II 3/35, 82-300 Elbląg	1 105 505,48	60 m-cy	60,92	20,00	80,92	3
3	Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Usługowo- Handlowe „MEL-KAN” Sp. z o.o., ul. Ossowskiego 26, 86-300 Grudziądz	1 211 710,48	60 m-cy	55,58	20,00	75,58	4
4	ENERGO-EKO Sp. z o.o. Będzieszyn 1D, 83-000 Pruszcz Gdański	841 784,35	60 m-cy	80,00	20,00	100,00	1
5	ZUK Sp. z o.o. Gliniec ul. Akacyjowa 24, 83-330 Żukowo	996 300,00	60 m-cy	67,59	20,00	87,59	2
6	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Rolnictwa w Wodę „Wodrol-Olsztyn” w Dywitach Sp. z o.o. ul. Spółdzielcza 23, 11-001 Dywity	1 439 238,51	60 m-cy	46,79	20,00	66,79	6
7	Przedsiębiorstwo Usługowe „JANBAR” S.C. Baran Waldemar, Jankowski Mirosław ul. Olsztyńska 10, 11-100 Lidzbark Warmiński	1 325 240,64	60 m-cy	50,82	20,00	70,82	5
8	URBAN CONSTRUCTION Sp z o.o. ul. Warszawska 5, 82-300 Elbląg	1 366 700,89	60 m-cy	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14			

#### Uzasadnienie oceny ofert:

- 1) oferta Wykonawcy ławskie Przedsiębiorstwo Instalacyjno- Budowlane Sp. z o.o. wskazanego w tabeli w pkt. 1 w kryterium cena otrzymała 44,81 pkt., w kryterium okres gwarancji jakości otrzymała 20 pkt., co w sumie dało tej ofercie 61,81 pkt. i siódme miejsce w rankingu ofert;
- 2) oferta złożona przez Konsorcjum Wykonawców: Lider: Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego „DUAL” Wiesław Szynkiewicz Członek: Zakład Robót Instalacyjnych „Wodnik” J. Marek, M. Dudek, M. Korbolewski Sp. J. Członek: Wodnik – Korbolewski Dawid Korbolewski wskazane w tabeli w pkt. 2 w kryterium cena otrzymała 60,92 pkt., w kryterium okres gwarancji jakości otrzymała 20 pkt., co w sumie dało tej ofercie 80,92 pkt. i trzecie miejsce w rankingu ofert;
- 3) oferta Wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Usługowo- Handlowe „MEL-KAN” Sp. z o.o., wskazanego w tabeli w pkt. 3 w kryterium cena otrzymała 55,58 pkt., w kryterium okres gwarancji jakości otrzymała 20 pkt., co w sumie dało tej ofercie 75,58 pkt. i czwarte miejsce w rankingu ofert;
- 4) oferta Wykonawcy ENERGO-EKO Sp. z o.o. wskazanego w tabeli w pkt. 4 nie została odrzucona i otrzymała najwyższą liczbę punktów, bo w kryterium cena otrzymała 80 pkt., w kryterium okres gwarancji jakości otrzymała 20 pkt., co w sumie dało tej ofercie 100 pkt. i pierwsze miejsce w rankingu ofert;
- 5) oferta Wykonawcy ZUK Sp. z o.o., wskazanego w tabeli w pkt. 5 w kryterium cena otrzymała 67,59 pkt., w kryterium okres gwarancji jakości otrzymała 20 pkt., co w sumie dało tej ofercie 87,59 pkt. i drugie miejsce w rankingu ofert;
- 6) oferta Wykonawcy Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Rolnictwa w Wodę „Wodrol-Olsztyn” w Dywitach Sp. z o.o., wskazanego w tabeli w pkt. 6 w kryterium cena otrzymała 46,79 pkt., w kryterium okres gwarancji jakości otrzymała 20 pkt., co w sumie dało tej ofercie 66,79 pkt. i szóste miejsce w rankingu ofert;

- 7) oferta Wykonawcy Przedsiębiorstwo Usługowe „JANBAR” S.C. Baran Waldemar, Jankowski Mirosław, wskazanego w tabeli w pkt. 7 w kryterium cena otrzymała 50,82 pkt., w kryterium okres gwarancji jakości otrzymała 20 pkt., co w sumie dało tej ofercie 70,82 pkt. i piąte miejsce w rankingu ofert;
- 8) oferta Wykonawcy Urban Construction Sp. z o.o., wskazanego w tabeli w pkt. 8 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14 Pzp.

Zamawiający odrzucił ofertę: URBAN CONSTRUCTION Sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu ul. Warszawska 5 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14 w nawiązaniu do art. 98 ust. 3 ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca wystąpił z wnioskiem o zwrot wadium przed upływem terminu związania ofertą i tym samym nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą - zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 97 ust. 5 Pzp.

Powód odrzucenia: Zgodnie z warunkami wskazanymi w rozdz. XXIX Specyfikacji Warunków Zamówienia /SWZ/ Wykonawcy byli zobowiązani do wniesienia wadium, które stanowi materialne zabezpieczenie interesów Zamawiającego i prawidłowe zabezpieczenie oferty. Zgodnie z art. 98 ust. 3 Pzp. złożenie wniosku o zwrot wadium powoduje rozwiązanie stosunku prawnego z Wykonawcą wraz z utratą przez niego prawa do korzystania ze środków ochrony prawnej, o których mowa w dziale IX ustawy Pzp. W wyniku złożenia wniosku o zwrot wadium przez Wykonawcę, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp.

Zamawiający nie wykluczył żadnego Wykonawcy.

Wykonawca: ENERGO-EKO Sp. z o.o. z siedzibą Będzieszyn 1D, 83-000 Pruszcz Gdański, który złożył najkorzystniejszą ofertę spełnił warunki udziału w postępowaniu, a Jego oferta była zgodna z przepisami ustawy Pzp oraz odpowiadała treści SWZ.

Wobec powyższego dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty zgodnie z art. 239 ustawy Pzp.

Działając na podstawie art. 308 ust. 2 Ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że zawarcie umowy w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego może nastąpić w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z art. 513 pkt. 1 Pzp. wykonawca ma prawo wnieść odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 Pzp. Odwołujący jest zobowiązany przekazać Zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 Pzp. Termin wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przesłania kopii odwołania do zamawiającego upływa po 5 dniach od przesłania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty przekazywanej każdemu z wykonawców, który złożył ofertę, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt. 2 lit. a) Pzp.

\* wybrać właściwe

Z up. WÓJTA

Roman Pawłowski  
ZASTĘPCA WÓJTY