

UA.271.1.39.2022

Dotyczy: części II postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usługi w zakresie ochrony osób i mienia na terenie ZUOK "Orli Staw" – część I oraz na terenie SPO znajdującej się w Sieradzu – część II”, prowadzonego na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp - w trybie podstawowym, ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 20 października 2022 roku pod nr 2022/BZP 00402916/01.

Związek Komunalny Gmin „Czyste Miasto, Czysta Gmina” z siedzibą w Kaliszu (Zamawiający), na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), informuje, co następuje:

1. Jako ofertę najkorzystniejszą w ramach **części II** uznano ofertę złożoną przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **AM Ochrona Zbigniew Kłys z siedzibą w Sieradzu (98-200), Biuro Ochrony Kłys Sp. z o.o. z siedzibą w Sieradzu (98-200).**
2. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie dwóch kryteriów oceny ofert:
 - 1) kryterium nr 1 – „cena brutto oferty” – znaczenie procentowe kryterium – 60%;
 - 2) kryterium nr 2 – „termin płatności faktur” – znaczenie procentowe kryterium – 40%.
3. W przedmiotowym postępowaniu w ramach części II złożone zostały następujące oferty:
 - 1) Oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę:
Prosna Kalisz Sp. z o.o. z siedzibą w Kaliszu (62-800);
 - 2) Oferta nr 2 złożona przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:
AM Ochrona Zbigniew Kłys z siedzibą w Sieradzu (98-200) – Lider Konsorcjum,
Biuro Ochrony Kłys Sp. z o.o. z siedzibą w Sieradzu (98-200) – Partner Konsorcjum;
 - 3) Oferta nr 3 złożona przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:
Holding Hunters Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim (62-065) -
Pełnomocnik, Blue Hunters Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie (02-326), Green
Hunters Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie (02-326), Hunters Ochrona Plus Sp. z o.o.
z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim (97-300), Hunters 24 Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą
w Grodzisku Wielkopolskim (62-065), Human Hunters Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą
w Warszawie (02-326), Biuro Ochrony Sezam – System Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu
(61-623);
 - 4) Oferta nr 4 złożona przez Wykonawcę:
PW The Firm Waldemar Szuwała-Banach Agencja Ochrony The Firm Security Service
z siedzibą w Kaliszu (62-800);
 - 5) Oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę:
Agencja Ochrony Osób i Mienia JAG Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy (85-030);
 - 6) Oferta nr 6 złożona przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie
zamówienia:

Agencja Ochrony Osób i Mienia Zubrzycki Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (00-845) – Lider Konsorcjum, Zubrzycki Ochrona Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (00-845) – Partner Konsorcjum;

7) Oferta nr 7 złożona przez Wykonawcę:

Zakład Ochrony Mienia Sp. z o.o. z siedzibą w Sieradzu (98-200);

8) Oferta nr 8 złożona przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

Agencja Ochrony Warta Sp. z o.o. z siedzibą w Warcie (98-290) – Lider Konsorcjum, Warta Ochrona Sp. z o.o. z siedzibą w Warcie (98-290) – Partner Konsorcjum.

4. Punktacja przyznana ofertom w ramach części II w dwóch kryteriach oceny ofert

W wyniku zastosowania wzorów określonych w SWZ:

4.1 W kryterium nr 1 cena brutto oferty – maksymalna ilość punktów, jaką może otrzymać oferta za dane kryterium – 60 punktów:

- 1) Oferta nr 1 otrzymała 32,74 punktów;
- 2) Oferta nr 2 otrzymała 60,00 punktów;
- 3) Oferta nr 4 otrzymała 49,17 punktów;
- 4) Oferta nr 5 otrzymała 45,77 punktów;
- 5) Oferta nr 6 otrzymała 47,19 punktów;
- 6) Oferta nr 7 otrzymała 54,51 punktów;
- 7) Oferta nr 8 otrzymała 45,79 punktów.

4.2. W kryterium nr 2 – termin płatności faktur – maksymalna ilość punktów, jaką może otrzymać oferta za dane kryterium – 40 punktów:

- 1) Oferta nr 1 otrzymała 40,00 punktów;
- 2) Oferta nr 2 otrzymała 40,00 punktów;
- 3) Oferta nr 4 otrzymała 40,00 punktów;
- 4) Oferta nr 5 otrzymała 40,00 punktów;
- 5) Oferta nr 6 otrzymała 40,00 punktów;
- 6) Oferta nr 7 otrzymała 40,00 punktów;
- 7) Oferta nr 8 otrzymała 40,00 punktów.

4.3. Łączna punktacja przyznana ofertom w dwóch kryteriach oceny ofert:

- 1) Oferta nr 1 otrzymała 72,74 punktów;
- 2) Oferta nr 2 otrzymała 100 punktów;
- 3) Oferta nr 4 otrzymała 89,17 punktów;
- 4) Oferta nr 5 otrzymała 85,77 punktów;
- 5) Oferta nr 6 otrzymała 87,19 punktów;
- 6) Oferta nr 7 otrzymała 94,51 punktów;
- 7) Oferta nr 8 otrzymała 85,79 punktów.

Uzasadnienie faktyczne wyboru najkorzystniejszej oferty w ramach części II: Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: AM Ochrona Zbigniew Kłys z siedzibą w Sieradzu (98-200), Biuro Ochrony Kłys Sp. z o.o. z siedzibą w Sieradzu (98-200) złożyli niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego określone w SWZ. Oferta Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w ramach części II otrzymała 100 punktów w kryteriach oceny ofert, Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia wykazali spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia z postępowania.

Uzasadnienie prawne wyboru najkorzystniejszej oferty w ramach części II:

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zgodnie z którym Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Z poważaniem
Przewodniczący Zarządu
Związku Komunalnego Gmin
„Czyste Miasto, Czysta Gmina”
(-)
Jan Adam Kłysz