

Legionowo, dnia 03.08.2021r.

postępowanie nr DOP-ZP-7.....6276...../2021

WYKONAWCY
UCZESTNICZĄCY W POSTĘPOWANIU

 Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji o którym stanowi art. 275 pkt 1 na **UTRZYMANIE CZYSTOŚCI NA TERENIE PŁYWALNI „WODNE PIASKI” PRZY UL. PIASKOWEJ 1A W LEGIONOWIE.**
INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY NA PODSTAWIE ART. 253 UST. 1 USTAWY PZP

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2021 r. poz. 1129 – zwanej dalej „ustawą Pzp”) w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty, wskazując:

- 1) jako najkorzystniejszą wybrano ofertę wykonawcy:

BAROS GROUP SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 05-120 Legionowo, ul. Jagiellońska 13 A 5.

Wykonawca złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ. Oferta Wykonawcy uzyskała 100 punktów, tj. najwyższą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert spośród wszystkich ofert w postępowaniu. Wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia z postępowania.

- 2) informacja o wykonawcach którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty.	WYKONAWCA		
1.	Baros Group Sp Z o.o. ul. Jagiellońska 13A/5, 05-120 Legionowo		
	NIP 5361919543		
	Zamówienie	100,00 PKT	Cena: 35.900,00 zł
	Kryterium 1 (Cena)	90,00 PKT	Razem:
	Kryterium 2 (Czas reakcji na usunięcie zgłoszonych nieprawidłowości)	10,00 PKT	100,00 PKT
	WYKONAWCA		
2.	AWIMA SPÓŁKA JAWNA B. WIŚNIEWSKI UL. 3-GO MAJA 2B LOK.22, 05-410 JÓZEFÓW		

	NIP 5321448422		
	Zamówienie	61,13 PKT	Cena: 63.180,00 zł
	Kryterium 1 (Cena)	51,13 PKT	Razem:
	Kryterium 2 (Czas reakcji na usunięcie zgłoszonych nieprawidłowości)	10,00 PKT	61,13 PKT
WYKONAWCA			
4.	Ever Cleaning Sp. Z o.o. Ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa NIP 1182112678		
	Zamówienie	77,51 PKT	Cena: 47.856,36 zł
	Kryterium 1 (Cena)	67,51 PKT	Razem:
	Kryterium 2 (Czas reakcji na usunięcie zgłoszonych nieprawidłowości)	10,00 PKT	77,51 PKT

3) informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Numer oferty	WYKONAWCA
3.	ROB-FIX Robert Sobolewski, ul. Przemysłowa 6/1, 05-120 Legionowo NIP 5212885922

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający informuje, że oferta ROB-FIX Robert Sobolewski, ul. Przemysłowa 6/1, 05-120 Legionowo zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 3, 4 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2021 r. poz. 1129.)

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym” oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”, w związku z art. 73 § 1 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1740 z późn. zm.), zwanej dalej k.c.: „Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności”

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania ofert określonymi przez Zamawiającego (Rozdział XV SWZ).

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 14-07-2021 o godzinie 21:39:24 Wykonawca złożył na <https://platformazakupowa.pl/pn/kzb-legionowo> ofertę w postaci elektronicznej. Odszyfrowana oferta zawiera 6 plików jpg, z których żaden nie został opatrzony podpisem zaufanym, osobistym czy elektronicznym.

Zamawiający po przeprowadzeniu deszyfracji plików poddał je walidacji (sprawdzeniu czy oferta została podpisana). Według komunikatu z programu do weryfikacji podpisów elektronicznych Sigillum Sign pliki nie są możliwe do weryfikacji, ponieważ nie ma na nich naniesionych podpisów elektronicznych.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Oznacza to, że w przypadku braku odpowiedniego podpisu elektronicznego złożona oferta będzie nieważna.

Z art. 73 § 1 k.c. wynika natomiast, że niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym.

Stanowisko Zamawiającego potwierdza orzecznictwo, w tymi między innymi aktualny również w obowiązującym obecnie stanie prawnym wyrok KIO z dnia 25.02.2019r. (KIO 221/19), w którym wyrażono iż „(...) W przypadku, gdyby oferta została sporządzona odręcznie, podpisana, a następnie zeskanowana, jednakże nieopatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym - to nie można w żadnym wypadku stwierdzić, że tak powstały dokument nosi jakiegokolwiek cechy formy pisemnej. Zgodnie z art. 78 § 1 KC, aby mówić o formie pisemnej dokumentu należy złożyć własnoręczny podpis na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Skan takiego dokumentu stanowi zatem co najwyżej kopię rzeczywiście istniejącego dokumentu sporządzonego w formie pisemnej. Nie zmienia to jednak faktu, że taki dokument stanowi dokument elektroniczny - a opatrzenie go odpowiednim podpisem elektronicznym powoduje, że taki dokument przyjmuje postać o której mowa w art. 10a ust. 5 p.z.p.(...)”.

Zdaniem Zamawiającego ewentualne uzupełnienie, czy też poprawienie oferty, na przykład poprzez uzupełnienie właściwego podpisu albo ponowne złożenie prawidłowo podpisanej oferty, byłyby uznane za niedopuszczalne negocjacje dotyczące treści złożonej oferty lub jej istotne zmiany i doprowadziły de facto do zmiany treści oferty lub złożenia nowych ofert. W świetle art. 223 ust. 1 ustawy Pzp niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem wyjątków wynikających z ustawy, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Takie działania doprowadziłyby również do naruszenia zasad wynikających między innymi z art. 16 ustawy Pzp, tj. złamania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Stanowisko Zamawiającego jest uzasadnione również w tezach wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28.04.2015r. (KIO 748/15), który nadal należy uznać za aktualny w stanie prawnym wynikającym z nowej ustawy Pzp, gdzie Izba wyraziła pogląd, że: „(...) Nie ulega wątpliwości, że formularz ofertowy nie należy do katalogu oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp a zatem nie może być w tym trybie uzupełniony czy poprawiony. Z kolei przepis art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, którego zastosowania domaga się odwołujący, pozwala na poprawienie innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty. W przypadku braku podpisania formularza oferty nie zachodzi omyłka o jakiej mowa w tym przepisie, bowiem oferta niepodpisana jest z mocy prawa nieważna, nie wywołuje skutków prawnych a przepisy ustawy Pzp nie przewidują w tym przypadku możliwości konwalidacji braku zachowania formy pisemnej. W konsekwencji stwierdzić należy, że czynność zamawiającego polegająca na odrzuceniu oferty odwołującego w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp z uwagi na brak własnoręcznego podpisu na formularzu ofertowym tj. brak zachowania wymaganej pod rygorem nieważności formy pisemnej, była prawidłowa (...).”

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający podjął decyzję w oparciu o powołane w niniejszym piśmie podstawy prawne i faktyczne o odrzuceniu oferty Wykonawcy ROB-FIX Robert Sobolewski.

Zamawiający w oparciu o art. 308 ust. 2 ustawy Pzp informuje, że umowa zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Pouczenie:

Na podstawie art. 513 ustawy Pzp, od powyższej decyzji i rozstrzygnięcia wykonawcy przysługuje możliwość wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, przy ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa, w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Dziękujemy za zainteresowanie postępowaniem o zamówienie publiczne i złożenie oferty.

Prosimy o potwierdzenie w dniu dzisiejszym odbioru niniejszego pisma e-mailem na adres: <https://platformazakupowa.pl/pn/kzb-legionowo>.

W razie braku wyraźnego potwierdzenia z Państwa strony w postępowaniu dowodowym Zamawiający przedłoży dowód nadania pisma przesłanego pocztą elektroniczną.

PREZES ZARZĄDU
Irena Bogucka