

Tłuchowo, dnia 16 grudnia 2021 r.

ORG.271.6.2021

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, na zadanie pn.: „Zakup i dostawa pomocy dydaktycznych dla 2 tłuchowskich szkół podstawowych uczestniczących w projekcie pn. „Razem dla edukacji - Dobrzyń nad Wisłą z Tłuchowem” (dot. zadania nr 1, zadania nr 2 oraz zadania nr 3).

Na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.), zwanej dalej ustawą PZP, Zamawiający zawiadamia o:

Zadanie nr 1 –Wyposażenie pracowni przedmiotowej przyrodniczej.

I. Wyborze najkorzystniejszej oferty:

Oferta nr 7: TESORA MARZENA PACZYŃSKA; ul. Kasztanowa 5, 43 300 Bielsko Biała

Całkowita cena oferty brutto: 28.556,58 złotych

Uzasadnienie:

Oferta ww. Wykonawcy uzyskała najkorzystniejszy bilans 100,00 pkt. w oparciu o kryteria („Całkowita cena oferty brutto” – 60%, „Najkrótszy termin realizacji zamówienia” – 40%), wynikające z rozdz. XIX SWZ, a Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu z prowadzonego postępowania.

II. Porównaniu złożonych ofert

Numer oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Całkowita cena oferty brutto	Liczba punktów w kryterium „Całkowita cena oferty brutto”	Liczba punktów w kryterium „Najkrótszy termin realizacji zamówienia”	Łączna punktacja
3.	"NOWA SZKOŁA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 90 248 Łódź, ul. Polskiej Organizacji Wojskowej 25	36.492,76 złotych	46,95	40,00	86,95
7.	TESORA MARZENA PACZYŃSKA ul. Kasztanowa 5, 43 300 Bielsko Biała	28.556,58 złotych	60,00	40,00	100,00

Zadanie nr 2 - Sprzęt elektroniczny wraz z akcesoriami.

I. Wyborze najkorzystniejszej oferty:

Oferta nr 10: AT COMPUTERS S.C. JAKUB MROCZKOWSKI, BARTŁOMIEJ MROCZKOWSKI

62-010 Pobiedziska, ul. Kostrzewskiego 16

Całkowita cena oferty brutto: 94.482,45 złotych

Uzasadnienie:

Oferta ww. Wykonawcy uzyskała najkorzystniejszy bilans 100,00 pkt. w oparciu o kryteria („Całkowita cena oferty brutto” – 60%, „Najkrótszy termin realizacji zamówienia” – 40%), wynikające z rozdz. XIX SWZ, a Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu z prowadzonego postępowania.

II. Porównaniu złożonych ofert

Numer oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Całkowita cena oferty brutto	Liczba punktów w kryterium „Całkowita cena oferty brutto”	Liczba punktów w kryterium „Najkrótszy termin realizacji zamówienia”	Łączna punktacja
1	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak Gorzyszów 19, 58 405 Krzeszów	106.490,94 złotych	Nie podlegała ocenie	Nie podlegała ocenie	Nie podlegała ocenie
4	MPC PAWEŁ OLEKSIEWICZ; 99 300 Kutno, ul. Noskowskiego 1	100.572,18 złotych	56,37	40,00	96,37
5	Wilanka sp. z o.o. ul.Lindleya 16, 02 013 Warszawa	73.609,35 złotych	Nie podlegała ocenie	Nie podlegała ocenie	Nie podlegała ocenie
6	KOMBIT PLUS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA ul. Migdałowa 60, 61 612 Poznań	90.085,20 złotych	Nie podlegała ocenie	Nie podlegała ocenie	Nie podlegała ocenie
8	g.IT Solutions Michał Daszkiewicz 99 300 Kutno, Malina 62	88.744,50 złotych	Nie podlegała ocenie	Nie podlegała ocenie	Nie podlegała ocenie
10	AT COMPUTERS S.C. JAKUB MROCZKOWSKI, BARTŁOMIEJ MROCZKOWSKI 62 010 Pobiedziska, ul. Kostrzewskiego 16	94.482,45 złotych	60,00	40,00	100,00

Zadanie nr 3 - Zestaw pomocy dydaktycznych na robotykę

I. Wyborze najkorzystniejszej oferty:

Oferta nr 9: part AD Artur Dyrda Grzechynia 768, 34 220 Maków Podhalański

Całkowita cena oferty brutto: 16.597,87 złotych

Uzasadnienie:

Oferta ww. Wykonawcy uzyskała najkorzystniejszy bilans 93,56 pkt. w oparciu o kryteria („Całkowita cena oferty brutto” – 60%, „Najkrótszy termin realizacji zamówienia” – 40%), wynikające z rozdz. XIX SWZ, a Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu z prowadzonego postępowania.

II. Porównaniu złożonych ofert

Numer oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Całkowita cena oferty brutto	Liczba punktów w kryterium „Całkowita cena oferty brutto”	Liczba punktów w kryterium „Najkrótszy termin realizacji zamówienia”	Łączna punktacja
1	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak Gorzeszów 19, 58 405 Krzeszów	9.596,46 złotych	Nie podlegała ocenie	Nie podlegała ocenie	Nie podlegała ocenie
2	TROBOT Ewa Troszyńska 99 300 Kutno, ul. Lelewela 4	14.816,58 złotych	60,00	0,00	60,00
3	"NOWA SZKOŁA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 90 248 Łódź, ul. Polskiej Organizacji Wojskowej 25	7.200,00 złotych	Nie podlegała ocenie	Nie podlegała ocenie	Nie podlegała ocenie
4	MPC PAWEŁ OLEKSIEWICZ 99 300 Kutno, ul. Noskowskiego 1	18.696,00 złotych	47,55	40,00	87,55
7	TESORA MARZENA PACZYŃSKA ul. Kasztanowa 5, 43 300 Bielsko Biała	18 989,97 złotych	46,81	40,00	86,81
9	part AD Artur Dyrda Grzechynia 768, 34 220 M aków Podhalański	16.597,87 złotych	53,56	40,00	93,56