

Do wszystkich uczestników postępowania ZP/113/2024

Łódź, 15 października 2024

Sygnatura: **ZP/113/2024**

Sprawa: **Dotyczy postępowania: „Remont oświetlenia terenu wraz ze sterowaniem dla Centrum Kliniczno- Dydaktycznego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi przy ul. Pomorskiej 251”.**

Działając w oparciu art. 284 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający udziela wyjaśnień treści Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Pytania i odpowiedzi

SWZ

1. Pkt 3.2 – mając na uwadze, iż Wykonawca zobowiązany ma być do ustalenia harmonogramu prac w uzgodnieniu z administracją obiektu, prosimy o:
 - a. podanie danych kontaktowych osoby upoważnionej do dokonywania ustaleń z ramienia administracji
 - b. potwierdzenie, że ustalenia poczynione przez Wykonawcę z administracją obiektu są wiążące dla Zamawiającego.

Odpowiedź: Dane kontaktowe osoby zajmującej się administrowaniem obiektu Zamawiający przekaże Wykonawcy po podpisaniu umowy.

W zakresie harmonogramu prac administrator obiektu, może podejmować decyzje samodzielnie lub po uzgodnieniu z pozostałymi osobami, biorącymi udział w realizacji zadania ze strony Zamawiającego.

2. Pkt 5.3.4 – mając na uwadze zapewnienie dostępu do przedmiotowego postępowania przez możliwie szeroki krąg oferentów, w tym zważywszy na zawartą w pkt 3.5 prognozę co do przedstawienia ofert w większości przez podmioty z sektora MŚP, zwracamy się z wnioskiem o przedłużenie okresu, z którego wykazywane może być doświadczenie z 5 do 6 lat poprzedzających termin składania ofert.

Odpowiedź: Zamawiający zmodyfikował warunek udziału w postępowaniu.

3. Pkt 6.2. – prosimy o potwierdzenie, że oświadczenie o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust.1 PZP podmiot udostępniający zasoby składa na załączniku nr 6 do SWZ.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

4. Pkt 12.1.6 – prosimy o potwierdzenie, że „oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby”, o którym mowa w treści komentowanego fragmentu, składane jest na załączniku nr 4a – wątpliwość wynika z faktu, że „oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby” oraz załącznik nr 4a wymienione zostały w ppkt 6 jako odrębne dokumenty.

Odpowiedź: Oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby składane jest na załączniku nr 4a.

Załącznik nr 4a

5. Prosimy o potwierdzenie, że w polu „Oświadczam, że spełniam warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego w SWZ pkt 5.3 SWZ w następującym zakresie:” podmiot udostępniający zasoby wpisuje jednostkę redakcyjną Specyfikacji Warunków Zamówienia określającą warunek udziału, którego dotyczą udostępniane zasoby, tj. pkt 5.3.3 lub pkt 5.3.4 SWZ.

Odpowiedź: Należy wpisać jednostkę redakcyjną lub treść warunku, który spełnia podmiot udostępniający zasoby.

Wzór umowy

6. § 1 ust. 3
- zwracamy uwagę, że należyte opisanie przedmiotu zamówienia jest ustawowym obowiązkiem Zamawiającego. Wykonawcy nie mogą obciążać konsekwencje uchybień Zamawiającego w tej mierze, do tego zaś prowadziłoby utrzymanie wprowadzanej reguły interpretacyjnej dotyczącej przypadków stwierdzenia wątpliwości co do zakresu powierzonych prac. Jeśli Zamawiający zamierza powierzyć Wykonawcy realizację prac innych niż wynikające z projektu oraz kosztorysu nakładczego, wnosimy o wyraźne określenie tego na etapie przetargu
 - prosimy o wyjaśnienie, czy pod pojęciem „przekazania do użytkowania obiektu” rozumieć należy przekazanie prac wykonanych w ramach umowy do odbioru przez Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia treść § 1 ust 3 Umowy nadając mu następującą treść:

„W razie jakichkolwiek wątpliwości co do zakresu prac powierzonych Wykonawcy przyjmuje się, iż w ramach niniejszej umowy Wykonawca zobowiązany jest do zrealizowania wszystkich prac niezbędnych do ~~przekazania do~~ prawidłowego użytkowanie obiektu ~~i objętych w zakresie objętym~~ przedmiotem umowy, w szczególności przewidzianych w dokumentacji projektowej.”

7. § 1 ust. 5 – wnosimy o usunięcie – umowa nie jest dokumentem opisującym, w myśl ustawy PZP, przedmiot świadczenia Wykonawcy, nie jest zatem jasne, w jaki sposób Wykonawca miałby, w przypadku sprzeczności między umową a dokumentacją projektową, wyinterpretować zakres własnego świadczenia z treści umowy (dokumentu o charakterze innym niż dokumentacja projektowa).

Odpowiedź: Zamawiający odmawia zmiany projektu umowy we wnioskowanym zakresie. Zamawiający wskazuje, że pytanie ma charakter czysto hipotetyczny, a pytający nie wskazuje żadnej rzeczywistej rozbieżności tego typu. Zamawiający nie dostrzega istnienia takiej sprzeczności. W przypadku stwierdzenia przez Wykonawcę zaistnienia takiej sprzeczności w pierwszej kolejności

należy zgodnie z zasadą lojalności kontraktowej zgłosić powyższe Zamawiającemu w celu rozwiązania problemu – jeśli taki zaistnieje.

8. § 1 ust. 6

- a. wnosimy o usunięcie odwołania do sztuki inżynierskiej lub o sprecyzowanie treści pojęcia
- b. wnosimy o sprecyzowanie zakresu pojęcia „obowiązki urzędowe” – przy tak szerokim sformułowaniu Wykonawca nie dysponuje informacją o faktycznej treści obowiązku. Nie jest w szczególności jasne, o jakich „urzędach” mowa w komentowanym przepisie.

Odpowiedź: a) Zamawiający modyfikuje § 1 ust 6 poprzez nadanie mu następującej treści.

„Wykonawca zobowiązuje się do wykonania przedmiotu umowy zgodnie z jej postanowieniami, z treścią dokumentów wskazanych w § 1 ust. 4 oraz zaleceniami nadzoru inwestorskiego, obowiązującymi normami, obowiązującymi warunkami technicznymi, prawem budowlanym, sztuką budowlaną ~~i inżynierską~~, a także innymi obowiązującymi przepisami prawa. Jednocześnie na Wykonawcy spoczywają wszystkie urzędowe obowiązki aby wynik robót mógł być użytkowany zgodnie z przepisami przez Zamawiającego.”

b) Zamawiający wyjaśnia, że o ile wykonanie przedmiotu zamówienia – możliwość prawidłowego użytkowania obiektów objętych zakresem robót - wiązać się będzie z uzyskaniem pozwoleń, uzgodnień itp. odpowiednich organów, po stronie Wykonawcy leży obowiązek ich uzyskania.

9. § 1 ust. 9, § 4 ust. 7 – prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca zobowiązany jest zapewnić udział wskazanych osób/podmiotów w wykonaniu przedmiotu umowy przez cały okres korzystania z zasobów zapewnianych przez te osoby/podmioty.

Odpowiedź: Zamawiający wskazuje, że treść § 1 ust. 9 i § 4 ust. 7 jest jednoznaczna i wskazuje, że Wykonawca zobowiązany jest „do zapewnienia udziału tych osób i podmiotów w wykonaniu przedmiotu umowy” oraz „do skierowania do realizacji prac” tych osób, przy czym Wykonawca zobowiązany jest do utrzymania takiego stanu w sposób nie przerwany przez cały okres realizacji inwestycji.

10. § 2 ust. 2 – zgodnie z ciążącym na Zamawiającym obowiązkiem ustawowym, prosimy o sprecyzowanie zakresu, w jakim Wykonawca spełnić ma wymogi ustawy o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami.

Odpowiedź: Zamawiający wykreśla z wzoru umowy § 2 ust 2.

11. § 3 ust. 1 lit. a – celem uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych wnosimy o przyjęcie, że Wykonawca rozpocznie realizację zamówienia niezwłocznie po przekazaniu Wykonawcy terenu budowy przez Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający nie potwierdza. Wykonawca zobowiązuje się podjąć czynności służące realizacji zadania niezwłocznie po zawarciu umowy.

12. § 3 ust. 3 – jeśli wzór oraz elementy Harmonogramu miałyby być dla Wykonawcy wiążące, wnosimy o udostępnienie treści Harmonogramu na etapie postępowania przetargowego – Wykonawca

organizujący własne prace musi dysponować uprzednią informacją co do tego, jakiego stopnia szczegółowości oczekuje Zamawiający.

Odpowiedź: Zamawiający nie posiada wzoru, harmonogram uzgadniany jest wspólnie z Zamawiającym, uwzględniając aktualne warunki realizacji.

13. § 3 ust. 4

- a. wnosimy o wyjaśnienie, czy obowiązek uwzględniania zastrzeżeń Zamawiającego co do terminów realizacji prac rozumieć należy w ten sposób, że Zamawiający miałby być uprawniony do swobodnego wymagania wprowadzenia zmian do Harmonogramu bez ograniczenia tej kompetencji jakimikolwiek warunkami. Zwracamy uwagę, że to Wykonawcy, jako podmiotowi odpowiadającemu za terminową organizację inwestycji, przysługiwać winno wyłączne uprawnienie do określania harmonogramu realizacji prac. Zaznaczamy jednocześnie, że jeśli Wykonawca miałby być zmuszony do uwzględnienia w harmonogramie zmian, które uznaje za niezasadne, nie może ponosić odpowiedzialności za wynikającą stąd dezorganizację procesu realizacji inwestycji. Ponadto, jeśli Zamawiający miałby być władny narzucić Wykonawcy treść harmonogramu, wnosimy o usunięcie treści § 13 ust. 1 lit. m
- b. prosimy o potwierdzenie, że sposób podziału robót na etapy pozostaje w gestii Wykonawcy
- c. prosimy o wyjaśnienie, czy i jakie wymagania wprowadza Zamawiający odnośnie do oceny, czy wartości robót w Harmonogramie zostały przeszacowane.

Odpowiedź: Zamawiający wskazuje, że za terminowość realizacji prac odpowiada Wykonawca. Uwzględnienie uwag Zamawiającego co do propozycji harmonogramu prac nie jest dla Wykonawcy obligatoryjne, chyba że w nadmierny sposób ingerować będzie w pracę Szpitala. Uzgodnienie przez Inwestora z Wykonawcą harmonogramu prac jest zjawiskiem normalnym na każdej budowie, albowiem założyć należy, iż także Wykonawcy zależy na tym, by prace realizowane były w przyjętych terminach, a wspólne uzgodnienie harmonogramu na wstępnym etapie ma na celu uniknięcie niepotrzebnych, dających się wcześniej usunąć zagrożeń. Do finalnej wersji Harmonogramu Wykonawca zobowiązany będzie przedstawić szczegółowe kosztorysy.

b. nie potwierdzamy, w związku z robotami prowadzonym na terenie Szpitala, Wykonawca będzie musiał uwzględnić zmieniające się warunki wynikające ze specyfiki pracy Szpitala

c. Zamawiający nie wprowadza żadnych wymagań.

14. § 3 ust. 5

- a. mając na uwadze, że zgodnie z obecnym brzmieniem umowy to służby nadzoru inwestorskiego miałyby jednostronnie potwierdzać fakt występowania niekorzystnych zjawisk atmosferycznych, prosimy o wyjaśnienie, w oparciu o jakie kryteria podejmowane będą decyzje w przedmiocie. Opisywana kwestia jest istotna dla określenia zakresu obowiązków Wykonawcy, zgodnie bowiem z brzmieniem komentowanego fragmentu przesunięcie chociażby terminu realizacji prac miałyby być uzależnione od swobodnego uznania służb nadzoru.
- a. Prosimy o wyjaśnienie dalszego trybu postępowania w sytuacji, w której służby odmówią potwierdzenia występowania zjawisk atmosferycznych mimo udokumentowania przez Wykonawcę faktu ich występowania.

Odpowiedź: Występowanie zjawisk atmosferycznych potwierdza się poprzez wskazania przyrządów służących do ich pomiaru np. termometr. Zamawiający wskazuje, że postanowienie § 3 ust 5 odsyła również do właściwych norm/certyfikatów i atestów, w związku z powyższym służby nadzoru inwestorskiego działać będą w oparciu o obiektywne kryteria.

15. § 3 ust. 6

- a. prosimy o usunięcie odniesienia do przypadków „niewykonania przedmiotu umowy lub któregoś z jego etapów określonych w harmonogramie w ustalonym terminie” – przy tak sformułowanej przesłance Zamawiający dysponowałby nieproporcjonalnym uprawnieniem do odstąpienia od umowy nawet w przypadku jednodniowego przekroczenia terminu realizacji danego etapu. Zwracamy jednocześnie uwagę, że druga z przesłanek (popadnięcie przez Wykonawcę w zwłokę tak dalece, iż wykonanie całego przedmiotu umowy w ustalonym terminie nie jest prawdopodobne) opisuje sytuację w większym stopniu skorelowaną z uprawnieniem do odstąpienia od umowy
- b. mając na uwadze rygorystyczny charakter sankcji prosimy o potwierdzenie, że przed skorzystaniem z prawa do odstąpienia Zamawiający wezwie Wykonawcę na piśmie do zmiany sposobu realizacji prac i wyznaczy Wykonawcy w tym celu odpowiedni termin.

Odpowiedź: a) Zamawiający zmienia § 3 ust 6 wzoru Umowy nadając mu następujące brzmienie

„W przypadku ~~niewykonania przedmiotu umowy lub któregoś z jego etapów określonych w harmonogramie w ustalonym terminie lub popadnięcie~~ ~~popadnięcia~~ przez Wykonawcę w zwłokę tak dalece, iż wykonanie całego przedmiotu umowy w ustalonym terminie nie jest prawdopodobne, Zamawiający po uprzednim odstąpieniu od umowy w całości lub w części może powierzyć wykonanie dalszych prac innemu wykonawcy na koszt i niebezpieczeństwo Wykonawcy.”

b) Zamawiający nie potwierdza, odsyłając w tym zakresie również do art. 656 k.c. 2 zw. z art. 635 k.c.

16. § 3 ust. 7 – prosimy o potwierdzenie, że w oparciu o treść ust. 7 Zamawiający nie może wymagać od Wykonawcy przyspieszenia terminów realizacji prac w stosunku do terminów wynikających z umowy lub z Harmonogramu.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że Zmiana terminu realizacji prac wymaga aneksowania.

17. § 4 ust. 1 – wnosimy o wyjaśnienie

- a. czy wskazane podmioty (BIT, osoby wskazane przez dyrektora BIT, inspektorzy nadzoru) reprezentują Zamawiającego tylko działając łącznie, czy też każdy z nich ma prawo do reprezentacji samodzielnej
- b. mając na uwadze treść § 4 ust. 6, z której wynika, że Zamawiający ustanawia wprawdzie przedstawicieli, przedstawiciele ci nie są jednak m.in. upoważnieni do składania jakichkolwiek oświadczeń woli w imieniu Zamawiającego, prosimy o wyjaśnienie, co dokładnie oznacza wprowadzone przedstawicielstwo. Nie jest jasne, do czego wprowadzona konstrukcja upoważnia i czy są zakresy, w których ww. przedstawiciele Zamawiającego mogą podejmować samodzielne decyzje, bez potwierdzania ich przez osoby upoważnione do reprezentowania Zamawiającego
- c. jeśli wskazane podmioty mają mieć prawo reprezentacji Zamawiającego w różnych zakresach, prosimy o sprecyzowanie tych zakresów - odpowiedź na powyższe pytanie jest istotna, Wykonawca musi bowiem dysponować informacją, z którym podmiotem prowadzić może ustalenia w danej sprawie.

Odpowiedź: a) Zamawiający wyjaśnia, że osoby te mogą działać samodzielnie.

b) Przedstawiciele zamawiającego podejmują decyzje i dokonują czynności związane z realizacją zamówienia, które nie skutkują zaciągnięciem zobowiązania przez Zamawiającego – z godnie z brzmieniem § 4 ust 6.

c) Wykonawca może dokonywać ustaleń z w/w przedstawicielami, jednak zaciągnięcie zobowiązania przez Zamawiającego może nastąpić wyłącznie przez złożenie oświadczenia woli przez osobę umocowana do tej czynności.

18. § 4 ust. 5

- a. Prosimy o potwierdzenie, że zmiana skuteczna jest od daty powiadomienia drugiej strony
- b. Prosimy o wskazanie adresu, na który Wykonawca złożyć może powiadomienie w postaci elektronicznej.

Odpowiedź: a) Zamawiający potwierdza

b) Biuro Inwestycyjno-Techniczne Uniwersytetu Medycznego ul. Pomorska 251, email: kancelaria@umed.lodz.pl.

19. § 6 ust. 1 – prosimy o potwierdzenie, że chodzi o szkody powstałe w związku z realizacją umowy przez Wykonawcę i przez Wykonawcę zawinione.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

20. § 6 ust. 3 i 5

- a. prosimy o potwierdzenie, że obowiązki Wykonawcy dotyczą wyłącznie urządzeń, maszyn lub instalacji funkcjonujących w czasie przekazywania placu budowy, tak aby można było dokonać prawidłowości ich funkcjonowania
- b. prosimy o potwierdzenie, że dokonywanie czynności naprawczych dotyczy wyłącznie przypadków uszkodzeń, które powstały z winy Wykonawcy – Wykonawca nie może odpowiadać za prawidłowość działania elementów znajdujących się na placu budowy, jeśli do ich dysfunkcji dojdzie np. wskutek wady tkwiącej w nich samych.

Odpowiedź: a)-b) Zamawiający potwierdza.

21. § 6 ust. 6 – wnosimy o usunięcie – zawierana umowa nie jest umową najmu lokalu, która pozwoliłaby na proste porównanie stanu wskazanego w protokole przekazania i protokole odbioru, lecz umową o roboty budowlane, w wyniku której powstaje określony obiekt.

Odpowiedź: Zamawiający odmawia zmiany wzoru Umowy we wnioskowanym zakresie.

22. § 7 ust. 1 – zwracamy uwagę, że:

- a. prace objęte przedmiotem zamówienia nie są realizowane w budynku użyteczności publicznej o przeznaczeniu szpitalnym i dydaktycznonaukowym, jak wskazano w treści komentowanego fragmentu
- b. Wykonawca nie dostarcza w ramach realizacji niniejszej umowy dokumentacji projektowej, co zdaje się wynikać z treści zdania trzeciego.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia treść § 7 ust. 1 wzoru umowy nadając mu następującą treść:

„Wykonawca zobowiązuje się wykonać przedmiot umowy z materiałów, które będą odpowiadać, co do jakości wymogom wyrobów dopuszczonych do obrotu i stosowania w budownictwie określonym w

prawie budowlanym oraz wynikającym ze specyfiki zamówienia ~~w szczególności charakteru budynku w jakim są realizowane tj. budynku użyteczności publicznej o przeznaczeniu szpitalnym i dydaktycznonaukowym~~. Niezależnie od obowiązku o jakim mowa w § 11 ust. 5 Wykonawca na każde żądanie Zamawiającego, przedstawi certyfikaty, deklaracje zgodności itp. ~~Wraz z dokumentacją projektową~~ Wykonawca przedłoży wszystkie karty katalogowe produktów, które zamierza użyć przy realizacji robót i dostaw, a ich późniejsza zmiana jest dopuszczalna wyłącznie za zgodą Zamawiającego a i to wyłącznie na rozwiązania korzystniejsze dla Zamawiającego.”

23. § 7 ust. 2 zdanie drugie – prosimy o wyjaśnienie, czy przejście uprawnień z tytułu gwarancji producenckiej oznacza, że Zamawiający staje się jedynym podmiotem uprawnionym do zgłaszania roszczeń w stosunku do producenta, a traci je Wykonawca.

Odpowiedź: a) Zamawiający potwierdza, że staje się jedynym podmiotem uprawnionym.

24. § 8 ust. 2

- a. w zakresie sformułowania „przewiduje się możliwość zaliczkowej wypłaty części wynagrodzenia w miarę postępu prac (...)”, prosimy o potwierdzenie, że sformułowanie to nie wprowadza po stronie Zamawiającego uznaniowości co do tego, czy część wynagrodzenia wskazana w § 8 ust. 2 lit. a zostanie wypłacona po wykonaniu co najmniej połowy zakresu prac (i analogicznie w odniesieniu do części, o których mowa w pytaniu 24.b.i oraz 24.b.iii poniżej)
- b. prosimy o dopuszczenie płatności zaliczkowej również po wykonaniu 25% i 75% zakresu prac, w ten sposób, że wynagrodzenie płacone byłoby po wykonaniu
 - i. co najmniej 25% zakresu prac – w wysokości 25% wartości wynagrodzenia brutto wskazanego w § 8 ust. 1
 - ii. co najmniej 50% zakresu prac – w wysokości 50 % wartości wynagrodzenia brutto wskazanego w § 8 ust. 1, pomniejszonej o kwotę wypłaconą w poprzednim etapie
 - iii. co najmniej 75% zakresu prac – w wysokości 75% wartości wynagrodzenia brutto wskazanego w § 8 ust. 1, pomniejszonej o kwoty wypłacone w poprzednich etapach.

Odpowiedź: a) zgodnie z treścią tego postanowienia Zamawiający nie jest zobowiązany do zaliczkowego wypłacenia części Wynagrodzenia.

b) brak zgody na proponowaną zmianę.

25. § 8 ust. 6 – prosimy o wyjaśnienie, czym jest opłata gwarancyjna.

Odpowiedź: Jest to opłata za zawarcie umowy gwarancyjnej/udzielenie gwarancji. Postanowienie to chroni Zamawiającego przed wprowadzaniem dodatkowych opłat, o ile Wykonawca, Podwykonawcy lub Producent takie by stosowali.

26. § 8 ust. 7 – prosimy o potwierdzenie, że wymóg dostarczenia protokołu odbioru końcowego robót nie dotyczy faktur Wykonawcy obejmujących płatności częściowe.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że zaliczkowa wypłata wynagrodzenia, zgodnie z § 8 ust 2 pkt a) nie wymaga dostarczenia odbioru końcowego całości robót.

27. § 8 ust. 8

- a. prosimy o potwierdzenie, że oświadczenie, o którym mowa w zdaniu pierwszym dotyczy wyłącznie należności wymagalnych
- b. prosimy o potwierdzenie, że podwykonawca, który nie dostarcza materiałów, może nie składać oświadczenia o otrzymaniu należności za otrzymane materiały
- c. prosimy o potwierdzenie, że dokumenty rozliczeniowe Wykonawca dostarczyć może przed terminem płatności faktury, termin płatności liczony jest zaś od daty złożenia samej faktury – przy obecnym brzmieniu termin płatności wynagrodzenia Wykonawcy ulegałby sztucznemu wydłużeniu. Jeśli bowiem termin płatności wynagrodzenia należnego podwykonawcy upływałby w trakcie terminu płatności faktury złożonej Zamawiającemu przez Wykonawcę, nie ma przeszkód, aby Wykonawca mógł dostarczyć oświadczenia podwykonawców w przed terminem płatności własnej faktury.

Odpowiedź: a) Zamawiający potwierdza.

b) Zamawiający nie potwierdza – w przypadku gdyby dany Podwykonawca faktycznie nie dostarczał materiałów ten warunek nie będzie się do niego stosował, jednak prawdziwość oświadczenia będzie zachowana jako pusto-spełniona.

c) Zamawiający nie potwierdza. termin płatności liczony jest zgodnie z § 8 ust 11 wzoru Umowy od daty doręczenia ostatniego z wymaganych dokumentów. W przypadku późniejszego złożenia dokumentów Zamawiający może żądać korekty faktury VAT w zakresie terminu płatności.

28. § 8 ust. 9 lit. a i b – wnosimy o usunięcie zastrzeżenia o powiększeniu zatrzymanej kwoty o 20% - powyższe stanowiłoby obejście wymogów ustawy PZP o maksymalnej wysokości kwoty, jaką może zatrzymać Zamawiający tytułem zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje § 8 ust 9 lit. b wzoru umowy poprzez wykreślenie zastrzeżenia, nadając mu następującą treść:

„Jeśli Wykonawca nie przedłoży zgodnego oświadczenia stron sporu o wysokości kwot bezspornych i wysokości kwot spornych, o którym mowa powyżej, Zamawiający wypłaci należne Wykonawcy Wynagrodzenie pomniejszone o kwotę różnicy pomiędzy łączną wartością kontraktu zgłoszonego podwykonawcy, a kwotą już uregulowanego na jego rzecz wynagrodzenia za prace objęte realizacją zgłoszonej Zamawiającemu umowy kontraktu ~~powiększą 20 % kwoty sporu~~ na zabezpieczenie roszczeń tego podwykonawcy w stosunku do Zamawiającego, z tym jednak, iż Wykonawca w takim przypadku zrzeka się względem Zamawiającego odsetek za zwłokę w płatności tej należności, a w przypadku gdyby w wyniku rozstrzygnięcia Zamawiający zobowiązany był do zapłaty na rzecz tego podwykonawcy kwoty większej niż zatrzymana (odsetki, koszty itp.), Wykonawca zobowiązany jest zapłacić na rzecz Zamawiającego kwotę różnicy;

29. § 8 ust. 9 – wnosimy o usunięcie zdania: „W każdym jednak przypadku Zamawiający może uzależnić wypłatę wynagrodzenia Wykonawcy od zakończenia realizacji przez tego Podwykonawcę dalszych prac na terenie inwestycji realizowanych przez Wykonawcę na rzecz Uniwersytetu Medycznego w Łodzi” – Zamawiający wprowadza w istocie w tym zakresie uznaniowość co do wypłaty wynagrodzenia, uzależniając swój ustawowy obowiązek zapłaty za wykonane prace od okoliczności dotyczących także innych stosunków prawnych, a ponadto od zdarzeń przyszłych, niepowiązanych z już wykonanymi pracami. Wykonawca zastrzega, że jego roszczenie o wypłatę wynagrodzenia

stanie się w opisanym przypadku wymagalne niezależnie od przywołanych wyżej postanowień, a Zamawiający zobowiązany będzie w szczególności do zapłaty odsetek za nieterminową płatność.

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje § 8 ust. 9 wzoru umowy poprzez wykreślenie zdania *„W każdym jednak przypadku Zamawiający może uzależnić wypłatę wynagrodzenia Wykonawcy od zakończenia realizacji przez tego Podwykonawcę dalszych prac na terenie inwestycji realizowanych przez Wykonawcę na rzecz Uniwersytetu Medycznego w Łodzi.”*

30. § 8 ust. 21 – prosimy o wyjaśnienie, jak, w rozumieniu ust. 21, Wykonawca miałby naruszyć ustawę Prawo zamówień publicznych, skoro to Zamawiający jest podmiotem zobowiązanym do jej stosowania. Obecne brzmienie prowadzić może do niekaceptowalnych konsekwencji – przykładowo, jeśli Zamawiający zleci Wykonawcy wykonanie robót dodatkowych i strony zawrą stosowny aneks, Wykonawca musiałby dokonać prawnego audytu działań Zamawiającego, aby upewnić się, czy Zamawiający postąpił zgodnie z ustawą PZP. Jednocześnie z treści ust. 21 wynika, że wykonanie prac z naruszeniem przepisów prawa zamówień publicznych dotyczy zupełnie innej sytuacji niż wykonanie prac bez pisemnego zlecenia ich wykonania, ust. 21 opisane sytuacje ujmuje bowiem w dwóch odrębnych przestankach.

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje treść § 8 ust 6 wzoru umowy nadając mu następujące brzmienie:

„Wykonawcy nie należy się wynagrodzenie za wykonanie prac bez pisemnego zlecenia ich wykonania podpisanego przez osoby umocowane do reprezentowania Zamawiającego ~~jak również prace wykonane z naruszeniem przepisów prawa zamówień publicznych.~~ Wykonawca oświadcza, że zrzeka się w stosunku do Zamawiającego roszczenia o zapłatę za wykonanie takich prac.”

31. § 10 ust. 3 – prosimy o wyjaśnienie sposobu, w jaki Zamawiający weryfikował będzie spełnianie odnośnej przesłanki w sytuacji, w której wynagrodzenie podwykonawców przyjmie formę wynagrodzenia kosztorysowego.

Odpowiedź: Zamawiający oczekuje, że w umowie z podwykonawcami znajdzie się postanowienie przewidujące, iż w przypadku umowy rozliczanej kosztorysowo wartość wynagrodzenia Podwykonawcy nie może przekroczyć kwoty wskazanej w umowie. W przypadku gdyby obmiary prac rozliczanych kosztorysowo wskazywały na przekroczenie wartości wynagrodzenia wskazanego w umowie, ich realizacja musi być poprzedzona pisemnym Aneksem do umowy zwiększającym wartość wynagrodzenia Podwykonawcy. Wskazujemy w tym zakresie na art. 647¹ § 3 kc.

32. § 10 ust. 6 – wnosimy o skrócenie terminu do 3 dni, tak aby zapewnić zgodność z postanowieniami ust. 5. Zwracamy ponadto uwagę, że przyznanie Zamawiającemu czasu na analizę projektu umowy w wymiarze 14 dni roboczych (w istocie trzytygodniowym), doprowadzi do paraliżu procesu kontraktowania robót podwykonawców.

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje treść § 10 ust 6 wzoru umowy nadając mu następujące brzmienie:

„Niezgłoszenie pisemnych zastrzeżeń do przedłożonego projektu umowy o podwykonawstwo lub projektu jej zmian, której przedmiotem są roboty budowlane, w terminie ~~14~~ 10 dni roboczych od daty otrzymania, uważa się za akceptację projektu umowy przez Zamawiającego”

33. § 10 ust. 7, 8 – z przyczyn analogicznych, jak opisane w pytaniu poprzedzającym, wnosimy o skrócenie terminów do 3 dni. Zwracamy ponadto uwagę, że na tym etapie Zamawiający weryfikuje jedynie, czy przedłożona kopia jest zgodna z zaakceptowanym uprzednio projektem.

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje treść § 10 ust 8 wzoru umowy nadając mu następujące brzmienie:

„Zamawiający, w terminie ~~14~~ 10 dni od daty otrzymania, zgłasza pisemny sprzeciw do umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, lub do jej zmian, w przypadkach, o których mowa w ust. 5”

34. § 10 ust. 22 – nie ma podstaw prawnych, aby Wykonawca odpowiadał za wszelkie działania swojego podwykonawcy wobec dalszych podwykonawców, z którymi ten zawarł umowę. Stosunek prawny łączący podwykonawcę i dalszego podwykonawcę jest stosunkiem odrębnym, którego Wykonawca nie jest stroną, a ewentualne wyjątki w tym zakresie wynikają z ustawy. Zamawiający zdaje się niezasadnie stosować regułę z art. 474 kodeksu cywilnego, która odnosi się wszak do odpowiedzialności dłużnika wobec swojego wierzyciela. To raczej podwykonawca odpowiada bowiem w stosunku do wykonawcy za wszelkie działania, które realizuje przy pomocy zatrudnionych przez siebie dalszych podwykonawców, ponieważ powierzając prace podmiotowi trzeciemu bierze w stosunku do Wykonawcy odpowiedzialność za ich działania i zaniechania.

Odpowiedź: Zamawiający odmawia zmiany projektu umowy we wnioskowanym zakresie a przedstawione przez pytającego argumenty uznaje za niezasadne. Zamawiający wskazuje przykładowo w tym zakresie na art. 647¹ § 5 kc.

35. § 10 ust. 24 lit. a

- a. prosimy o wyjaśnienie, czy solidarna odpowiedzialność wykonawcy i podwykonawcy z tytułu gwarancji miałyby oznaczać, że Zamawiający mógłby wezwać do usunięcia wady tylko podwykonawcę, z pominięciem Wykonawcy, a następnie, jeśli podwykonawca nie usunie wady, obciążyć konsekwencjami Wykonawcę. Zwracamy uwagę, że w interesie zarówno Zamawiającego jak i Wykonawcy jest, aby Wykonawca sprawował pieczę nad należyłą realizacją procesu reklamacji
- b. prosimy o potwierdzenie, że podwykonawca i dalszy podwykonawca uprawniony jest do odpowiedniego przereklamowania oświadczenia jeśli w ramach zawartej umowy nie dostarcza urządzeń.

Odpowiedź:

a) Nie. Zamawiający wskazuje, że standardowa procedura zgłaszania reklamacji następować będzie za pośrednictwem Wykonawcy. Postanowienie to zabezpiecza Zamawiającego na wypadek problemów z realizacją gwarancji.

b) Zamawiający nie potwierdza. W sytuacji, gdy podwykonawca nie dostarcza urządzeń, w tym zakresie oświadczenie to nie będzie dotyczyć danego podwykonawcy.

36. § 10 ust. 26 – czy z treści komentowanego fragmentu wynika oczekiwanie Zamawiającego, aby każdy podwykonawca i dalszy podwykonawca w zakresie dostaw lub usług udzielał gwarancji na okres równy gwarancji udzielanej przez Wykonawcę Zamawiającemu? W przypadku odpowiedzi twierdzącej wnosimy o usunięcie wymogu – to Wykonawca jest podmiotem, który udziela w umowie gwarancji Zamawiającemu. Wymóg, aby każdy podwykonawca lub dalszy podwykonawca udzielał gwarancji w takim samym zakresie spowodować może wymierny wzrost cen ofertowych

lub wręcz brak możliwości zawarcia umów z określonymi podwykonawcami lub dalszymi podwykonawcami.

Odpowiedź: Zamawiający odmawia zmiany SWZ we wnioskowanym zakresie.

37. § 11 ust. 2 lit. d, § 11 ust. 4 – zwracamy uwagę, że przyznanie Zamawiającemu prawa do przerwy w czynnościach odbioru (w istocie tożsamej z odmową odbioru) w każdej sytuacji, w której łączna wartość stwierdzonych usterek przekroczy 5000 zł, a więc w sytuacji usterek wręcz *prima facie* nieistotnych, albo w sytuacji, kiedy czas ich usunięcia przekracza 7 dni roboczych, niezależnie od ich charakteru, stanowi obejście zakazu zastrzegania w umowach wymogu bezusterkowości i dotknięte jest nieważnością.

Odpowiedź: Zamawiający odmawia zmiany SWZ we wnioskowanym zakresie. Jednocześnie wskazuje, że projekt umowy używa pojęcia wad a nie usterek.

38. § 11 ust. 6 lit. b – prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający byłby uprawniony do żądania wykonania robót po raz drugi na koszt Wykonawcy nawet w przypadku wystąpienia wad nieistotnych. Wątpliwość wynika z faktu wprowadzenia przez Zamawiającego pojęcia wady obniżającej zdolność użytkową, tj. pojęcia o niejasnej treści.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, iż w przypadku wystąpienia wad w świetle zapisu będzie uprawniony do żądania wykonania robót po raz drugi na koszt Wykonawcy.

39. § 11 ust. 8 zdanie ostatnie – wnosimy o usunięcie; zgodnie z § 11 ust. 2 lit. f zgłoszenie gotowości do przystąpienia do odbioru końcowego winno zostać dokonane na minimum 7 dni przed terminem zakończenia prac przewidzianym w § 3 ust. 1 lit. c., Zamawiający ma zaś czas na przystąpienie do odbioru w ciągu 5 dni roboczych od daty zgłoszenia. Już samo więc rozpoczęcie odbioru przez Zamawiającego może nastąpić po upływie terminu wskazanego w § 3 ust. 1 lit. c.

Odpowiedź: Zamawiający odmawia zmiany SWZ we wnioskowanym zakresie. Kwestie wliczania okresu odbioru do okresu naliczania kar umownych regulują postanowienia § 11 ust 2.

40. § 12 ust. 1 – wnosimy o potwierdzenie, że terminy będą modyfikowane stosownie do tego, czy Wykonawca w ofercie przedłużył, czy też nie przedłużył okresu gwarancji.

Odpowiedź: § 12 ust. 1 określa minimalne wymagania dla udzielonej gwarancji.

41. § 12 ust. 3 lit. b – Zwracamy uwagę, że Wykonawca podpisując umowę musi dysponować informacją o zakresie własnych obowiązków z tytułu udzielanej gwarancji. Przy obecnym brzmieniu Wykonawca nie posiada jakiegokolwiek informacji o minimalnym terminie, jakim dysponował będzie na realizację prac poprawkowych, co uniemożliwia należyte zorganizowanie procesu obsługi reklamacji. Wnosimy zatem o przyjęcie, że termin 14 dniowy będzie terminem minimalnym.

Odpowiedź: Zamawiający odmawia zmiany SWZ we wnioskowanym zakresie. § 12 ust. 3 lit b określa termin na usunięcie wad odwołując się do należytej staranności, a więc pojęcia kodeksowego.

42. § 12 ust. 3 lit. d – z uwagi na długi okres udzielonej gwarancji, wnosimy o usunięcie.

Odpowiedź: Zamawiający odmawia zmiany SWZ we wnioskowanym zakresie.

43. § 12 ust. 5 lit. a – wnosimy o korektę postanowienia tak, aby odpowiadała wymogom art. 453 ust. 1 PZP – Zamawiający wprowadza przesłankę nieprzewidzianą przez ustawodawcę (odbioru bezusterkowe).

Odpowiedź: Zamawiający odmawia zmiany SWZ we wnioskowanym zakresie. Przesłanką uznania robót za należycie wykonane jest bezusterkowy odbiór przedmiotu umowy.

44. § 13 ust. 1 lit. a tiret pierwsze i drugie – wnosimy o zmianę poziomu kar do, odpowiednio, 0,01% i 0,05%.

Odpowiedź: Zamawiający odmawia zmiany SWZ we wnioskowanym zakresie.

45. § 13 ust. 1 lit. c – wnosimy o przyjęcie zasady naliczania kary umownej od wartości elementu dotkniętego wadą albo o zmniejszenie poziomu kary do 0,01% - fakt obliczania kary od całej wartości umowy w przypadku pojedynczej wady może być podstawą do uznania kary za rażąco wygórowaną.

Odpowiedź: Zamawiający odmawia zmiany SWZ we wnioskowanym zakresie.

46. § 13 ust. 1 lit. d – kara w takim ujęciu jest rażąco wygórowana, identyczny poziom kary stosować miałyby się bowiem do przypadków niewykonania umowy w całości jak i w części. Wnosimy o usunięcie kary, stanowi ona bowiem ponadto powielenie uprawnień z tytułu kar przewidzianych w pozostałych postanowieniach § 13.

Odpowiedź: Zamawiający odmawia zmiany SWZ we wnioskowanym zakresie

47. § 13 ust. 1 lit. e – wnosimy o wskazanie, których dokładnie obowiązków dotyczyć mają przypadki naliczenia kary.

Odpowiedź: Zamawiający wskazuje, że przesłanki naliczania kary umownej określonej w § 13 ust. 1 lit e zostały określone w § 16 ust. 9.

48. § 13 ust. 1 lit. g – wnosimy o wyjaśnienie, w jakim sensie podstawą do naliczenia kary miałyby być niedochowanie obowiązku, o którym mowa w § 4 ust. 8.

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje § 13 ust. 1 lit g w następujący sposób:

„W przypadku braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom, lub naruszenia obowiązku, o którym mowa w § 4 ust. 8 7 niniejszej umowy Wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości 5.000 zł;”

49. § 13 ust. 1 lit. g-j – wnosimy o obniżenie wysokości kary umownej do 1000 zł.

Odpowiedź: Zamawiający odmawia zmiany SWZ we wnioskowanym zakresie

50. § 13 ust. 1 lit. k

- a. wnosimy o usunięcie odwołania do terminu przekazania dokumentacji – Wykonawca nie przekazuje Zamawiającemu dokumentacji projektowej
- b. wnosimy o wskazanie terminu na przekazanie placu budowy.

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje § 13 ust 1 lit. k wzoru umowy w następujący sposób:

*„w przypadku zwłoki w przekazaniu placu budowy ~~lub dokumentacji~~ zgodnie z zapisami umowy w wysokości **0,25%** wartości brutto wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy, wskazanego w § 8 ust. 1, za każdy dzień zwłoki, liczone od dnia następnego po upływie terminu na przekazanie Zamawiającemu placu budowy do dnia ich przekazania”*

Zamawiający wskazuje, że termin przekazania placu budowy został określony w § 14 ust 2 pkt d).

51. § 13 ust. 1 lit. l – wnosimy o usunięcie – kara umowna jest rażąco wygórowana i przypisana do obowiązków, których waga nie uzasadnia wprowadzania kary, tym bardziej na poziomie 10%. Z treści komentowanego fragmentu wynikałoby, że Zamawiający naliczy Wykonawcy karę umowną na poziomie 10%, jeśli szczegółowy protokół inwentaryzacji robót w toku na dzień odstąpienia Wykonawca sporządzi nie w terminie 7 dni od daty odstąpienia umowy, ale w terminie 8 dni.

Odpowiedź: Zamawiający odmawia zmiany SWZ we wnioskowanym zakresie.

52. § 13 ust. 1 lit. m – wnosimy o usunięcie – utrzymanie kary prowadzić będzie do dublowania się sankcji z karami przewidzianymi już w § 13 ust. 1 lit. a.

Odpowiedź: Zamawiający odmawia zmiany SWZ we wnioskowanym zakresie.

53. § 13 ust. 1 lit. n – wnosimy o usunięcie – przy obecnym brzmieniu Wykonawca nie ma możliwości ustalenia, których naruszeń dotyczą przypadki naliczenia kary w takiej wysokości. Utrzymywanie kar na tak wysokim poziomie doprowadzić może jednocześnie do uwzględnienia tego rodzaju nieproporcjonalnych ryzyk w kwotach ofert.

Odpowiedź: Zamawiający odmawia zmiany SWZ we wnioskowanym zakresie.

54. Wnosimy o uwzględnienie dodatkowo kary umownej należnej Wykonawcy od Zamawiającego w wysokości 10% wartości brutto wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy, wskazanej w § 8 ust. 1, z tytułu odstąpienia od umowy z przyczyn, za które odpowiada Zamawiający – przyznanie licznych kar umownych wyłącznie na rzecz jednej ze stron stosunku prawnego przy jednoczesnej odmowie przyznania uprawnienia do naliczenia kary umownej drugiej stronie stanowi naruszenie zasady równowagi kontraktowej.

Odpowiedź: Zamawiający odmawia zmiany SWZ we wnioskowanym zakresie.

55. § 13 ust. 2, ust. 7 – wnosimy o usunięcie – zabezpieczenie roszczeń Zamawiającego przewidziane zostało w § 12 ust. 4.

Odpowiedź: Zamawiający odmawia zmiany SWZ we wnioskowanym zakresie

56. § 13 ust. 5 – wnosimy o usunięcie – kary, które przewidział Zamawiający, opisane zostały w sposób, który powoduje ich dublowanie się, naliczanie kar nie może zaś prowadzić do wzbogacenia po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający odmawia zmiany SWZ we wnioskowanym zakresie

57. § 13 ust. 6 – wnosimy o zmniejszenie limitu do 10%.

Odpowiedź: Zamawiający odmawia zmiany SWZ we wnioskowanym zakresie

58. § 13 ust. 7 – wnosimy o korektę sformułowań w sposób uwzględniający naliczanie kar umownych również przez Wykonawcę.

Odpowiedź: Zamawiający odmawia zmiany SWZ we wnioskowanym zakresie

59. § 14 ust. 1

- a. mając na uwadze rygorystyczny charakter sankcji prosimy o potwierdzenie, że przed skorzystaniem z prawa do odstąpienia Zamawiający wezwie Wykonawcę na piśmie do zmiany sposobu realizacji prac lub podjęcia odpowiedniego działania i wyznaczy Wykonawcy w tym celu odpowiedni termin
- b. lit. c – z uwagi na rygorystyczny charakter sankcji wnosimy o sprecyzowanie, że niezależnie od wymogu, aby zwłoka z rozpoczęciem lub wykonaniem prac czyniła nieprawdopodobnym

wykonanie przedmiotu umowy w ustalonym terminie, musiała ona także obejmować każdorazowo termin nie krótszy niż 14 dni roboczych.

Odpowiedź: a) Zamawiający nie potwierdza, odsyłając w tym zakresie również do art. 656 k.c. 2 zw. z art. 635 k.c.

b) Zamawiający nie precyzuje terminu wskazując, że jest on uzależniony od charakteru i ilości robót, które pozostały do wykonania.

60. § 14 ust. 2 lit. d – prosimy o wyjaśnienie, czy sformułowanie „w 14 dniu” rozumieć należy jako „w terminie 14 dni”.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza. Zamawiający zmienia treść § 14 ust 2 lit. d) nadając mu następujące brzmienie:

„Wykonawca w terminie 14 dni od daty doręczenia oświadczenia o odstąpieniu od umowy uprzątnie teren budowy i przekaże Zamawiającemu plac budowy.”

61. § 15 ust. 1 – wnosimy o potwierdzenie, że zmiana Harmonogramu nie wymaga zmiany umowy.

Odpowiedź: Zamawiający nie potwierdza. Zmiana harmonogramu wymaga aneksowania.

62. § 15 ust. 2 lit. a – wnosimy o usunięcie odniesienia o radykalnej zmiany cen surowców i materiałów, energii itp. – Zamawiający sam definiuje zmianę, która ma charakter na tyle istotny, że określona zostaje jako „radykalna”, a jednocześnie tego rodzaju radykalnej zmiany nie uznaje za siłę wyższą.

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje § 15 ust 2 lit a wzoru umowy nadając mu następujące brzmienie:

„a) działania siły wyższej (za siłę wyższą nie uznaje się np. warunków atmosferycznych adekwatnych do strefy klimatycznej miejsca inwestycji, strajków, ~~radykalna tj. powyżej 20% w skali roku zmiana cen surowców i materiałów, energii~~, zmiany cen surowców, materiałów lub energii mniejsza niż 20 % w skali roku, itp.);”

63. § 15 ust. 2 lit. q – prosimy o potwierdzenie, że odwołanie w treści komentowanego fragmentu odnosi się do Wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza. Zamawiający zmienia treść § 15 ust 2 lit. q) nadając mu następującą treść:

„q) zwłoki, utrudnienie lub przerwanie robót lub ich części spowodowane przez władze administracyjne, wynikające z przyczyn, za które ~~Podwykonawca~~ Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności”.

64. § 15 ust. 4 – odnośny fragment wskazuje, że wystąpienie którejkolwiek ze wskazanych w ust. 2 okoliczności miałyby nie stanowić bezwzględного zobowiązania Zamawiającego do dokonania zmian w treści umowy. Czy oznacza to, że Zamawiający mógłby swobodnie odmówić zmiany terminu realizacji prac w sytuacji, jeśli, przykładowo, uprzednio sam zawiesił realizację robót (§ 15 ust. 1 lit. r) albo jeśli wystąpiły zdarzenia noszące znamiona siły wyższej itp.? Czy uprawnienie Zamawiającego do wyrażenia lub niewyrażenia zgody miałyby być całkowicie swobodne?

Odpowiedź: Zamawiający wskazuje, iż nie każde zdarzenie wpływa na konieczność zmiany terminu umowy, np. ograniczenie w dostępie do jakiegoś elementu, pomieszczenia lub instalacji przez kilka dni, nie oznacza automatycznie, iż uniemożliwia to Wykonawcy terminową realizację umowy przewidzianej na 6 miesięcy i jest normalnym zjawiskiem na budowie. Zastosowanie ma w tym wypadku zasada lojalności kontraktowej.

65. § 15 ust. 6 – wnosimy o przedłużenie terminu do 21 dni od daty powzięcia wiadomości – Wykonawca dysponować musi czasem na analizę zasadności danej przesłanki; przy obecnym, krótkim terminie, dojść może do sytuacji, w której Wykonawcy zgłaszać będą Zamawiającemu wszelkie potencjalnie dostrzeżone nawet przesłanki do zmiany, byle tylko dochować zakreślonego terminu – przełoży się na to na znaczny wzrost ilości korespondencji między Stronami.

Odpowiedź: Zamawiający odmawia zmiany wzoru umowy we wnioskowanym zakresie, uznając że 7 dniowy termin jest w zupełności wystarczający do oceny przesłanek.

66. § 15 ust. 7 – wnosimy o usunięcie, Strony nie mają w tym zakresie kompetencji do wprowadzania terminów zawitych.

Odpowiedź: Zamawiający odmawia usunięcia. Jednocześnie prostuje treść § 15 ust. 7 wzoru umowy nadając mu następującą treść:

„W przypadku niepowiadomienia Zamawiającego lub niezgłoszenia wniosku zgodnie z § 14 15 ust. 6 albo dokonania tych czynności po upływie terminu określonego w tym przepisie, Wykonawca traci prawo do powoływania się na te okoliczności w przyszłości.”

67. § 16 ust. 1 – ustawa PZP wymaga, aby Zamawiający precyzyjnie określił katalog prac, przy których wymagana jest pracownicza forma zatrudnienia, który to wymóg w komentowanej umowie nie jest spełniony. Zamawiający wprowadził bowiem katalog otwarty („w szczególności(...)”, samo zaś odwołanie się do „czynności w zakresie realizacji zamówienia” nie ma dla Wykonawców charakteru informacyjnego. Wnosimy zatem o usunięcie słów „w szczególności”.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia treść § 16 ust 1 wzoru poprzez wykreślenie terminu „w szczególności” naddając mu następującą treść:

„1. Zamawiający wymaga zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności w zakresie realizacji zamówienia, ~~w szczególności:~~

- a) Roboty elektryczne – wymiana słupów na terenie CKD, programowanie i uruchomienie, remont i odnawianie słupów, rozbudowa rozdzielni zasilania, roboty kablowe, pomiary,*
- b) Roboty budowlane – roboty ziemne, odtwarzanie nawierzchni.”*

68. § 16 ust. 2 – wnosimy o potwierdzenie, że Wykonawca nie musi zatrudniać zastępczego pracownika, jeśli nie wymaga tego zakres realizowanych w danym momencie robót. Z brzmienia komentowanego fragmentu zdaje się wynikać, że Zamawiający wymaga niezmiennej liczebności osobowej, niezależnie od pracochłonności realizowanych na danym etapie robót.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, iż wymóg zatrudnienia dotyczy sytuacji w których prace takie będą realizowane. Zapis należy rozumieć jako zakaz wykonywania prac przez osoby zatrudnione na

innej podstawie prawnej niż stosunek pracy, a nie nakaz zatrudniania osób w branżach, które aktualnie prac nie wykonują.

69. § 16 ust. 9 – wnosimy o potwierdzenie, że Zamawiający odstąpi lub anuluje naliczenie kary, jeśli dokumenty uzupełnione w późniejszym okresie przez Wykonawcę potwierdzą, że w wyznaczonym przez Zamawiającego pierwotnie terminie wymogi z § 16 ust. 1 były spełnione. Wykonawca zwraca uwagę, że należy różnicować sytuację, w której wymóg zatrudnienia pracowniczego został naruszony od sytuacji, w której Zamawiający nie otrzymał jedynie dokumentu potwierdzającego ten fakt.

Odpowiedź: Zamawiający nie potwierdza. treść § 16 ust. 9 jest stanowcza i jednoznaczna.

70. § 16 ust. 11 – z uwagi na fakt, że umowa podlega realizacji w trybie ustawy PZP i stanowi informację publiczną, wnosimy o usunięcie.

Odpowiedź: Zamawiający odmawia usunięcia wnioskowanego postanowienia. Zobowiązanie do zachowania poufności nie narusza żadnych obowiązków wynikających z ustawy, które miałyby dotyczyć Wykonawcy.

Regulamin budowy

71. Pkt 16

- a. wnosimy o usunięcie wymogu, aby Wykonawca zapewnił obecność osoby decyzyjnej w zakresie kwestii finansowych – zaciąganie zobowiązań w tym zakresie wymagałoby decyzji samego Wykonawcy oraz zawarcia aneksu do umowy
- b. Wnosimy o potwierdzenie, że kara nakładana może być jednokrotnie na daną naradę – przyjęcie kary 1000 zł liczonej od każdego nieobecnego przedstawiciela prowadziłyby do zbytniego jej wygórowania

Odpowiedź:

- a) zamawiający odmawia zmiany treści pkt 16 we wnioskowanym zakresie. Dokonywanie ustaleń nie oznacza zaciągania zobowiązań, dla których umowa wymaga formy pisemnej.
- c) Zamawiający potwierdza, że kara umowna dotyczy braku obecności wszystkich wymaganych osób na danej naradzie.

Załącznik nr 6

72. Zdanie przedostatnie – wnosimy o potwierdzenie, że odniesienie do Konsorcjum może być modelowane w zależności od tego, czy oferta złożona została przez Wykonawców wspólnie realizujących zamówienie lub nie.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza. Zamawiający modyfikuje Załącznik nr 6 nadając mu w zakresie ostatniego akapitu następujące brzmienie:

„Jednocześnie zgodnie oświadczamy, iż zakończył realizację prac w ramach kontraktu i niniejsze oświadczenie z wyjątkiem kwoty wskazanej w pkt 3 powyżej, potwierdza całkowite rozliczenie wszelkich roszczeń przysługujących mi względem ~~Konsorcjum lub jego członków~~ Wykonawcy oraz Uniwersytetu Medycznego w Łodzi, jako Zamawiającego w ramach w/w kontraktu. Potwierdzam, iż w przypadku ponownego podjęcia

działań na w/w obiekcie z których może wynikać odpowiedzialność Inwestora za zapłatę należnego mi wynagrodzenia konieczne będzie ponowne zgłoszenie mnie jako podwykonawcy.,,

Załącznik nr 7

73. Wnosimy o usunięcie lit. b – to Wykonawca jest stroną umowy zawartej z Zamawiającym i ewentualne roszczenia z tytułu gwarancji kierowane powinny być bezpośrednio do Wykonawcy. Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za ewentualne przypadki niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązań gwarancyjnych, jeśli Zamawiający nie wystosował do niego stosownego wezwania.

Odpowiedź: Zamawiający odmawia dokonania wnioskowanej zmiany.

Załącznik nr 8

74. Wnosimy o usunięcie – przedmiot umowy nie obejmuje prac projektowych

Odpowiedź: Zamawiający usuwa załącznik nr 8. Jednocześnie modyfikuje wzór umowy w zakresie zestawienia wskazanych w niej załączników w następujący sposób:

„Załącznikami do niniejszej umowy będącymi jej integralną częścią są:

Załącznik nr 1 – SWZ z załącznikami;

Załącznik nr 2 – Oferta Wykonawcy;

Załącznik nr 3 – Regulamin Placu budowy;

Załącznik nr 4 – Oświadczenie podwykonawcy o otrzymaniu zapłaty;

Załącznik nr 5 – Oświadczenie podwykonawcy o otrzymaniu zapłaty i zakończeniu prac w ramach kontraktu;

Załącznik nr 6 – Oświadczenie stron sporu o wysokości kwot bezspornych i wysokości kwot spornych;

Załącznik nr 7 – Oświadczenie podwykonawcy/dalszego podwykonawcy

~~*Załącznik nr 8 – Oświadczenie projektanta/podwykonawcy*~~

75. Czy Zamawiający przewiduje dokonania weryfikacji ofertowanych wyrobów i systemu na podstawie przedstawienia mu kart katalogowych, atestów, certyfikatów, deklaracji jako dodatkowy środek dowodowy na wezwanie Zamawiającego?

Odpowiedź: Zamawiające nie wymaga złożenia przedmiotowych środków dowodowych na etapie badania i oceny ofert.

Zamawiający wymaga złożenia do akceptacji kart materiałowych dla wszystkich materiałów i oprogramowania przed zamontowaniem/zainstalowaniem (na etapie realizacji). Materiały i oprogramowanie nie zaakceptowane przez Zamawiającego nie mogą być wykorzystywane.

76. W kosztorysie pozycja 5.3 „Konfiguracja, programowanie, uruchomienie systemu sterowania oświetleniem zewnętrznym (oprogramowanie producenta opraw), szkolenie obsługi”- czy Zamawiający wymaga podania typu i producenta oprogramowania?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że zakres inwestycji obejmuje między innymi doposażenie istniejących opraw oświetleniowych wyprodukowanych przez firmę Schreder, które posiadają

obecnie możliwość indywidualnego sterowania natężeniem oświetlenia i czasem pracy przy pomocy aplikacji producenta opraw. Wykonawca powinien uwzględnić stan obecny, istniejące oprawy i właściwie dobrać oprogramowanie.

Zamawiający podał w dokumentacji przetargowej wymagania dla oprogramowania sterowania oświetleniem i nie precyzuje wymagań dotyczących nazwy i producenta oprogramowania. Po stronie Wykonawcy jest także dobór wymaganych sterowników do prawidłowej pracy systemu oświetlenia wraz z istniejącymi oprawami.

77. Czy nakłady normatywne dotyczące malowania słupów ujęte w kosztorysie w pozycji 6.1 i 6.2 obejmują w swoim zakresie technologię wykonywania prac zgodnych z wymogami Zamawiającego?

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje załącznik nr 2.1 do SWZ – kosztorys nakładczy w zakresie pozycji 6.1 i 6.2.

78. Czy oferowany system sterowania oświetleniem powinien mieć możliwość współpracy z istniejącymi systemami sterowania Uniwersytetu Medycznego w Łodzi w jego innych lokalizacjach?

Odpowiedź: Zamawiający nie będzie integrował innych systemów oświetlenia z systemem dostarczonym przez Wykonawcę.

**Z-ca Kanclerza
Uniwersytetu Medycznego w Łodzi
mgr Małgorzata Politowska-Iwaszko**