

Nr sprawy: BZP/2023/000003

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dotyczy: **Usługi cateringowe na potrzeby organizacji wydarzeń w Akademii Ignatianum w Krakowie – 2 części**

Akademia Ignatianum w Krakowie jako Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej ustawą, informuje, iż w wyniku w/w postępowania o udzieleniu zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp, jako najkorzystniejsza wybrana została następująca oferta:

1. W zakresie części 1: Świadczenie usług cateringowych dla maksymalnie 30 osób, na potrzeby organizacji wydarzenia – zakończenie edycji studiów podyplomowych „Etyka dla nauczyciela”, w Akademii Ignatianum w Krakowie:

Artur Sokół, ul. Pakuska 44 B, 32-300 Olkusz

Wartość oferty brutto: 2 592,00 zł

2. W zakresie części 2: Świadczenie usług cateringowych dla maksymalnie 150 osób, na potrzeby organizacji wydarzenia – Święto Uczelni 2023, w Akademii Ignatianum w Krakowie:

Artur Sokół, ul. Pakuska 44 B, 32-300 Olkusz

Wartość oferty brutto: 19 440,00 zł

Kryteria oceny ofert:

Lp.	Nazwa kryterium	Znaczenie kryterium (w %)
1.	Cena brutto	100 %

W poniższej tabeli Zamawiający podaje dane dotyczące Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, a także punktację przyznaną ofertom w kryteriach oceny ofert.

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Część zamówienia	Cena oferty (brutto)	Pkt w kryterium Cena oferty (brutto)
1	Firma Grupa Obieżyświat S.C ul. Balicka 56, 30-149 Kraków NIP: 6772337642 woj. małopolskie	1	3 175,20	Oferta odrzucona
		2	19 764,00	Oferta odrzucona
2	Artur Sokół ul. Pakuska 44 B, 32-300 Olkusz NIP 6371005377 woj. małopolskie	1	2 592,00	100
		2	19 440,00	100
3	Firma Usługowa „JIR” Spółka Cywilna Agata Piekarczyk Dorota Nazaruk Przebieczany 539, 32-020 Wieliczka NIP 6792659567 woj. małopolskie	1	3 300,00	78,55
		2	24 000,00	81,00
4	LaStrada Catering Sp. z o.o ul. Piastowska 47 30-067 Kraków NIP 5130236727 woj. małopolskie	1	2 997,00	86,49
		2	21 645,00	89,81
5	JUREK=CATERING Sp. J. ul. Sportowa 27a, 32 – 031 Mogilany NIP: 9442244979 woj. małopolskie	1	2 173,50	Oferta odrzucona
		2	20 812,50	93,40

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

W zakresie wszystkich wybrano ofertę, która nie podlegała odrzuceniu. Na podstawie przeprowadzonych czynności badania ofert, Zamawiający stwierdził zgodność oferty, z wymaganiami merytorycznymi i formalnymi określonymi w treści SWZ. Wykonawca potwierdził spełnianie wskazanych przez Zamawiającego warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu, a także brak podstaw do wykluczenia z postępowania.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy PZP, zgodnie z językową wykładnią wskazanego przepisu.

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY

Akademia Ignatianum w Krakowie jako Zamawiający, działając zgodnie z art. 253 ust.1 pkt.2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, informuje, że w przedmiotowym postępowaniu odrzucone zostały następujące oferty:

1. w zakresie części 1 i 2 zamówienia: oferta: Firma Grupa Obieżyświat S.C, ul. Balicka 56, 30-149 Kraków, w oparciu o art. 226 ust.1 pkt. 2) lit. c) ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp - „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy”

art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp - „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”

art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp - „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego”

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Wykonawca złożył ofertę w niniejszym postępowaniu za pośrednictwem platformy zakupowej. Złożone przez wykonawcę dokumenty zostały sporządzone w oddzielnych plikach (.pdf) i nie zostały podpisane żadnym z podpisów wymaganych przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Zgodnie z zapisami SWZ:

- rozdział 13 pkt 1: Każdy wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę na realizację danej części zamówienia w formie elektronicznej tj. opatrzonej elektronicznym podpisem kwalifikowanym lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Wykonawca składa ofertę wraz z załącznikami za pośrednictwem platformy zakupowej pod adresem Profilu Nabywcy: <https://platformazakupowa.pl/pn/ignatianum>.

Zamawiający zastrzega, iż złożenie oferty w inny sposób niż za pośrednictwem platformy, w innej formie lub innej formie elektronicznej będzie skutkowało odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

- rozdział 13 pkt 2: Oferta, wnioski oraz przedmiotowe środki dowodowe (jeżeli były wymagane) składane elektronicznie muszą zostać podpisane elektronicznym kwalifikowanym podpisem lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Ilekoć w niniejszej SWZ jest mowa o:

- a. podpisem zaufanym – należy przez to rozumieć podpis, o którym mowa art. 3 pkt 14a ustawy z 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (t. j. Dz.U.2020 poz. 346);
- b. podpisem osobistym – należy przez to rozumieć podpis, o którym mowa w art. z art. 2 ust. 1 pkt 9 ustawy z 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (t. j. Dz.U.2020 poz. 332).

W procesie składania oferty, wniosku w tym przedmiotowych środków dowodowych na platformie, podpis elektroniczny wykonawca może złożyć bezpośrednio na dokumencie, który następnie przesyła do systemu (opcja rekomendowana przez platformazakupowa.pl) oraz dodatkowo dla całego pakietu dokumentów w kroku 2 (drugim) Formularza składania oferty lub wniosku (po kliknięciu w przycisk Przejdź do podsumowania).

Zamawiający zaleca stosowanie podpisu na każdym załączonym pliku osobno, w szczególności w myśl art. 63 ust. 2 Pzp, zgodnie z którym oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust.1 sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci lub formie elektronicznej i opatruje się odpowiednio w odniesieniu do wartości postępowania kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Oznacza to, że w przypadku braku odpowiedniego podpisu elektronicznego złożona oferta będzie nieważna.

Z art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego wynika natomiast, że niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. Złożone przez Wykonawcę dokumenty wraz z ofertą (formularzem ofertowym) nie zostały podpisane żadnym z dopuszczonych przez SWZ podpisów (kwalifikowanym lub zaufanym lub osobistym), ani też plik zawierający skompresowane dokumenty nie został opatrzony podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W związku z powyższym oferta Wykonawcy *Firma Grupa Obieżyświat S.C., ul. Balicka 56, 30-149 Kraków*, jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp jak i ustawą Kodeks cywilny, a także nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 ustawy Pzp.

2. w zakresie części 1 zamówienia: oferta: JUREK=CATERING Sp. J., ul. Sportowa 27a, 32 – 031 Mogilany, w oparciu o art. 226 ust.1 pkt. 8) ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

art. 226 ust.1 pkt. 8 ustawy Pzp - „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

W toku badania i oceny ofert Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust.1 Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny oferty w zakresie części 1 zamówienia, niezbędnych do ustalenia czy zaferowana przez Wykonawcę cena dla tej części zamówienia, jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia (pismo przesłane w dniu 10.02.2023 r.). Do dnia wyznaczonego terminu tj. do 16.02.2023 r. do godziny 12.00, do Zamawiającego nie wpłynęły wyjaśnienia na wystosowane żądanie Zamawiającego. Wobec powyższego Zamawiający zobligowany był do odrzucenia oferty w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy.

Prorektor AIK

prof. dr hab. Andrzej Paweł Bieś