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**Wyjaśnienia treści SWZ – nr 3**

**Dotyczy: „Weryfikacja modelu budowy geologicznej i analiza zasobów   
 dyspozycyjnych wód termalnych niecki podhalańskiej”.**

**I. WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ**

Działając na podstawieart. 135 ust. 2ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.); zwana dalej: ustawą Pzp, Zamawiający przekazuje poniżej treść zapytań, które wpłynęły do Zamawiającego wraz z wyjaśnieniami:

**Pytanie 1**

Zwracamy się o wskazanie na czym polega realizacja obowiązków wskazana w SWZ w punkcie III lit. c) „Uzyskanie akceptacji Raportów Końcowych w MKiŚ” oraz wskazanie podstawy prawnej/odpowiedniej procedury. Należy zwrócić uwagę na to, że opracowania będące efektem realizacji Przedmiotu zamówienia (zarówno Zadania nr 1 i Zadania nr 2) nie podlegają zatwierdzeniu ani zgłoszeniu zgodnie z PGiG.

**Odpowiedź:** *Tak, opracowania będące efektem realizacji Przedmiotu Zamówienia   
w myśl PGiG nie podlegają zgłoszeniu ani zatwierdzeniu, ale są* ***zlecone przez MKiŚ (Główny Geolog Kraju) i finansowane przez NFOŚiGW****, a Gmina jest zobowiązana do uzyskania akceptacji obu opracowań właśnie w MKiŚ.*

**Pytanie 2**

Zwracamy się z prośbą o wskazanie co Zamawiający przewiduje   
w sytuacji braku uzyskania danych eksploatacyjnych przez potencjalnego Wykonawcę spowodowanych odmową ich przekazania przez właścicieli działających obecnie ujęć wód termalnych oraz brakiem możliwości uzyskania ich z innych źródeł.

**Odpowiedź:** *Zamawiający deklaruje wsparcie w procesie pozyskiwania danych eksploatacyjnych od Koncesjonariuszy ujęć wód termalnych w obrębie Niecki Podhalańskiej.*

**Pytanie 3**

W załączniku nr 5 do SWZ wskazano m.in. że w korelacji granic sejsmicznych należy uwzględnić wyniki archiwalnych badan grawimetrycznych i magnetycznych. Prosimy o doprecyzowanie zakresu materiałów źródłowych wymaganych do realizacji zadania.

**Odpowiedź:** *Wszystkie dostępne w CBDG, Archiwum Gminy Szaflary, stronach internetowych, itd., dotyczące obszaru Niecki Podhalańskiej.*

**Pytanie 4**

W załączniku nr 5 do SWZ wskazano, że interpretacja sondowań magntotellurycznych powinna być przeprowadzona wzdłuż ca. 4 linii profilowych pokrywających się z przebiegiem profili sejsmicznych 2D. Prosimy o dokładne wskazanie archiwalnych profili sejsmicznych i odpowiadającym im ilości sondowań MT, które podlegały będą interpretacji profilowej.  
***Odpowiedź:*** *Wybór archiwalnych linii sejsmicznych i odpowiadających im sondowań magnetotellurycznych leży po stronie Wykonawcy (Prace wstępne, pkt.3 Zestawienie i analiza danych wejściowych). Zamawiający zakłada, że opracowania będące Przedmiotem zamówienia będą wykonywane przez Zespół   
z odpowiednim doświadczeniem umożliwiającym podjęcie takiej decyzji.*

**Pytanie 5**

Zwracamy się z pytaniem czy jeżeli potencjalny Wykonawca jest w posiadaniu informacji o wykonanych w ostatnim czasie badaniach geofizycznych na terenie Niecki Podhalańskiej,  niewymienionych w SWZ, które ze względu na ich lokalizację   
i czas wykonania mogą być bardziej wartościowe i jakościowo lepsze dla weryfikacji budowy geologicznej i analizy zasobów dyspozycyjnych wód termalnych Niecki Podhalańskiej, niż materiały źródłowe i badania archiwalne wskazane w SWZ,    
to taka informacja może być wskazaniem w przyznaniu dodatkowych punktów   
w ocenie ofert?

***Odpowiedź:*** *Nie, Zamawiający nie przewiduje przyznawania dodatkowych punktów za wskazane okoliczności. Wykonanie wszystkich prac geologicznych, zgodnie   
z PGiG, powinno być zatwierdzone przez właściwy Organ Administracji Geologicznej, więc informacja o takich pracach powinna być ogólnodostępna.*

**Pytanie 6**

Zwracamy się o zmianę §7 ust. 4 poprzez zmianę łącznej maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia Wykonawcy poprzez określenie wyższego maksymalnego % łącznego wynagrodzenia Wykonawcy na poziomie 10% lub innym niż dotychczas wskazany 1%. Wskazany próg jest rażąco niski (a nawet iluzoryczny), nie przekłada się na realną waloryzację wynagrodzenia wykonawcy przy spełnieniu kryteriów określonych w § 7 ust. 2-3 oraz ewentualny wzrost kosztów i materiałów.  
***Odpowiedź:*** *Zamawiający wyraża zgodę na zamianę zapisów §7 ust. 4 który po zmianach otrzymuje brzmienie:*

*„Łączna maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia Wykonawcy w odniesieniu   
do ust. 2-3, może wynieść maksymalnie 3% łącznego wynagrodzenia Wykonawcy.”*

**II. ZMIANA TREŚCI SWZ**

W ramach wyjaśnień dotyczących pytania nr 6 , dokonano zmiany zapisów SWZ,   
tj. Załącznik nr 13 do SWZ – projekt umowy, **§7 ust. 4.**