Wejherowo, dn. 09.02.2023 r.

ZP-1/2023

**ZAPYTANIA DO SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

**I WYJAŚNIENIA ZAMAWIAJĄCEGO – NR 4**

**ORAZ MODYFIKACJA SWZ**

Postępowanie prowadzone w trybie podstawowym bez negocjacji pn.:

**„Rozbudowa skrzyżowania DP nr 1412G z DW nr 218 na skrzyżowanie typu rondo w miejscowości Koleczkowo, wchodzącego w skład układu komunikacyjnego drogi ekspresowej S6 - Trasy Kaszubskiej”**

Zarząd Drogowy dla Powiatu Puckiego i Wejherowskiego z siedzibą w Wejherowie informuje, że do Zamawiającego wpłynął wniosek z prośbą o wyjaśnienie treści SWZ.

1. Prosimy o zmianę zapisu w projekcie umowy § 10 dotyczący kar umownych. Zamawiający w treści tego paragrafu w pkt 2. ustalił maksymalną wysokość zastrzeżonych kar umownych, w przypadku naliczenia ich z więcej niż jednego powodu ujętego w ust. 1, Strony ustalają w wysokości 90% wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 7 ust. 1. Limit ten jest bardzo wysoki, biorąc pod uwagę krótki termin wykonania zadania, jego wielobranżowość oraz lokalizację realizacji. Zadanie będzie realizowane miejscu, stanowiącym ważny punkt komunikacyjny: skrzyżowanie dróg -powiatowej z wojewódzką, będących częścią układu komunikacyjnego drogi ekspresowej S6, co wiąże się z koniecznością etapowania prac drogowych przy zachowaniu ciągłości ruchu kołowego. Proponujemy na zmianę maksymalnego limitu kar na 30% wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 7 ust. 1.

*Zamawiający pozostawia zapisy projektu umowy w tym zakresie bez zmian.*

1. Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawcy zostanie jednorazowo przekazany cały teren budowy, obejmujący wszystkie niezbędne działki, na których zgodnie   
   z przewidziano prowadzenie robót drogowych, a ewentualny koszt zajęcia pasa drogowego nie obciąży Wykonawcy.

*Zamawiający potwierdza, że Wykonawcy zostanie jednorazowo przekazany cały teren budowy.*

1. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SIWZ   
   i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robot wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

*W przypadku wystąpienia ww. okoliczności Zamawiający podejmie rozmowy odnośnie wprowadzenia ewentualnych, stosownych zmian do umowy.*

1. Proszę o udostępnienie opinii od Konserwatora Zabytków co do możliwości przestawienia kapliczki.

*Opinia Konserwatora w załączeniu.*

1. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami potrzebnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres wykonywania zadania, a skutki ewentualnych braków nie obciążają wykonawcy.

*Zamawiający dysponuje pełnoprawną decyzją ZRID na realizację zadania wydaną w oparciu o pozyskane wszystkie niezbędne w tym celu decyzje i opinie.*

1. Czy konieczne jest zapewnienie nadzoru archeologicznego, rozpoznania saperskiego oraz nadzoru ornitologicznego dla przedmiotowego zadania? Jeśli tak, to w jakiej pozycji kosztorysowej należy uwzględnić koszty?

*Zamawiający informuje, że nadzory należy zapewnić zgodnie z załączoną do postępowania decyzją ZRID. Koszt odpowiednich nadzorów należy uwzględnić w pozycji, której prowadzony nadzór będzie dotyczyć, np. nadzór ornitologiczny – wycinka drzew.*

1. Proszę o potwierdzenie, że materiał z rozbiórki kostka brukowa powinna zostać ułożona na paletach i przetransportowana na plac składowy Zarządu Dróg ?

*Zamawiający potwierdza*.

1. Dotyczy oświetlenia. Czy w kosztorysie ofertowym ilość wysięgników nie jest błędnie zapisana? W projekcie brak wysięgników podwójnych, o których mowa w kosztorysie ofertowym. Ilość wysięgników pojedynczych znacząco odbiega od ilości w projekcie.

*W załączeniu skorygowany kosztorys ofertowy.*

1. Dotyczy D.04.07.01, D.05.03.05A W SST dla granulatu asfaltowego, poza standardowymi wymaganiami określonymi w normie PN-EN 13108-8, które są podane w dokumencie technicznym WT-2 2014 – część I przywołany w pkt 10.2, pojawiły się również odwołania w pkt. 2.1 tablica 1 do załącznika nr 9.2.1, 9.2.2 oraz 9.2.3 z projektu RID I/6. Zapisy podane w przywołanych załącznikach z projektu RID stanowią poważną przeszkodę w stosowaniu granulatu asfaltowego w projektowanych mieszankach mineralno-asfaltowych. Przywołane zapisy nie występują w żadnych dokumentach technicznych polskich lub zagranicznych. Granulat asfaltowy przy spełnieniu odpowiednich warunków jednorodności jest pełnowartościowym materiałem opisanym w normie PN-EN 13108-8. Stosowanie granulatu asfaltowego każdorazowo potwierdzone jest oznaczeniem wymaganych parametrów gotowej mieszanki w badaniu typu w związku z tym nie wpływa on negatywnie na jakość i pozwala obniżyć koszty inwestycji. Prosimy o wyrażenie zgody na zmianę i możliwość zastosowanie do projektowanych mieszanek na warstwę podbudowy i wiążącą/wyrównawczą granulatu asfaltowego w ilości 20% zgodnie z wymaganiami zawartymi w dokumencie technicznym WT-2 2014.

*Mieszanki mineralno-asfaltowe należy wykonać zgodnie z zapisami specyfikacji technicznych.*

1. Dotyczy D.05.03.05A W SST stwierdziliśmy niespójność dotyczącą kategorii ruchu dla projektowanej mieszanki na warstwę wiążącą/wyrównawczą dla jezdni. W pkt. 1.3 wskazana została do zaprojektowania mieszanka AC 16 W dla kategorii ruchu KR 3-4, natomiast w pkt. 2.1 tablica 1 lp. 8 odwołano się do tablicy 14 z WT-2 2014 która dotyczy kategorii ruchu KR 5-7. Prosimy o wyjaśnienie i doprecyzowanie dla jaki kategorii ruchu należy zaprojektować mieszankę na warstwę wiążącą/wyrównawczą dla jezdni z AC 16 W czy dla kategorii ruchu KR 3-4 czy KR 5-7?

*Należy zaprojektować i wykonać mieszankę AC 16W dla ruchu KR3/4.*

1. Dotyczy D.05.03.13 W SST stwierdziliśmy niespójność dotyczącą kategorii ruchu dla projektowanej mieszanki na warstwę ścieralną z SMA 8 dla jezdni. W pkt. 1.3 wskazana została do zaprojektowania mieszanka SMA 8 dla kategorii ruchu KR 3-4, natomiast w pkt. 2.1 tablica 1 lp. 7 odwołano się do tablicy 29 z WT-2 2014 która dotyczy kategorii ruchu KR 5-7. Prosimy o wyjaśnienie i doprecyzowanie dla jaki kategorii ruchu należy zaprojektować mieszankę na warstwę ścieralną z SMA 8 dla jezdni czy dla kategorii ruchu KR 3-4 czy KR 5-7?

*Należy zaprojektować i wykonać mieszankę SMA8 dla ruchu KR3/4.*

1. Proszę o potwierdzenie, że do warstwy ścieralnej z nawierzchni z kostki kamiennej 9/11 oraz 15/17 należy zastosować fugowanie żywicą epoksydową z piaskiem kwarcowym.

*Zamawiający potwierdza.*

1. Czy Zamawiający dysponuje opisem węzłów wodociągowych na planie sytuacyjnym?  
   brak opisu węzła ws8.1 na planie sytuacyjnym w "rys w 1.1 plan sytuacyjny 300"  
   brak opisu węzła ws4.1 na planie sytuacyjnym w "rys w 1.1 plan sytuacyjny 300"  
   brak opisu węzła w19 na planie sytuacyjnym w "rys w 1.1 plan sytuacyjny 300"  
   brak opisu węzła w11 na planie sytuacyjnym w "rys w 1.1 plan sytuacyjny 300" brak opisu węzła w9 na planie sytuacyjnym w "rys w 1.1 plan sytuacyjny 300"   
   brak opisu węzła w26.1 na planie sytuacyjnym w "rys w 1.1 plan sytuacyjny 300" brak opisu węzła w14 na planie sytuacyjnym w "rys w 1.1 plan sytuacyjny 300"  
   brak opisu węzła w5a na planie sytuacyjnym w "rys w 1.1 plan sytuacyjny 300"  
   brak opisu węzła w18.1 na planie sytuacyjnym w "rys w 1.2a plan sytuacyjny 300"brak opisu węzła w18.4a; w18,4b; w18.4c na planie sytuacyjnym w "rys w 1.2a plan sytuacyjny 300"

*Węzły wodociągowe nie zostały opisane na planie sytuacyjnym ze względu na czytelność planu. Węzły wodociągowe zostały opisane na profilach, co pozwala skalkulować i wykonać sieć wodociągową.*

1. Czy Zamawiający dysponuje profilami wodociągowymi dla węzłów: - ws21a - ws21a.2 - ws23 - ws23.4

*Zamawiający nie dysponuje profilem ws21a-ws21a.2, zakres obejmuje wykonanie hydrantu wraz z zasuwą zgodnie z rysunkiem szczegółowym WD.3 Szczegóły sieci wodociągowej.*

*Zamawiający dysponuje profilem, profil jest przedstawiony na rysunku WD2.4*

1. Dotyczy D.08.03.01 w SST jest zapis zastosować beton pod ławę klasy C12/15, a w przekroju branży drogowej, szczegół E jest zapis beton klasy C8/10. Proszę o wyjaśnienie jaką klasę betonu należy zastosować na ławę pod obrzeże betonowe?

*Ławę pod obrzeża należy wykonać z betonu klasy C8/10*

1. W pozycji nr 153 kosztorysu ofertowego występuje błędna jednostka. Prosimy o zmianę na m2.

*Zamawiający informuje, że jednostka jest prawidłowa.*

1. Na jednym przekroju normalnym dot. ronda występuje podbudowa z kruszywa łamanego gr. 20 cm natomiast na drugim rysunku gr. 28 cm. Prosimy o jednoznaczne określenie grubości warstwy podbudowy.

*Podbudowę zasadniczą z mieszanki niezwiązanej o grubości 28 cm należy wykonać pod pierścieniem ronda.*

1. Na przekroju normalnym DW 218 występuje w nakładce warstwa wyrównawcza z betonu asfaltowego AC16W gr. min 4 cm, która nie występuje w kosztorysie ofertowym. Jeżeli warstwa ta ma być wykonywana, prosimy o dodanie pozycji w kosztorysie.

*Warstwa nie będzie wykonywana*

1. Na planie syt. branży drogowej drogę gminną zaznaczono jako do remontu (nakładka asfaltowa), natomiast na przekroju droga ta wykonywana jest w pełnej konstrukcji. Prosimy o jednoznaczne określenie zakresu robót na drodze DG.

*Pojęcie „droga remontowana” oznacza, że zakres robót dotyczy dróg istniejących. Konstrukcje nawierzchni na drodze gminnej należy wykonać zgodnie z projektem.*

1. Projekt drogowy nie zakłada na zjazdach (pod warstwą podbudowy zasadniczej gr. 20 cm) wykonywania dodatkowej warstwy z mieszanki C1,5/2 gr. 30 cm, natomiast jest taka pozycja w kosztorysie. Prosimy o określenie czy na zjazdach należy wykonać dodatkową warstwę z mieszanki związanej cementem C1,5/2 MPa?

*Projekt drogowy w p. 4.4.2. opisu zakłada wykonanie warstwy mrozoochronnej z mieszanki związanej cementem C1,5/2 o grubości 30 cm.*

1. Na jaką odległość należy przenieść kapliczkę?

*Kapliczkę należy przenieść o około 22 metry.*

1. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający załączył do SWZ całą dokumentację projektową i techniczną potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąży Wykonawcy.

*Zamawiający potwierdza, że załączył do SWZ całą posiadaną dokumentację projektową, na podstawie której została wydana decyzja ZRID i zgodnie z posiadaną wiedza jest ona kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia.*

1. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami potrzebnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres wykonywania zadania, a skutki ewentualnych braków nie obciążają Wykonawcy.

*Zamawiający dysponuje pełnoprawną decyzją ZRID na realizację zadania wydaną w oparciu o pozyskane wszystkie niezbędne w tym celu decyzje i opinie.*

1. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiającemu przysługuje prawo dysponowania nieruchomościami na cele budowlane w zakresie całego terenu, na którym będzie realizowana inwestycja, a ewentualne braki w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

*Zamawiający potwierdza, że na podstawie pozyskanej pełnoprawnej decyzji ZRID przysługuje mu prawo dysponowania nieruchomościami na cele budowlane w zakresie całego terenu, na którym będzie realizowana inwestycja.*

1. Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawcy zostanie jednorazowo przekazany cały teren budowy, obejmujący wszystkie niezbędne działki, na których zgodnie z dokumentacją przewidziano prowadzenie robót drogowych, a ewentualny koszt zajęcia pasa drogowego nie obciąży Wykonawcy.

*Zamawiający potwierdza, że Wykonawcy zostanie jednorazowo przekazany cały teren budowy.*

1. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku napotkania na niezinwentaryzowane lub błędnie zinwentaryzowane instalacje podziemne, odmienne warunki geotechniczne w stosunku do stanu wynikającego z dokumentacji projektowej załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności dokonania ich przebudowy lub naprawy, zmiany sposobu wzmocnienia konstrukcji Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

*W przypadku wystąpienia ww. okoliczności zamawiający podejmie rozmowy odnośnie wprowadzenia ewentualnych, stosownych zmian do umowy.*

1. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku napotkania kolizji z siecią nieujętą w projekcie, obowiązek usunięcia kolizji spoczywa na gestorze sieci oraz o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia ww. kolizji, Zamawiający wydłuży termin realizacji inwestycji stosownie do zaistniałych okoliczności.

*Zamawiający informuje, że w przypadku napotkania kolizji z siecią nieujętą w projekcie, w przypadku konieczności dokonania usunięcia kolizji, ww. roboty zostaną zlecone Wykonawcy lub innej firmie przez niego wskazanej w uzgodnieniu z gestorem przedmiotowej sieci. Wykonawcy będzie przysługiwać dodatkowe wynagrodzenie, natomiast decyzja odnośnie ewentualnego wydłużenia terminu będzie podejmowana każdorazowo w oparciu o ocenę zasadności wniosku o wydłużenie terminu.*

1. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikającej z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

*W przypadku wystąpienia ww. okoliczności zamawiający podejmie rozmowy odnośnie wprowadzenia ewentualnych, stosownych zmian do umowy*

1. Proszę o sprecyzowanie jaka średnica ma być zastosowana na odcinku gazociągu g5-g5.2 - wg danych średnica tego gazociągu powinna wynosić 125 - na co wskazuje zastosowanie zasuwy DN125, natomiast na profilu jest to średnica 160.

*Odcinek g5-g5.2 należy wykonać jako dn125.*

1. Proszę o weryfikację długości gazociągu DN160PE w kosztorysie, długość nie zgadza się z ilością zsumowaną z profili.

*Długość sieci DN160 PE należy przyjąć 129 mb.*

1. Projekt umowy par. 10 ust. 1 pkt. 5) Wykonawca wnosi o usunięcie kary umownej przewidzianej w tym punkcie w szczególności usuniecie treści: „w przypadku odstąpienie od umowy przez Wykonawcę z powodów innych niż niewywiązanie się Zamawiającego z warunków umowy”. Przede wszystkim Wykonawca wskazuje, że wskazana w tym punkcie przesłanka naliczenia kary umownej narusza istotę kary umownej. Ma ona stanowić w swojej istocie sankcję za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy. W powołanym postanowieniu Zamawiający przewidział karę umowną w sytuacji, gdy Wykonawca odstąpi od umowy z przyczyn nieleżących po stronie Zamawiającego, a tym samym przewiduje na swoją rzecz uprawnienie do obciążenia Wykonawcy karą umowną w sytuacji, gdy nie będzie np. w ogóle możliwe dalsze realizowanie umowy. Dojdzie w ten sposób do sytuacji, że Wykonawca odstępując od umowy nie ze swojej winy byłby jeszcze zobowiązany do zapłaty na rzecz Zamawiającego kary umownej.

*Zamawiający modyfikuje treść § 10 ust. 1 pkt 5, który otrzymuje brzmienie „**w przypadku nieuzasadnionego odstąpienia od umowy przez Wykonawcę, zapłaci on Zamawiającemu karę umowną w wysokości 15% wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 7 ust. 1.”*

1. W przypadku braku zgody na wykreślenie z projektu umowy par. 10 ust. 1 pkt. 5) Wykonawca wnioskuje o zmianę treści przepisu par. 10 ust 1 pkt. 5) projektu umowy na następującą: „W przypadku odstąpienie od umowy przez Wykonawcę z winy Zamawiającego, Zamawiający zapłaci karę umowną w wysokości 15% wynagrodzenia netto, o którym mowa w par. 7 ust.1.” W ocenie wykonawcy powyższa zmiana wprowadzi symetrię stron w zakresie kar umownych, a także pozwoli na zrekompensowanie szkód wynikłych z odstąpienia od umowy z przyczyn zależnych od Zamawiającego.

*Zamawiający dokonał modyfikacji § 10 ust. 1 pkt 5 w sposób opisany w wyjaśnieniach w pkt 31.*

1. Wnosimy o wykreślenie z treści projektu umowy kary z par. 10 ust. 1 pkt. 10). Zamawiający wskazał w katalogu kar umownych odpowiedzialność za niewykonanie obowiązków w tym w szczególności w zakresie Podwykonawców. Zdaniem Wykonawcy pozostałe kary określone w par. 10 ust. 1. wystarczająco zabezpieczają interes Zamawiającego.

*Zamawiający wykreśla postanowienie umowne z § 10 ust. 1 pkt 10, zmieniając dodatkowo numerację w ust. 1.*

1. Wnosimy o wykreślenie z treści projektu umowy kary z par. 10 ust. 1 pkt. 13). Zamawiający wskazał w katalogu kar umownych odpowiedzialność m.in. za : „naruszenie prze Wykonawcę warunków umowy” - par. 10 ust. 1 ust. 10), „nieprzedłożenie dokumentów potwierdzających zatrudnienie na umowy o pracę” – par. 10 ust. 1 pkt. 12) . Zdaniem Wykonawcy kary określone powyżej wystarczająco zabezpieczają interes Zamawiającego.

*Zamawiający pozostawia zapisy projektu umowy w tym zakresie bez zmian.*

1. Wnioskujemy o zmianę zapisu §. 13 ust. 7 pkt. 2) na następujący: „Minimalny poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów wyliczonych w oparciu o wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych wskazany w pkt. 1, uprawniający Strony do żądania zmiany wynagrodzenia wynosi 3 punkty procentowe.” Określenie na poziomie 8 punktów procentowych zmiany wskaźnika jako warunku, może powodować, iż zapis o waloryzacji stanie się zapisem bez skutecznym.

*Zamawiający modyfikuje treść § 13 ust. 7 pkt 2, który otrzymuje brzmienie: „minimalny poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów wyliczony w oparciu o wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych wskazany w pkt 1, uprawniający Strony do żądania zmiany wynagrodzenia wynosi 5 punktów procentowych;”*

*Jednocześnie modyfikacji podlega § 13 ust. 9, który otrzymuje brzmienie: „Wartość wynagrodzenia, o którym mowa w § 7 ust. 1, będzie waloryzowana w okresie obowiązywania umowy w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów mających wpływ na realizację przedmiotu umowy nie wcześniej niż po upływie 6 miesięcy od dnia zawarcia umowy, natomiast kolejne zmiany będą następować nie częściej niż co trzy miesiące od wprowadzenia poprzedniej zmiany.”*

1. Zwracamy uwagę, iż określona w par. 10 ust. 2. maksymalna wysokość zastrzeżonych kar w wysokości 90% wynagrodzenia netto, stanowi karę rażąco wygórowaną i jest sprzeczna z prawem - nie stanowi surogatu odszkodowania, lecz ma charakter represyjny i prowadzi do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądowym (tak m.in. wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 13 maja 2016 r., I ACa 32/16), praca wykonana, jeśli nie była świadczeniem pod tytułem nieodpłatnym, wymaga wynagrodzenia. Sankcja w postaci pozbawienia wykonawcy znacznej części zapłaty nie może być aprobowana, nawet wówczas, gdy zostanie ustalone, że wykonawca dopuścił się zwłoki z winy umyślnej. Celem zastrzeżenia kary umownej nie jest stworzenie wierzycielowi warunków zmierzających do osiągnięcia celu umowy minimalnym nakładem kosztów, tudzież nawet prawie „za darmo", lecz jedynie zdyscyplinowanie dłużnika do należytego wykonania zobowiązania. Mając to na względzie, wnosimy o zmianę § 10 ust. 2 umowy poprzez wprowadzenie ograniczenia limitu kar umownych do rynkowej stawki 30% wynagrodzenia umownego netto.

*Zamawiający pozostawia zapisy projektu umowy w tym zakresie bez zmian.*

**Zamawiający załącza w osobnych plikach zmieniony kosztorys ofertowy, zmieniony projekt umowy (ze zmianami zaznaczonymi kolorem czerwonym) oraz opinię konserwatora.**

*Uwaga: Odpowiedzi na pytania są integralną częścią SWZ. Zamawiający wymaga od wykonawców złożenia oferty uwzględniającej odpowiedzi na pytania.*