

Bydgoszcz, dn. 22 sierpnia 2022 r.

Nr sprawy: PT/MK/01/2022

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I ODRZUCENIU OFERT

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa mebli wraz z montażem do budynku pn. Inkubator Przedsiębiorczości na terenie Bydgoskiego Parku Przemysłowo- Technologicznego”

- Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2021.1129), (zwanej dalej "uPzp") informuje, że oferta wykonawcy ŁUKASZ BALCERKIEWICZ prow. dział. gosp. pod firmą: NHORMA ŁUKASZ BALCERKIEWICZ (adres: ul. Inflancka 20/157, 61-132 Poznań), NIP: 5961552677, REGON: 301510863 została wybrana w niniejszym postępowaniu jako najkorzystniejsza.
- Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 w zw. z art. 266 uPzp informuje, że:
  - oferta wykonawcy P.U.P. Meblostal Michał Baczewicz (adres: Traugutta 56, 83-200 Starogard Gdański) podlega odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c oraz pkt. 5 uPzp,
  - oferta wykonawcy Tronus Polska sp. z o.o. (adres: ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa) podlega odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c oraz pkt. 5 uPzp.
- Ponadto Zamawiający informuje, że wobec braku spełnienia przesłanek z art. 18 ust. 3 uPzp dokonuje odtajnienia przedmiotowego środka dowodowego złożonego przez wykonawcę Tronus Polska sp. z o.o. (adres: ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa) w postaci zdjęć i rysunków zaoferowanych mebli, który to przedmiotowy środek dowodowy oznaczony został przez tego wykonawcę jako część niejawna.
- Zamawiający podaje nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby lub miejsca wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

L.p.	Nazwa i adres	Cena brutto	Liczba punktów w	Oferowany okres	Liczba punktów w	Oferowany okres	Liczba punktów w	Łączna liczba
------	---------------	-------------	------------------	-----------------	------------------	-----------------	------------------	---------------



Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz  
tel. +48 52 365 33 10, biuro@bppt.pl

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87  
Kapitał zakładowy: 106 016 000,00 PLN



www.bppt.pl

	wykonawcy, który złożył ofertę	oferty	kryterium pn. „cena”	gwarancji na siedziska i meble biurowe	kryterium pn. „Oferowany okres gwarancji na siedziska i meble biurowe”	gwarancji na meble metalowe	kryterium pn. „Oferowany okres gwarancji na meble metalowe”	punktów
1.	Nhorma Łukasz Balcerkiewicz, adres: ul. Inflancka 20/157, 61-132 Poznań	799.352,40 zł	80 pkt.	62 miesiące	10 pkt.	62 miesiące	10 pkt.	100 pkt.
2.	P.U.P. Meblostal Michał Baczewicz adres: ul. Traugutta 56, 83-200 Starogard Gdański	1.038.661,20 zł	oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c oraz pkt. 5 uPzp	180 miesięcy	oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c oraz pkt. 5 uPzp	108 miesięcy	oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c oraz pkt. 5 uPzp	oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c oraz pkt. 5 uPzp
3.	Tronus Polska sp. z o.o. adres: ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa	939 300,57 zł	oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c oraz pkt. 5 uPzp	180 miesięcy	oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c oraz pkt. 5 uPzp	108 miesięcy	oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c oraz pkt. 5 uPzp	oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c oraz pkt. 5 uPzp

### UZASADNIENIE WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

W niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego złożono 3 oferty. Zamawiający dokonał badania i oceny ofert. Oferta wykonawcy Łukasz Balcerkiewicz prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: NHORMA ŁUKASZ BALCERKIEWICZ (dalej jako: „Nhorma”) spełnia wszystkie wymogi formalne wynikające z przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia. Oferta wykonawcy Nhorma została prawidłowo sporządzona, podpisana i przesłana. Dodatkowo wykonawca ten złożył wszystkie przedmiotowe i podmiotowe środki dowodowe wymagane w SWZ. Wydruk z CEIDG wykonawcy Nhorma oraz odpis KRS podmiotu udostępniającego temu wykonawcy zasoby Zamawiający uzyskał w trybie art. 127 ust. 1 pkt. 1 uPzp. W ramach kryterium oceny ofert w postaci ceny wykonawca Nhorma złożył najtańszą ofertę zyskując w ten sposób w kryterium ceny 80 pkt. Natomiast w zakresie kryterium pn. „Oferowany okres gwarancji na siedziska i



**Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.**

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz  
tel. +48 52 365 33 10, biuro@bppt.pl

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87  
Kapitał zakładowy: 106 016 000,00 PLN



www.bppt.pl

meble biurowe" oraz kryterium pn. „Oferowany okres gwarancji na meble metalowe” wykonawca ten uzyskał po 10 pkt. w obu wspomnianych kryteriach oceny ofert. Jednocześnie cena ofertowa wykonawcy Nhorma mieści się w kwocie, jaką zamierzał przeznaczyć Zamawiający na sfinansowanie zamówienia. W związku z tym zaistniała podstawa faktyczna i prawna do wyboru oferty wykonawcy Nhorma jako najkorzystniejszej.

## UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY WYKONAWCY P.U.P. MEBLOSTAL MICHAŁ BACZEWICZ

Zgodnie z rozdziałem IX ust. 7 SWZ Zamawiający wymagał od wykonawców złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych w postaci fotografii wszystkich produktów oferowanych Zamawiającemu w ramach zamówienia publicznego w wysokiej rozdzielczości. W tym samym postanowieniu SWZ zostało podkreślone, że wymagane jest zdjęcie mebla: z przodu, z profilu, z góry, oraz zdjęcia charakterystycznych mechanizmów regulujących i montażowych – jeśli występują. Dodatkowo Zamawiający dookreślił: Format zdjęć: A4. Dalej Zamawiający zastrzegł, że Wykonawca nie może w ramach wyżej wskazanych przedmiotowych środków dowodowych złożyć rysunków, szkiców, projektów lub wizualizacji zaoferowanych produktów, lecz wyłącznie zdjęcia wyprodukowanych i istniejących już na rynku mebli.

Wykonawca P.U.P. Meblostal Michał Baczewicz (dalej jako: „Meblostal”) nie złożył wyżej wskazanych przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą. W związku z tym Zamawiający wezwał tego wykonawcę w trybie art. 107 ust. 2 uPzp do ich złożenia. W wyniku tego wykonawca ten przestał Zamawiającemu plik zawierający zdjęcia oraz rysunki mebli.

Po pierwsze dokument przestany przez wykonawcę Meblostal zawiera w wielu pozycjach rysunki oferowanego asortymentu (np. poz. 13 Szafka kuchenna 80 pod zlewozmywak 30 szt., poz. 14 Szafka kuchenna 80 wisząca 30 szt., poz. 15 Szafka kuchenna 60 stojąca 30 szt., poz. 16 Szafka kuchenna 60 wisząca 30 szt., poz. 17 Szafka kuchenna 40 stojąca z szufladami 30 szt., poz. 18 Szafka kuchenna 40 wisząca 30 szt.), co wprost zostało zakazane przez Zamawiającego w wyżej wskazanym fragmencie SWZ. Tym samym w tym zakresie doszło do niezgodności złożonego przez wykonawcę Meblostal przedmiotowego środka dowodowego z wymogami Zamawiającego. Jest niezgodność istotna i nie podlegająca konwalidacji, w tym poprawieniu w trybie art. 223 ust. 2 uPzp, czy też wyjaśnieniu w trybie art. 223 ust. 1 uPzp. Jednocześnie biorąc pod uwagę art. 107 ust. 2 uPzp, Zamawiający nie ma prawa do wzywania tego wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego. Z tego powodu oferta wykonawcy Meblostal podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c oraz pkt. 5 uPzp.

Ponadto przedstawione przez wykonawcę Meblostal w ramach przedmiotowego środka dowodowego zdjęcia, rysunki, ilości i opisy wyposażenia meblowego w sposób jednoznaczny i zdecydowany przedstawiają zupełnie inny zbiór mebli i elementów wyposażenia w stosunku niż wynikający z Opisu Przedmiotu Zamówienia. Nie odpowiadają ani merytorycznie ani ilościowo wymogom stawianym w stosunku do oferowanych mebli.



Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz  
tel. +48 52 365 33 10, biuro@bppt.pl

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87  
Kapitał zakładowy: 106 016 000,00 PLN



www.bppt.pl

Zdjęcia, rysunki i opisy oferowanego przez wykonawcę Meblostal zbioru mebli i wyposażenia w żaden sposób nie odpowiadają Opisowi Przedmiotu Zamówienia, Tabeli zbiorczej wyposażenia, Formularzowi asortymentowo-cenowemu, w zakresie: rodzaju przedstawionych mebli i wyposażenia, ilości poszczególnych pozycji, kompozycji materiałowej przedmiotu podanej we wstępie do OPZ. Wykonawca Meblostal przedstawił 18 pozycji mebli i wyposażenia, wśród których występują przykładowo:

- 1) Wersalka 50 szt.,
- 2) Fotel Finka 50 szt.,
- 3) Kanapa 5 szt.,
- 4) Szafka na buty 30 szt.,
- 5) Szafka kuchenna 80 pod zlewozmywak 30 szt.,
- 6) Szafka kuchenna wisząca 80 – 30 szt.,
- 7) Lustro 30 szt.

Są to meble niezwiązane z niniejszym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego i nieodpowiadające meblom, których Zamawiający w ramach OPZ oczekiwał od wykonawców.

Dodatkowo wykonawca Meblostal wbrew wymogom SWZ nie przedstawił wymaganych zdjęć oferowanych produktów z przodu, z profilu, z góry, a także nie przedstawił zdjęć charakterystycznych mechanizmów regulujących i montażowych.

Powyższe uchybienia wykonawcy Meblostal w sposób niezaprzeczalny potwierdzają niezgodność oferowanych przez wykonawcę produktów z wymogami wynikającymi z opisu przedmiotu zamówienia. Ponadto wykonawca Meblostal nie sprostął wymogom Zamawiającego dotyczącym sposobu prezentacji oferowanych mebli w ramach przedmiotowego środka dowodowego. W związku z tym w tym przypadku mamy do czynienia z merytoryczną oraz formalną niezgodnością zaoferowanych przez wykonawcę Meblostal mebli z wymogami wynikającymi z SWZ.

Zgodnie z art. 7 pkt 20 uPzp przedmiotowymi środkami dowodowymi są środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia. Mogą one przybrać postać oznakowani (etykiet), certyfikatów, dokumentów bądź też innych środków. Ponadto wyjaśnić należy, że przedmiotowe środki dowodowe w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pełnią dwie role. Mogą one służyć ocenie zgodności zaoferowanego świadczenia z opisem przedmiotu zamówienia, stanowiąc podstawę weryfikacji poprawności merytorycznej oferty, jak również potwierdzaniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert, co wprost wynika z art. 105 ust. 1 uPzp. W niniejszym postępowaniu złożenie przedmiotowych środków dowodowych miało na celu zweryfikowanie zgodności zaoferowanego świadczenia z opisem przedmiotu zamówienia, stanowiąc podstawę weryfikacji poprawności merytorycznej oferty.



W związku z tym nie spełnienie przez wykonawcę wymogów stawionych w SWZ dotyczących przedmiotowego środka dowodowego, stanowi o braku poprawności merytorycznej oferty wykonawcy Meblostal, a co za tym idzie o jej niezgodności z warunkami zamówienia.

Warto w tym kontekście powołać wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 grudnia 2021 r. o sygn. akt: KIO 3555/21, w którym KIO podkreśliło, że oferta niespełniająca merytorycznych wymagań określonych w SWZ podlega odrzuceniu i - z wyjątkami dotyczącymi poprawienia omyłek - nie może zostać na etapie badania ofert zmieniona, w celu doprowadzenia jej treści do zgodności z oczekiwaniami zamawiającego. Wszelkie uzupełnienia dokumentów czy składane przez wykonawcę wyjaśnienia muszą mieścić się w granicach złożonej oferty i mogą służyć wyłącznie do wykazania prawidłowości jej treści, zakazane jest natomiast oferowanie w tej drodze świadczeń o innych parametrach czy właściwościach, niż wynikające ze złożonej oferty - działanie takie godziłoby w podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych określone w art. 16 pkt 1 i 2 uPzp.

Jednocześnie nie sposób zaprzeczyć okoliczności, iż powyższe uchybienia wykonawcy Meblostal są istotne i powodują niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, która to niezgodność nie podlega konwalidacji. Warto zauważyć, co również zostało podkreślone w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 listopada 2018 r. KIO 2301/18, iż niezgodność treści oferty z treścią SIWZ to tzw. kwestie "merytoryczne", a zatem dotyczące sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w SIWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie lub też te, które polegają na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ (obecnie SWZ).

W związku z powyższym zaistniała konieczność odrzucenia oferty wykonawcy Meblostal na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c oraz pkt. 5 uPzp.

#### **UZASADNIENIE ODRZUCENIA OFERTY WYKONAWCY TRONUS POLSKA SP. Z O.O.**

Zgodnie z rozdziałem IX ust. 7 SWZ Zamawiający wymagał od wykonawców złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych w postaci fotografii wszystkich produktów oferowanych Zamawiającemu w ramach zamówienia publicznego w wysokiej rozdzielczości. W tym samym postanowieniu SWZ zostało podkreślone, że wymagane jest zdjęcie mebla: z przodu, z profilu, z góry, oraz zdjęcia charakterystycznych mechanizmów regulujących i montażowych – jeśli występują. Dodatkowo Zamawiający dookreślił: Format zdjęć: A4. Dalej Zamawiający zastrzegł, że Wykonawca nie może w ramach wyżej wskazanych przedmiotowych środków dowodowych złożyć rysunków, szkiców, projektów lub wizualizacji zaoferowanych produktów, lecz wyłącznie zdjęcia wyprodukowanych i istniejących już na rynku mebli.

Wykonawca Tronus Polska sp. z o.o. (dalej jako: „Tronus”) nie złożył wyżej wskazanych przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą. W związku z tym Zamawiający wezwał tego wykonawcę w trybie art. 107 ust. 2 uPzp do ich złożenia. W wyniku tego wykonawca ten przestał Zamawiającemu plik zawierający zdjęcia oraz rysunki mebli.



**Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.**

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz  
tel. +48 52 365 33 10, [biuro@bppt.pl](mailto:biuro@bppt.pl)

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87  
Kapitał zakładowy: 106 016 000,00 PLN



[www.bppt.pl](http://www.bppt.pl)



Po pierwsze dokument przesłany przez wykonawcę Tronus zawiera w niektórych pozycjach wyłącznie rysunki lub komputerowe wizualizacje (grafiki) oferowanego asortymentu (np. B1 - Biurko prostokątne 160x80, KP1 – Kontener Podbiurkowy, R1 - Regał biurowy, W1 - Wieszak na odzież, SP2 - Szafka pracownicza zamykana z ławeczką 3 - modułowa), co wprost zostało zakazane przez Zamawiającego w wyżej wskazanym fragmencie SWZ. Tym samym w tym zakresie doszło do niezgodności złożonego przez wykonawcę Tronus przedmiotowego środka dowodowego z wymogami Zamawiającego. Jest niezgodność istotna i nie podlegająca konwalidacji, w tym poprawieniu w trybie art. 223 ust. 2 uPzp, czy też wyjaśnieniu w trybie art. 223 ust. 1 uPzp. Jednocześnie biorąc pod uwagę art. 107 ust. 2 uPzp, Zamawiający nie ma prawa do wzywania tego wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego. Z tego powodu oferta wykonawcy Tronus podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c oraz pkt. 5 uPzp.

Ponadto w stosunku do pozycji K1 - widok z przodu krzesła obrotowego nie pozwala na jednoznaczne stwierdzenie czy jest to rzeczony mebel opisany w OPZ. Pozycje poza regalem, szafą, kontenerkiem i biurkiem mają pojedyncze zdjęcia/wizualizacje, najczęściej z przodu, bez zdjęcia boku i góry mebla. Pozycje opisane jako stół jadalniany SJ1 i SJ2 mają na zdjęciach konstrukcję stelaża w kolorze drewna zaś w opisie widnieje, że jest ona metalowa w określonym kolorze RAL. Poza tym niektóre zdjęcia i rysunki oraz wizualizacje są skopiowane z Internetu, a niektóre z dokumentu OPZ. Dla przykładu:

- 1) poz. 3. S1 - szafa biurowa jest skopiowana wprost z OPZ,
- 2) poz. 4.R1 - regał biurowy jest skopiowany wprost z OPZ,
- 3) poz. 8 K2 - krzesło konferencyjne jest skopiowane ze strony internetowej [www.bejot.pl](http://www.bejot.pl),
- 4) poz. 9. W1 - wieszak na odzież jest skopiowany ze strony [www.kamilameble.pl](http://www.kamilameble.pl),
- 5) poz. 10. P1 - pojemnik na śmieci biurowe z segregacją jest skopiowany z OPZ,
- 6) poz. 12a. SP1 - szafka pracownicza zamykana z ławeczką, 4-modułowa jest skopiowana z OPZ,
- 7) poz. 13. SP1 - szafka pracownicza zamykana z ławeczką, 3-modułowa jest skopiowana z OPZ,
- 8) poz. 16. K3 - krzesło jadalniane jest skopiowane ze strony: [www.ajprodukty.pl](http://www.ajprodukty.pl),
- 9) poz. 17. K3 - krzesło jadalniane jest skopiowane ze strony: [www.ajprodukty.pl](http://www.ajprodukty.pl),
- 10) poz.18. K3 - krzesło jadalniane jest skopiowane ze strony: [www.ajprodukty.pl](http://www.ajprodukty.pl).

Zdjęcia, rysunki, wizualizacje oraz opisy oferowanego zbioru mebli i wyposażenia ujęte w formę tabeli przedstawiają asortyment wykazany w Opisie Przedmiotu Zamówienia, Tabeli zbiorczej wyposażenia, Formularzu asortymentowo-cenowemu, lecz jest to skopiowany dokument OPZ wraz z wizualizacjami mebli przedstawionymi w OPZ (w pozycjach K2, P1, SP1, SP2, K3 – identyczne ikonki mebli) lub przedstawione zostały szkice mebli z wymiarami (w pozycjach B1, KP1, S1, R1, SJ1, SJ2). Brak zdjęć mebli już wyprodukowanych, z przodu, z profilu, z góry oraz zdjęcia charakterystycznych mechanizmów regulujących. Np. w pozycji B1. Pozycja K1 – pogładowa wizualizacja nie pozwala na weryfikację mebla jako krzesła obrotowego przedstawionego w OPZ, jest to bowiem tylko wizualizacja z przodu, bez



**Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.**

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz  
tel. +48 52 365 33 10, [biuro@bppt.pl](mailto:biuro@bppt.pl)

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87  
Kapitał zakładowy: 106 016 000,00 PLN



[www.bppt.pl](http://www.bppt.pl)

charakterystycznych cech mebla opisanego w OPZ. Pozycja SJ1, SJ2 – załączone zdjęcia wskazują na inny materiał, z którego wykonana jest konstrukcja mebla (stelaż drewniany a nie jak podany został w OPZ – stelaż metalowy). Tym samym wykonawca Tronus nie sprostął wymaganiu, aby w przedmiotowych środkach dowodowych przedstawić wyłącznie zdjęcia wyprodukowanych i istniejących już na rynku mebli.

Powyższe uchybienia wykonawcy Tronus w sposób niezaprzeczalny potwierdzają niezgodność oferowanych przez wykonawcę produktów z wymogami wynikającymi z opisu przedmiotu zamówienia. Ponadto wykonawca Tronus nie sprostął wymogom Zamawiającego dotyczącym sposobu prezentacji oferowanych mebli w ramach przedmiotowego środka dowodowego. W związku z tym w tym przypadku mamy do czynienia z merytoryczną oraz formalną niezgodnością zaoferowanych przez wykonawcę Tronus mebli z wymogami wynikającymi z SWZ.

Zgodnie z art. 7 pkt 20 uPzp przedmiotowymi środkami dowodowymi są środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia. Mogą one przybrać postać oznakowani (etykiet), certyfikatów, dokumentów bądź też innych środków. Ponadto wyjaśnić należy, że przedmiotowe środki dowodowe w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pełnią dwie role. Mogą one służyć ocenie zgodności zaoferowanego świadczenia z opisem przedmiotu zamówienia, stanowiąc podstawę weryfikacji poprawności merytorycznej oferty, jak również potwierdzaniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert, co wprost wynika z art. 105 ust. 1 uPzp. W niniejszym postępowaniu złożenie przedmiotowych środków dowodowych miało na celu zweryfikowanie zgodności zaoferowanego świadczenia z opisem przedmiotu zamówienia, stanowiąc podstawę weryfikacji poprawności merytorycznej oferty.

W związku z tym nie spełnienie przez wykonawcę wymogów stawionych w SWZ dotyczących przedmiotowego środka dowodowego, stanowi przede wszystkim o braku poprawności merytorycznej oferty wykonawcy Tronus, a co za tym idzie o jej niezgodności z warunkami zamówienia.

Warto w tym kontekście powołać wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 grudnia 2021 r. o sygn. akt: KIO 3555/21, w którym KIO podkreśliło, że oferta niespełniająca merytorycznych wymagań określonych w SWZ podlega odrzuceniu i - z wyjątkami dotyczącymi poprawienia omyłek - nie może zostać na etapie badania ofert zmieniona, w celu doprowadzenia jej treści do zgodności z oczekiwaniami zamawiającego. Wszelkie uzupełnienia dokumentów czy składane przez wykonawcę wyjaśnienia muszą mieścić się w granicach złożonej oferty i mogą służyć wyłącznie do wykazania prawidłowości jej treści, zakazane jest natomiast oferowanie w tej drodze świadczeń o innych parametrach czy właściwościach, niż wynikające ze złożonej oferty - działanie takie godziłoby w podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych określone w art. 16 pkt 1 i 2 uPzp.



**Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.**

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz  
tel. +48 52 365 33 10, [biuro@bppt.pl](mailto:biuro@bppt.pl)

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87  
Kapitał zakładowy: 106 016 000,00 PLN



[www.bppt.pl](http://www.bppt.pl)

Jednocześnie nie sposób zaprzeczyć okoliczności, iż powyższe uchybienia wykonawcy Tronus są istotne i powodują niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, która to niezgodność nie podlega konwalidacji. Warto zauważyć, co również zostało podkreślone w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 listopada 2018 r. KIO 2301/18, iż niezgodność treści oferty z treścią SIWZ to tzw. kwestie "merytoryczne", a zatem dotyczące sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w SIWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie lub też te, które polegają na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ (obecnie SWZ).

W związku z powyższym zaistniała konieczność odrzucenia oferty wykonawcy Tronus na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c oraz pkt. 5 uPzp.

### **UZASADNIENIE ODTAJNIENIA PRZEDMIOTOWEGO ŚRODKA DOWODOWEGO ZŁOŻONEGO PRZEZ WYKONAWCĘ TRONUS POLSKA SP. Z O.O.**

Zgodnie z art. 18 ust. 3 uPzp nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5 uPzp. Nie może budzić żadnych wątpliwości, że jedną z podstawowych zasad, jakimi kierować się musi zamawiający prowadzący postępowania o udzielenie zamówienia, jest jawność postępowania. Zasada ta gwarantuje transparentność prowadzonego postępowania i pozwala na urzeczywistnienie innych fundamentalnych zasad obowiązujących w toku jego prowadzenia, tj. zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Jednocześnie jak podkreśla się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wykonawcy, ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego winni liczyć się z faktem, iż ich oferty i udzielane w toku postępowania wyjaśnienia będą co do zasady jawne, w szczególności w zakresie, w jakim podlegają one ocenie w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, zgodności oferowanego świadczenia z wymaganiami zamawiającego czy też ocenie w kryteriach oceny ofert. W tym zakresie oferty winny być jawne nie tylko dla pozostałych wykonawców ale również dla każdego zainteresowanego (wyrok KIO z 13.10.2016 r., KIO 1835/16).

Stosownie do definicji tajemnicy przedsiębiorstwa zawartej w art. 11 ust. 2 u.z.n.k. przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie



**Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.**

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz  
tel. +48 52 365 33 10, biuro@bppt.pl

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87  
Kapitał zakładowy: 106 016 000,00 PLN



[www.bppt.pl](http://www.bppt.pl)



znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności. Stanowiska doktryny i orzecznictwa są zgodne, że aby zastrzeżenie tajemnicy było skuteczne, musi zostać wykazane przez wykonawcę, że spełnione zostały łącznie przesłanki o charakterze formalnym nakazujące wykazanie, iż zastrzeżona informacja faktycznie nie została ujawniona do wiadomości publicznej, przy czym wykonawca zobligowany jest wskazać na konkretne działania, jakie podjął w celu ochrony poufności danej informacji, jak również przesłanki o charakterze materialnym pozwalające na stwierdzenie, że informacja, którą wykonawca stara się chronić, ma walor techniczny, technologiczny, organizacyjny lub inny, przy czym wykazane musi zostać, że dana informacja posiada wartość gospodarczą.

Jak podkreślono w uchwale Krajowej Izby Odwoławczej z 12.02.2020 r., KIO/KU 5/20:

*Wskazać w tym miejscu należy, że wykonawcy, którzy decydują się działać na rynku zamówień publicznych, wkraczają w reżim oparty na zasadzie jawności, tym samym winni mieć świadomość konsekwencji, jakie związane są z poddaniem się procedurom określonym przepisami ustawy Pzp. Transparentność takich postępowań pociąga za sobą konieczność ujawnienia pewnych informacji o swojej działalności. Mogą być to zatem informacje, których wykonawca ze względu na określoną politykę gospodarczą lub organizacyjną wolałby nie upubliczniać, jednak powyższe nie daje jeszcze podstaw do twierdzenia, że każda z takich informacji stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa.*

Wykonawca nie może poprzestać na samym stwierdzeniu, że określone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, ale musi «wykazać», że taką informację rzeczywiście stanowią (np. uchwała KIO z 30.10.2018 r., KIO/KU 39/18, LEX nr 2639977. Za należyte uzasadnienie też nie sposób uznać przywoływania orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, sądów powszechnych lub administracyjnych. „Dla owego «wykazania» nie wystarczą same deklaracje. Wykonawca winien nie tylko wyjaśnić, ale także udowodnić ziszczenie się poszczególnych przesłanek warunkujących uznanie danej informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa. «Wykazanie», o którym mowa w art. 8 ust. 3 ustawy Pzp, oznacza udowodnienie. Pod pojęciem «wykazania» należy rozumieć nie tylko złożenie oświadczenia, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, ale również przedstawienie stosownych dowodów na jego potwierdzenie” (uchwała KIO z 12.02.2020 r., KIO/KU 5/20).

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że wykonawca Tronus Polska sp. z o.o. złożył wraz z przedmiotowym środkiem dowodowym wyłącznie deklaracje i oświadczenia, że złożone przez niego dokumenty stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Dodatkowo wykonawca ten szeroko przywołał orzecznictwo oraz stanowisko doktryny dotyczące zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Jednakże Wykonawca nie złożył żadnych dowodów wykazujących, że rzeczywiście treść przedmiotowych środków dowodowych, stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa.



Ponadto w ocenie Zamawiającego sama treść przedmiotowych środków dowodowych nie stanowi informacji o wartości gospodarczej, wymagającej zachowania poufności. Należy pamiętać, że przedmiotowy środek dowodowy złożony przez wykonawcę zawiera zdjęcia i rysunki oraz wizualizacje mebli zaoferowanych przez wykonawcę Tronus, z czego istotną część z zdjęć, rysunków oraz wizualizacji została wprost skopiowana z opisu przedmiotu zamówienia przygotowanego przez Zamawiającego lub ze stron internetowych. Chociażby z tego względu nie sposób uznać, że mamy do czynienia w tym przypadku z tajemnicą przedsiębiorstwa.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że wykonawca Tronus Polska sp. z o.o. nie wykazał tj. nie udowodnił, że złożony przez niego przedmiotowy środek dowodowy stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa. Wobec tego z perspektywy art. 18 ust. 1 i 3 uPzp należało odtajnić przedmiotowy środek dowodowy złożony przez wykonawcę Tronus.



**Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.**

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz  
tel. +48 52 365 33 10, [biuro@bppt.pl](mailto:biuro@bppt.pl)

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87  
Kapitał zakładowy: 106 016 000,00 PLN



[www.bppt.pl](http://www.bppt.pl)