



Brodnica, dn. 07.10.2022 r.

## WSZYSZY ZAINTERESOWANI

Sprawa nr SZP.251.13.22

### INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W PAKIETACH

*(Wybór najkorzystniejszej oferty w pakietach nr  
1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,13,14,15,16,17,18,19,20,21,22,23,24,25,26,27,28,  
29,30,31,32,33,34,35,36,37,39,40,41,42,43,44,45,46  
oraz unieważnienie postępowania w pakietach nr 12 i 38)*

Dotyczy: rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pt. „**Dostawa leków do Szpitala Zespołu Opieki Zdrowotnej w Brodnicy**” - Sprawa nr SZP.251.13.22

Na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) zwaną dalej ustawą Pzp, Zamawiający informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.:

#### **„Dostawa leków do Szpitala Zespołu Opieki Zdrowotnej w Brodnicy”**

1. W pakiecie nr 1 pt. "Leki różne nr 1", za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez:

**Servier Polska Services Sp. z o.o. ul. Jana Kazimierza 10, 01-248 Warszawa**

z ceną oferty za **pakiet nr 1** wynoszącą **342,90 zł** i punktacją za cenę: **100,00 pkt**

#### Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ). Ww. oferta częściowa spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego i uzyskała 100,00 pkt zgodnie z opisem sposobu oceny ofert określonym w pkt. XVIII SWZ.

Poniżej Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty na pakiet, ceny brutto a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert:

Wykonawca	Cena oferty	Punkty w kryterium cena
<b>Pakiet nr 1</b>		
<b>Servier Polska Services Sp. z o.o. ul. Jana Kazimierza 10, 01-248 Warszawa</b>	<b>342,90 zł</b>	<b>100</b>

2. W pakiecie nr 2 pt. "Leki różne nr 2", za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez:

**Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław**

z ceną oferty za **pakiet nr 2** wynoszącą **383.220,78 zł** i punktacją za cenę: **100,00 pkt**

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ). Ww. oferta częściowa spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego i uzyskała 100,00 pkt zgodnie z opisem sposobu oceny ofert określonym w pkt. XVIII SWZ.

Poniżej Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty na pakiet, ceny brutto a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert:

Wykonawca	Cena oferty	Punkty w kryterium cena
<b>Pakiet nr 2</b>		
<b>Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław</b>	<b>383 220,78 zł</b>	<b>100</b>
<b>Farmacol Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice</b>	<b>390 710,84 zł</b>	<b>98,08</b>

3. W pakiecie nr 3 pt. "Leki różne nr 3", za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez:

**Lek S.A. ul. Podlipie 16, 95 – 010 Stryków**

z ceną oferty za **pakiet nr 3** wynoszącą **75.988,07 zł** i punktacją za cenę: **100,00 pkt**

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ). Ww. oferta częściowa spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego i uzyskała 100,00 pkt zgodnie z opisem sposobu oceny ofert określonym w pkt. XVIII SWZ.

Poniżej Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty na pakiet, ceny brutto a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert:

Wykonawca	Cena oferty	Punkty w kryterium cena
<b>Pakiet nr 3</b>		
<b>Lek S.A. ul. Podlipie 16, 95 – 010 Stryków</b>	<b>75 988,07 zł</b>	<b>100</b>

4. W pakiecie nr 4 pt. "Leki różne nr 4", za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez:

**Bialmed Sp z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa**

z ceną oferty za **pakiet nr 4** wynoszącą **258.407,50 zł** i punktacją za cenę: **100,00 pkt**

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ). Ww. oferta częściowa spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego i uzyskała 100,00 pkt zgodnie z opisem sposobu oceny ofert określonym w pkt. XVIII SWZ.

Poniżej Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty na pakiet, ceny brutto a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert:

Wykonawca	Cena oferty	Punkty w kryterium cena
<b>Pakiet nr 4</b>		
<b>Bialmed Sp z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa</b>	<b>258 407,50 zł</b>	<b>100</b>
<b>Asclepios S.A. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław</b>	<b>287 906,17 zł</b>	<b>89,75</b>
<b>Farmacol Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice</b>	<b>331 505,41 zł</b>	<b>77,95</b>

5. W pakiecie nr 5 pt. "Leki różne nr 5", za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez:

**Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław**

z ceną oferty za **pakiet nr 5** wynoszącą **30.699,75 zł** i punktacją za cenę: **100,00 pkt**

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ). Ww. oferta częściowa spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego i uzyskała 100,00 pkt zgodnie z opisem sposobu oceny ofert określonym w pkt. XVIII SWZ.

Poniżej Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty na pakiet, ceny brutto a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert:

Wykonawca	Cena oferty	Punkty w kryterium cena
<b>Pakiet nr 5</b>		
<b>Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław</b>	<b>30 699,75 zł</b>	<b>100</b>
<b>Medan Sp. j. Pawlak i S-ka, ul. Franza Blumwego 21, 85 – 862 Bydgoszcz</b>	<b>36 532,50 zł</b>	<b>84,05</b>

6. W pakiecie nr 6 pt. "Leki różne nr 6", za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez:

**Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław**

z ceną oferty za **pakiet nr 6** wynoszącą **121.722,20 zł** i punktacją za cenę: **100,00 pkt**

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ). Ww. oferta częściowa spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego i uzyskała 100,00 pkt zgodnie z opisem sposobu oceny ofert określonym w pkt. XVIII SWZ.

Poniżej Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty na pakiet, ceny brutto a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert:

Wykonawca	Cena oferty	Punkty w kryterium cena
<b>Pakiet nr 6</b>		
<b>Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław</b>	<b>121 722,20 zł</b>	<b>100</b>
<b>Farmacol Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice</b>	<b>132 823,06 zł</b>	<b>91,92</b>
<b>Tramco Sp. z o.o. Wolskie, ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin</b>	<b>135 418,26 zł</b>	<b>89,89</b>
<b>NEUCA S.A. ul. Forteczna 35-37, 87-100 Toruń</b>	<b>136 064,34 zł</b>	<b>89,46</b>

7. W pakiecie nr 7 pt. "Leki różne nr 7", za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez:

**NEUCA S.A. ul. Forteczna 35-37, 87-300 Toruń**

z ceną oferty za pakiet nr 7 wynoszącą **35.778,26 zł** i punktacją za cenę: **100,00 pkt**

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ). Ww. oferta częściowa spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego i uzyskała 100,00 pkt zgodnie z opisem sposobu oceny ofert określonym w pkt. XVIII SWZ.

Poniżej Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty na pakiet, ceny brutto a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert:

Wykonawca	Cena oferty	Punkty w kryterium cena
<b>Pakiet nr 7</b>		
<b>NEUCA S.A. ul. Forteczna 35-37, 87-100 Toruń</b>	<b>35 778,26 zł</b>	<b>100</b>
<b>Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław</b>	<b>35 791,23 zł</b>	<b>99,96</b>
<b>Farmacol Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice</b>	<b>36 426,47 zł</b>	<b>98,22</b>

8. W pakiecie nr 8 pt. "Leki różne nr 8", za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez:

**Medan Sp. j. Pawlak i S-ka, ul. Franza Blumwego 21, 85 – 862 Bydgoszcz**

z ceną oferty za **pakiet nr 8** wynoszącą **40.488,15 zł** i punktacją za cenę: **100,00 pkt**

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ). Ww. oferta częściowa spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego i uzyskała 100,00 pkt zgodnie z opisem sposobu oceny ofert określonym w pkt. XVIII SWZ.

Poniżej Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty na pakiet, ceny brutto a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert:

Wykonawca	Cena oferty	Punkty w kryterium cena
<b>Pakiet nr 8</b>		
<b>Medan Sp. j. W. Pawlak i S-ka, ul. Franza Blumwego 21, 85 – 862 Bydgoszcz</b>	<b>40 488,15 zł</b>	<b>100</b>
<b>Bialmed Sp z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa</b>	<b>42 198,25 zł</b>	<b>95,95</b>
<b>Asclepios S.A. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław</b>	<b>48 566,55 zł</b>	<b>83,37</b>

9. W pakiecie nr 9 pt. "Płyny infuzyjne", za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez:

**Medan Sp. j. Pawlak i S-ka, ul. Franza Blumwego 21, 85 – 862 Bydgoszcz**

z ceną oferty za **pakiet nr 9** wynoszącą **233.301,73 zł** i punktacją za cenę: **100,00 pkt**

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ). Ww. oferta częściowa spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego i uzyskała 100,00 pkt zgodnie z opisem sposobu oceny ofert określonym w pkt. XVIII SWZ

Poniżej Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty na pakiet, ceny brutto a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert:

Wykonawca	Cena oferty	Punkty w kryterium cena
<b>Pakiet nr 9</b>		
<b>Medan Sp. j. Pawlak i S-ka, ul. Franza Blumwego 21, 85 – 862 Bydgoszcz</b>	<b>233 301,73 zł</b>	<b>100</b>

10. W pakiecie nr 10 pt. "Produkty do żywienia dojelitowego", za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez:

**Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław**

z ceną oferty za **pakiet nr 10** wynoszącą **49.420,21 zł** i punktacją za cenę: **100,00 pkt**

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ). Ww. oferta częściowa spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego i uzyskała 100,00 pkt zgodnie z opisem sposobu oceny ofert określonym w pkt. XVIII SWZ.

Poniżej Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty na pakiet, ceny brutto a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert:

Wykonawca	Cena oferty	Punkty w kryterium cena
<b>Pakiet nr 10</b>		
<b>Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław</b>	<b>49 420,21 zł</b>	<b>100</b>
<b>Medan Sp. j. Pawlak i S-ka, ul. Franza Blumwego 21 85 – 862 Bydgoszcz</b>	<b>52 731,61 zł</b>	<b>93,72</b>
<b>Asclepios S.A. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław</b>	<b>56 324,18 zł</b>	<b>87,74</b>

11. W pakiecie nr 11 pt. "Produkty do żywienia pozajelitowego", za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez:

**Medan Sp. j. Pawlak i S-ka, ul. Franza Blumwego 21, 85 – 862 Bydgoszcz**

z ceną oferty za **pakiet nr 11** wynoszącą **75.808,08 zł** i punktacją za cenę: **100,00 pkt**

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ). Ww. oferta częściowa spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego i uzyskała 100,00 pkt zgodnie z opisem sposobu oceny ofert określonym w pkt. XVIII SWZ.

Poniżej Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty na pakiet, ceny brutto a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert:

Wykonawca	Cena oferty	Punkty w kryterium cena
<b>Pakiet nr 11</b>		
<b>Medan Sp. j. Pawlak i S-ka, ul. Franza Blumwego 21 85 – 862 Bydgoszcz</b>	<b>75 808,08 zł</b>	<b>100</b>

12. W pakiecie nr 13 pt. „Amoxicillinum, Acidum clavulanicum”, za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez:

**Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław**

z ceną oferty za **pakiet nr 13** wynoszącą **13.287,15 zł** i punktacją za cenę: **100,00 pkt**

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ). Ww. oferta częściowa spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego i uzyskała 100,00 pkt zgodnie z opisem sposobu oceny ofert określonym w pkt. XVIII SWZ.

Ponizej Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty na pakiet, ceny brutto a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert:

Wykonawca	Cena oferty	Punkty w kryterium cena
<b>Pakiet nr 13</b>		
<b>Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław</b>	<b>13 287,15 zł</b>	<b>100</b>
<b>Centrala Farmaceutyczna CEFARM S.S. ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa</b>	<b>13 921,63 zł</b>	<b>95,44</b>
<b>NEUCA S.A. ul. Forteczna 35-37, 87-100 Toruń</b>	<b>13 992,32 zł</b>	<b>94,96</b>
<b>Farmacol Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice</b>	<b>14 181,72 zł</b>	<b>93,69</b>
<b>Tramco Sp. z o.o. Wolskie, ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin</b>	<b>14 470,02 zł</b>	<b>91,83</b>
<b>Asclepios S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław</b>	<b>14 489,52 zł</b>	<b>91,70</b>

13. W pakiecie nr 14 pt. „Antybiotyki nr 1”, za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez:

**Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław**

z ceną oferty za **pakiet nr 14** wynoszącą **55.849,52 zł** i punktacją za cenę: **100,00 pkt**

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ). Ww. oferta częściowa spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego i uzyskała 100,00 pkt zgodnie z opisem sposobu oceny ofert określonym w pkt. XVIII SWZ.

Poniżej Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty na pakiet, ceny brutto a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert:

Wykonawca	Cena oferty	Punkty w kryterium cena
<b>Pakiet nr 14</b>		
<b>Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław</b>	<b>55 849,52 zł</b>	<b>100</b>
<b>Farmacol Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice</b>	<b>57 787,56 zł</b>	<b>96,65</b>
<b>NEUCA S.A. ul. Forteczna 35-37, 87-100 Toruń</b>	<b>60 389,55 zł</b>	<b>92,48</b>
<b>Asclepios S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław</b>	<b>62 719,44 zł</b>	<b>89,05</b>
<b>Tramco Sp. z o.o. Wolskie, ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin</b>	<b>62 962,49 zł</b>	<b>88,70</b>

14. W pakiecie nr 15 pt. „Antybiotyki nr 2”, za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez:

**Medan Sp. j. Pawlak i S-ka, ul. Franza Blumwego 21 85 – 862 Bydgoszcz**

z ceną oferty za pakiet nr 15 wynoszącą **59.508,99 zł** i punktacją za cenę: **100,00 pkt**

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ). Ww. oferta częściowa spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego i uzyskała 100,00 pkt zgodnie z opisem sposobu oceny ofert określonym w pkt. XVIII SWZ.

Poniżej Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty na pakiet, ceny brutto a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert:

Wykonawca	Cena oferty	Punkty w kryterium cena
<b>Pakiet nr 15</b>		
<b>Medan Sp. j. Pawlak i S-ka, ul. Franza Blumwego 21 85 – 862 Bydgoszcz</b>	<b>59 508,99 zł</b>	<b>100</b>

15. W pakiecie nr 16 pt. „Antybiotyki nr 3”, za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez:

**Medan Sp. j. Pawlak i S-ka, ul. Franza Blumwego 21 85 – 862 Bydgoszcz**

z ceną oferty za pakiet nr 16 wynoszącą **16.621,20 zł** i punktacją za cenę: **100,00 pkt**

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ). Ww. oferta częściowa



spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego i uzyskała 100,00 pkt zgodnie z opisem sposobu oceny ofert określonym w pkt. XVIII SWZ.

Poniżej Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty na pakiet, ceny brutto a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert:

Wykonawca	Cena oferty	Punkty w kryterium cena
<b>Pakiet nr 16</b>		
<b>Medan Sp. j. Pawlak i S-ka, ul. Franza Blumwego 21, 85 – 862 Bydgoszcz</b>	<b>16 621,20 zł</b>	<b>100</b>
<b>Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław</b>	<b>16 848,00 zł</b>	<b>98,65</b>
<b>NEUCA S.A. ul. Forteczna 35-37, 87-100 Toruń</b>	<b>19 472,40 zł</b>	<b>85,36</b>
<b>Asclepias S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław</b>	<b>20 412,00 zł</b>	<b>81,43</b>

16. W pakiecie nr 17 pt. „Noradrenalinum”, za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez:

**Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław**

z ceną oferty za pakiet nr 17 wynoszącą **97.830,72 zł** i punktacją za cenę: **100,00 pkt**

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ). Ww. oferta częściowa spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego i uzyskała 100,00 pkt zgodnie z opisem sposobu oceny ofert określonym w pkt. XVIII SWZ.

Poniżej Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty na pakiet, ceny brutto a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert:

Wykonawca	Cena oferty	Punkty w kryterium cena
<b>Pakiet nr 17</b>		
<b>Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław</b>	<b>97 830,72 zł</b>	<b>100</b>
<b>Bialmed Sp z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa</b>	<b>112 457,16 zł</b>	<b>86,99</b>
<b>Medan Sp. j. Pawlak i S-ka, ul. Franza Blumwego 21, 85 – 862 Bydgoszcz</b>	<b>112 466,88 zł</b>	<b>86,98</b>

<b>Asclepios S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław</b>	<b>134 199,72 zł</b>	<b>72,90</b>
--	----------------------	--------------

17. W pakiecie nr 18 pt. „Linezolidum”, za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez:

**Bialmed Sp. z o. o. ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa**

z ceną oferty za pakiet nr 18 wynoszącą **4.536,00 zł** i punktacją za cenę: **100,00 pkt**

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ). Ww. oferta częściowa spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego i uzyskała 100,00 pkt zgodnie z opisem sposobu oceny ofert określonym w pkt. XVIII SWZ.

Poniżej Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty na pakiet, ceny brutto a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert:

<b>Wykonawca</b>	<b>Cena oferty</b>	<b>Punkty w kryterium cena</b>
<b>Pakiet nr 18</b>		
<b>Bialmed Sp z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa</b>	<b>4 536,00 zł</b>	<b>100</b>
<b>NEUCA S.A. ul. Forteczna 35-37, 87-100 Toruń</b>	<b>4 808,16 zł</b>	<b>94,34</b>
<b>Tramco Sp. z o.o. Wolskie, ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin</b>	<b>4 905,68 zł</b>	<b>92,46</b>
<b>Medan Sp. j. Pawlak i S-ka, ul. Franza Blumwego 21 85 – 862 Bydgoszcz</b>	<b>5 048,57 zł</b>	<b>89,85</b>
<b>Farmacol Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice</b>	<b>20 511,79 zł</b>	<b>22,11</b>
<b>Asclepios S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław</b>	<b>20 820,24 zł</b>	<b>21,79</b>

18. W pakiecie nr 19 pt. „Enoxaparinum natricum”, za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez:

**Asclepios S.A. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław**

z ceną oferty za pakiet nr 19 wynoszącą **84.883,33 zł** i punktacją za cenę: **100,00 pkt**

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ). Ww. oferta częściowa

spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego i uzyskała 100,00 pkt zgodnie z opisem sposobu oceny ofert określonym w pkt. XVIII SWZ.

Poniżej Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty na pakiet, ceny brutto a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert:

Wykonawca	Cena oferty	Punkty w kryterium cena
<b>Pakiet nr 19</b>		
<b>Asclepios S.A. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław</b>	<b>84 883,33 zł</b>	<b>100</b>

19. W pakiecie nr 20 pt. „Albuminum”, za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez:

**Medan Sp. j. Pawlak i S-ka, ul. Franza Blumwego 21 85 – 862 Bydgoszcz**

z ceną oferty za **pakiet nr 20** wynoszącą **74.617,20 zł** i punktacją za cenę: **100,00 pkt**

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ). Ww. oferta częściowa spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego i uzyskała 100,00 pkt zgodnie z opisem sposobu oceny ofert określonym w pkt. XVIII SWZ.

Poniżej Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty na pakiet, ceny brutto a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert:

Wykonawca	Cena oferty	Punkty w kryterium cena
<b>Pakiet nr 20</b>		
<b>Medan Sp. j. Pawlak i S-ka, ul. Franza Blumwego 21 85 – 862 Bydgoszcz</b>	<b>74 617,20 zł</b>	<b>100</b>
<b>Bialmed Sp z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa</b>	<b>96 444,00 zł</b>	<b>77,37</b>

20. W pakiecie nr 21 pt. „Paski do glukometrów”, za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez:

**Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław**

z ceną oferty za **pakiet nr 21** wynoszącą **10.901,52 zł** i punktacją za cenę: **100,00 pkt**

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ). Ww. oferta częściowa spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego i uzyskała 100,00 pkt zgodnie z opisem sposobu oceny ofert określonym w pkt. XVIII SWZ.

Poniżej Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty na pakiet, ceny brutto a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert:

Wykonawca	Cena oferty	Punkty w kryterium cena
<b>Pakiet nr 21</b>		
<b>Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław</b>	<b>10 901,52 zł</b>	<b>100</b>
<b>Centrum Diabetologii Sp. z o.o. ul. Niedźwiedzia 29B, 02-737 Warszawa</b>	<b>13 532,40 zł</b>	<b>80,56</b>

21. W pakiecie nr 22 pt. „Leki psychotropowe i środki odurzające”, za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez:

**Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław**

z ceną oferty za **pakiet nr 22** wynoszącą **54.249,85 zł** i punktacją za cenę: **100,00 pkt**

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ). Ww. oferta częściowa spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego i uzyskała 100,00 pkt zgodnie z opisem sposobu oceny ofert określonym w pkt. XVIII SWZ.

Poniżej Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty na pakiet, ceny brutto a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert:

Wykonawca	Cena oferty	Punkty w kryterium cena
<b>Pakiet nr 22</b>		
<b>Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław</b>	<b>54 249,85</b>	<b>100</b>

22. W pakiecie nr 23 pt. „Leki psychotropowe nr 2”, za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez:

**Farmacol Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice**

z ceną oferty za **pakiet nr 23** wynoszącą **356,40 zł** i punktacją za cenę: **100,00 pkt**

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ). Ww. oferta częściowa spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego i uzyskała 100,00 pkt zgodnie z opisem sposobu oceny ofert określonym w pkt. XVIII SWZ.

Poniżej Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty na pakiet, ceny brutto a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert:

Wykonawca	Cena oferty	Punkty w kryterium cena
<b>Pakiet nr 23</b>		
<b>Farmacol Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice</b>	<b>356,40 zł</b>	<b>100</b>

23. W pakiecie nr 24 pt. „Żele do cewnikowania”, za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez:

**Neomed Sp. z o. o. ul. Okrężna 6a, 05-501 Piaseczno**

z ceną oferty za **pakiet nr 24** wynoszącą **5.296,32 zł** i punktacją za cenę: **100,00 pkt**

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ). Ww. oferta częściowa spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego i uzyskała 100,00 pkt zgodnie z opisem sposobu oceny ofert określonym w pkt. XVIII SWZ.

Ponizej Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty na pakiet, ceny brutto a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert:

Wykonawca	Cena oferty	Punkty w kryterium cena
<b>Pakiet nr 24</b>		
<b>Neomed Sp. z o. o. ul. Okrężna 6a, 05-501 Piaseczno</b>	<b>5 296,32 zł</b>	<b>100</b>
<b>Medicus Sp. z o. o. S.K.A. ul. Browarowa 21, 43-100 Tychy</b>	<b>5 350,32 zł</b>	<b>98,99</b>
<b>Sinmed Sp. z o. o. ul. Graniczna 32b, 44-178 Przyszowice</b>	<b>6 413,04 zł</b>	<b>82,59</b>
<b>Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław</b>	<b>7 541,47 zł</b>	<b>70,23</b>

24. W pakiecie nr 25 pt. „Prothrombinum”, za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez:

**Bialmed Sp z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa**

z ceną oferty za **pakiet nr 25** wynoszącą **2.246,40 zł** i punktacją za cenę: **100,00 pkt**

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ). Ww. oferta częściowa spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego i uzyskała 100,00 pkt zgodnie z opisem sposobu oceny ofert określonym w pkt. XVIII SWZ.

Poniżej Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty na pakiet, ceny brutto a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert:

Wykonawca	Cena oferty	Punkty w kryterium cena
<b>Pakiet nr 25</b>		
<b>Bialmed Sp z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa</b>	<b>2 246,40 zł</b>	<b>100</b>
<b>Centrala Farmaceutyczna CEFARM S.A. ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa</b>	<b>2312,06 zł</b>	<b>97,16</b>

25. W pakiecie nr 26 pt. „Szczepionki nr 1”, za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez:

**GSK Services Sp. z o.o. ul. Grunwaldzka 189, 60-322 Poznań**

z ceną oferty za pakiet nr 26 wynoszącą **75.716,86 zł** i punktacją za cenę: **100,00 pkt**

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ). Ww. oferta częściowa spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego i uzyskała 100,00 pkt zgodnie z opisem sposobu oceny ofert określonym w pkt. XVIII SWZ.

Poniżej Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty na pakiet, ceny brutto a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert:

Wykonawca	Cena oferty	Punkty w kryterium cena
<b>Pakiet nr 26</b>		
<b>GSK Services Sp. z o.o. ul. Grunwaldzka 189, 60-322 Poznań</b>	<b>75 716,86 zł</b>	<b>100</b>

26. W pakiecie nr 27 pt. „Szczepionki nr 2”, za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez:

**Tramco Sp. z o.o. Wolskie, ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin**

z ceną oferty za pakiet nr 27 wynoszącą **7.775,95 zł** i punktacją za cenę: **100,00 pkt**

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ). Ww. oferta częściowa spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego i uzyskała 100,00 pkt zgodnie z opisem sposobu oceny ofert określonym w pkt. XVIII SWZ.

Poniżej Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty na pakiet, ceny brutto a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert:

Wykonawca	Cena oferty	Punkty w kryterium cena
<b>Pakiet nr 27</b>		
<b>Tramco Sp. z o.o. Wolskie, ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin</b>	<b>7 775,95 zł</b>	<b>100</b>
<b>Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław</b>	<b>8 303,42 zł</b>	<b>93,65</b>

27. W pakiecie nr 28 pt. „Środki kontrastowe”, za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez:

**Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław**

z ceną oferty za **pakiet nr 28** wynoszącą **79.080,63 zł** i punktacją za cenę: **100,00 pkt**

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ). Ww. oferta częściowa spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego i uzyskała 100,00 pkt zgodnie z opisem sposobu oceny ofert określonym w pkt. XVIII SWZ.

Poniżej Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty na pakiet, ceny brutto a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert:

Wykonawca	Cena oferty	Punkty w kryterium cena
<b>Pakiet nr 28</b>		
<b>Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław</b>	<b>79 080,63 zł</b>	<b>100</b>
<b>Asclepios S.A. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław</b>	<b>89 049,72 zł</b>	<b>88,81</b>

28. W pakiecie nr 29 pt. „Thiopental”, za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez:

**Tramco Sp. z o.o. Wolskie, ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin**

z ceną oferty za **pakiet nr 29** wynoszącą **869,40 zł** i punktacją za cenę: **100,00 pkt**

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ). Ww. oferta częściowa spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego i uzyskała 100,00 pkt zgodnie z opisem sposobu oceny ofert określonym w pkt. XVIII SWZ

Poniżej Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty na pakiet, ceny brutto a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert:

Wykonawca	Cena oferty	Punkty w kryterium cena
-----------	-------------	-------------------------

Pakiet nr 29		
Tramco Sp. z o.o. Wolskie, ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin	869,40 zł	100

29. W pakiecie nr 30 pt. „Propofolum”, za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez:

**Tramco Sp. z o.o. Wolskie, ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin**

z ceną oferty za pakiet nr 30 wynoszącą **31.320,00,00 zł** i punktacją za cenę: **100,00 pkt**

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ). Ww. oferta częściowa spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego i uzyskała 100,00 pkt zgodnie z opisem sposobu oceny ofert określonym w pkt. XVIII SWZ

Poniżej Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty na pakiet, ceny brutto a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert:

Wykonawca	Cena oferty	Punkty w kryterium cena
<b>Pakiet nr 30</b>		
Tramco Sp. z o.o. Wolskie, ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin	31 320,00 zł	100
Medan Sp. j. Pawlak i S-ka, ul. Franza Blumwego 21 85 – 862 Bydgoszcz	42 228,00 zł	74,17
Farmacol Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77, 40- 431 Katowice	146 858,40 zł	21,33

30. W pakiecie nr 31 pt. „Mleko dla niemowląt nr 1”, za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez:

**Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław**

z ceną oferty za pakiet nr 31 wynoszącą **427,04 zł** i punktacją za cenę: **100,00 pkt**

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ). Ww. oferta częściowa spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego i uzyskała 100,00 pkt zgodnie z opisem sposobu oceny ofert określonym w pkt. XVIII SWZ

Poniżej Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty na pakiet, ceny brutto a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert:

Wykonawca	Cena oferty	Punkty w kryterium cena
<b>Pakiet nr 31</b>		



<b>Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław</b>	<b>427,04 zł</b>	<b>100</b>
--	------------------	------------

31. W pakiecie nr 32 pt. „*Immunoglobuliny Anty-D nr 2*”, za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez:

**Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław**

z ceną oferty za **pakiet nr 32** wynoszącą **13.556,81 zł** i punktacją za cenę: **100,00 pkt**

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ). Ww. oferta częściowa spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego i uzyskała 100,00 pkt zgodnie z opisem sposobu oceny ofert określonym w pkt. XVIII SWZ

Poniżej Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty na pakiet, ceny brutto a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert:

<b>Wykonawca</b>	<b>Cena oferty</b>	<b>Punkty w kryterium cena</b>
<b>Pakiet nr 32</b>		
<b>Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław</b>	<b>13 556,81 zł</b>	<b>100</b>
<b>NEUCA S.A. ul. Forteczna 35-37, 87-100 Toruń</b>	<b>13 678,63 zł</b>	<b>99,11</b>
<b>Centrala Farmaceutyczna CEFARM S.A. ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa</b>	<b>13 944,96 zł</b>	<b>97,22</b>
<b>Asclepios S.A. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław</b>	<b>14 220,36 zł</b>	<b>95,33</b>

32. W pakiecie nr 33 pt. „*Immunoglobuliny Anty-D nr 2*”, za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez:

**Centrala Farmaceutyczna CEFARM S.A. ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa**

z ceną oferty za **pakiet nr 33** wynoszącą **48.988,80 zł** i punktacją za cenę: **100,00 pkt**

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ). Ww. oferta częściowa spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego i uzyskała 100,00 pkt zgodnie z opisem sposobu oceny ofert określonym w pkt. XVIII SWZ.

Poniżej Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty na pakiet, ceny brutto a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert:

Wykonawca	Cena oferty	Punkty w kryterium cena
<b>Pakiet nr 33</b>		
<b>Centrala Farmaceutyczna CEFARM S.A. ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa</b>	<b>48 988,80 zł</b>	<b>100</b>
<b>NEUCA S.A. ul. Forteczna 35-37, 87-100 Toruń</b>	<b>49 066,56 zł</b>	<b>99,84</b>

33. W pakiecie nr 34 pt. „Środki przeczyszczające”, za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez:

**NEUCA S.A. ul. Forteczna 35-37, 87-100 Toruń**

z ceną oferty za pakiet nr 34 wynoszącą **13.203,43 zł** i punktacją za cenę: **100,00 pkt**

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ). Ww. oferta częściowa spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego i uzyskała 100,00 pkt zgodnie z opisem sposobu oceny ofert określonym w pkt. XVIII SWZ.

Poniżej Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty na pakiet, ceny brutto a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert:

Wykonawca	Cena oferty	Punkty w kryterium cena
<b>Pakiet nr 34</b>		
<b>NEUCA S.A. ul. Forteczna 35-37, 87-100 Toruń</b>	<b>13 203,43 zł</b>	<b>100</b>
<b>Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław</b>	<b>13 204,77 zł</b>	<b>99,99</b>

34. W pakiecie nr 35 pt. „Insuliny”, za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez:

**Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław**

z ceną oferty za pakiet nr 35 wynoszącą **3.364,87 zł** i punktacją za cenę: **100,00 pkt**

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ). Ww. oferta częściowa spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego i uzyskała 100,00 pkt zgodnie z opisem sposobu oceny ofert określonym w pkt. XVIII SWZ.

Poniżej Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty na pakiet, ceny brutto a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert:

Wykonawca	Cena oferty	Punkty w kryterium cena
<b>Pakiet nr 35</b>		
<b>Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław</b>	<b>3 364,87 zł</b>	<b>100</b>

35. W pakiecie nr 36 pt. „Teikoplanina”, za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez:

**Delfarma Sp. z o. o. ul. Świętej Teresy od Dzieciątka Jezus 111, 91-222 Łódź**

z ceną oferty za **pakiet nr 36** wynoszącą **19.180,80 zł** i punktacją za cenę: **100,00 pkt**

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ). Ww. oferta częściowa spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego i uzyskała 100,00 pkt zgodnie z opisem sposobu oceny ofert określonym w pkt. XVIII SWZ.

Poniżej Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty na pakiet, ceny brutto a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert:

Wykonawca	Cena oferty	Punkty w kryterium cena
<b>Pakiet nr 36</b>		
<b>Delfarma Sp. z o. o. ul. Świętej Teresy od Dzieciątka Jezus 111, 91-222 Łódź</b>	<b>19 180,80 zł</b>	<b>100</b>
<b>Asclepios S.A. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław</b>	<b>25 878,53 zł</b>	<b>74,12</b>

36. W pakiecie nr 37 pt. „Lewosimendan”, za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez:

**Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław**

z ceną oferty za **pakiet nr 37** wynoszącą **3 479,73 zł** i punktacją za cenę: **100,00 pkt**

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ). Ww. oferta częściowa spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego i uzyskała 100,00 pkt zgodnie z opisem sposobu oceny ofert określonym w pkt. XVIII SWZ.

Poniżej Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty na pakiet, ceny brutto a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert:

Wykonawca	Cena oferty	Punkty w kryterium cena
-----------	-------------	-------------------------

<b>Pakiet nr 37</b>		
<b>Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław</b>	<b>3 479,73 zł</b>	<b>100</b>
<b>Asclepios S.A. ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław</b>	<b>3 557,46 zł</b>	<b>97,82</b>

37. W pakiecie nr 39 pt. „Zaćma”, za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez:

**Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław**

z ceną oferty za **pakiet nr 39** wynoszącą **15.097,13 zł** i punktacją za cenę: **100,00 pkt**

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ). Ww. oferta częściowa spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego i uzyskała 100,00 pkt zgodnie z opisem sposobu oceny ofert określonym w pkt. XVIII SWZ.

Poniżej Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty na pakiet, ceny brutto a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert:

<b>Wykonawca</b>	<b>Cena oferty</b>	<b>Punkty w kryterium cena</b>
<b>Pakiet nr 39</b>		
<b>Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław</b>	<b>15 097,13 zł</b>	<b>100</b>
<b>Farmacol Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice</b>	<b>15 838,36 zł</b>	<b>95,32</b>

38. W pakiecie nr 40 pt. „Ceftazidimum +avibactamum”, za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez:

**Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław**

z ceną oferty za **pakiet nr 40** wynoszącą **5.236,70 zł** i punktacją za cenę: **100,00 pkt**

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ). Ww. oferta częściowa spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego i uzyskała 100,00 pkt zgodnie z opisem sposobu oceny ofert określonym w pkt. XVIII SWZ.

Poniżej Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty na pakiet, ceny brutto a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert:

<b>Wykonawca</b>	<b>Cena oferty</b>	<b>Punkty w kryterium cena</b>
<b>Pakiet nr 40</b>		

<b>Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław</b>	<b>5 236,70 zł</b>	<b>100</b>
--	--------------------	------------

39. W pakiecie nr 41 pt. „*Meropenemum + vaborbactamum*”, za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez:

**Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław**

z ceną oferty za **pakiet nr 41** wynoszącą **1 721,60 zł** i punktacją za cenę: **100,00 pkt**

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ). Ww. oferta częściowa spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego i uzyskała 100,00 pkt zgodnie z opisem sposobu oceny ofert określonym w pkt. XVIII SWZ.

Poniżej Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty na pakiet, ceny brutto a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert:

<b>Wykonawca</b>	<b>Cena oferty</b>	<b>Punkty w kryterium cena</b>
<b>Pakiet nr 41</b>		
<b>Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław</b>	<b>1 721,60 zł</b>	<b>100</b>
<b>Farmacol Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77, 40- 431 Katowice</b>	<b>1 722,11 zł</b>	<b>99,97</b>

40. W pakiecie nr 42 pt. „*Ticagrelorum*”, za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez:

**Astrazeneca Kft., 1117 Budapeszt Aliz ucta 4B. Ep., Wegry**

z ceną oferty za **pakiet nr 42** wynoszącą **1.878,29 zł** i punktacją za cenę: **100,00 pkt**

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ). Ww. oferta częściowa spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego i uzyskała 100,00 pkt zgodnie z opisem sposobu oceny ofert określonym w pkt. XVIII SWZ.

Poniżej Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty na pakiet, ceny brutto a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert:

<b>Wykonawca</b>	<b>Cena oferty</b>	<b>Punkty w kryterium cena</b>
<b>Pakiet nr 42</b>		
<b>Astrazeneca Kft., 1117 Budapeszt Aliz ucta 4B. Ep., Wegry</b>	<b>1 878,29 zł</b>	<b>100</b>

41. W pakiecie nr 43 pt. „Amikacinum”, za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez:

**Medan Sp. j. Pawlak i S-ka, ul. Franza Blumwego 21 85 – 862 Bydgoszcz**

z ceną oferty za **pakiet nr 43** wynoszącą **2.157,84 zł** i punktacją za cenę: **100,00 pkt**

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ). Ww. oferta częściowa spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego i uzyskała 100,00 pkt zgodnie z opisem sposobu oceny ofert określonym w pkt. XVIII SWZ.

Poniżej Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty na pakiet, ceny brutto a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert:

Wykonawca	Cena oferty	Punkty w kryterium cena
<b>Pakiet nr 43</b>		
<b>Medan Sp. j. Pawlak i S-ka, ul. Franza Blumwego 21 85 – 862 Bydgoszcz</b>	<b>2 157,84 zł</b>	<b>100</b>

42. W pakiecie nr 44 pt. „Mleko dla niemowląt nr 2”, za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez:

**Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław**

z ceną oferty za **pakiet nr 44** wynoszącą **256,68 zł** i punktacją za cenę: **100,00 pkt**

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ). Ww. oferta częściowa spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego i uzyskała 100,00 pkt zgodnie z opisem sposobu oceny ofert określonym w pkt. XVIII SWZ.

Poniżej Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty na pakiet, ceny brutto a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert:

Wykonawca	Cena oferty	Punkty w kryterium cena
<b>Pakiet nr 44</b>		
<b>Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław</b>	<b>256,68 zł</b>	<b>100</b>

43. W pakiecie nr 45 pt. „Mleko dla niemowląt nr 3”, za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez:

**Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław**

z ceną oferty za **pakiet nr 45** wynoszącą **123,75 zł** i punktacją za cenę: **100,00 pkt**

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ). Ww. oferta częściowa spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego i uzyskała 100,00 pkt zgodnie z opisem sposobu oceny ofert określonym w pkt. XVIII SWZ.

Poniżej Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty na pakiet, ceny brutto a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert:

Wykonawca	Cena oferty	Punkty w kryterium cena
<b>Pakiet nr 45</b>		
<b>Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław</b>	<b>123,75 zł</b>	<b>100</b>
<b>Medan Sp. j. Pawlak i S-ka, ul. Franza Blumwego 21 85 – 862 Bydgoszcz</b>	<b>134,25 zł</b>	<b>92,18</b>

44. W pakiecie nr 46 pt. „Caspofunginum”, za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez:

**Medan Sp. j. Pawlak i S-ka, ul. Franza Blumwego 21 85 – 862 Bydgoszcz**

z ceną oferty za **pakiet nr 46** wynoszącą **3.434,40 zł** i punktacją za cenę: **100,00 pkt**

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ). Ww. oferta częściowa spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego i uzyskała 100,00 pkt zgodnie z opisem sposobu oceny ofert określonym w pkt. XVIII SWZ.

Poniżej Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty na pakiet, ceny brutto a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert:

Wykonawca	Cena oferty	Punkty w kryterium cena
<b>Pakiet nr 46</b>		
<b>Medan Sp. j. Pawlak i S-ka, ul. Franza Blumwego 21 85 – 862 Bydgoszcz</b>	<b>3 434,40 zł</b>	<b>100</b>
<b>Farmacol Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice</b>	<b>3 456,86 zł</b>	<b>99,35</b>
<b>NEUCA S.A. ul. Forteczna 35-37, 87-100 Toruń</b>	<b>3 458,16 zł</b>	<b>99,31</b>
<b>Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław</b>	<b>3 462,91 zł</b>	<b>99,18</b>
<b>Asclepios S.A. ul. Hubaska 44, 50-502 Wrocław</b>	<b>3 628,80 zł</b>	<b>94,64</b>

45. Oferty pod względem rachunkowym poprawne. Omyłki rachunkowe poprawiono.
46. Wykonawcy którzy złożyli oferty nie podlegają wykluczeniu.
47. Zamawiający unieważnia następujące części zamówienia (pakiety):
- 1) pakiet nr 12 – na podstawie na podstawie art. 255 pkt 1), gdyż w tej części przedmiotu zamówienia (tj. Pakiecie nr 12 - Nadroparinum calcicum) nie złożono oferty niepodlegającej odrzuceniu.
  - 2) pakiet nr 38 - na podstawie na podstawie art. 255 pkt 1), gdyż w tej części przedmiotu zamówienia (tj. Pakiecie nr 38 – Hylan) nie złożono oferty niepodlegającej odrzuceniu.

**Zespół Opieki Zdrowotnej  
w Brodnicy (2)**  
**Dariusz Szczepański**