

Radom, 25.08.2021 r.

BZP.271.1.266.293.2021.AK

ZAMAWIAJĄCY:
Gmina Miasta Radomia

ZAWIADOMIENIE
O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE
CZĘŚCI 1 ZAMÓWIENIA

(publikowane na stronie prowadzonego postępowania)

Dotyczy: postępowania na zakup i dostawę sprzętu komputerowego, multimedialnego oraz audiowizualnego w ramach projektu „Zawodowy krok w przyszłość”.

- ogłoszonego w dniu 30.07.2021 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych (numer ogłoszenia 2021/BZP 00132681/01)
- udostępnionego na stronie internetowej
<https://platformazakupowa.pl/transakcja/487497>

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. 2021 r. poz. 1129) - dalej: ustawa Pzp Zamawiający informuje o:

1. Unieważnieniu ww. postępowania w zakresie części 1 zamówienia

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia w zakresie 1 części zamówienia zostało unieważnione, zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp zgodnie, z którym *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone (...) oferty podlegały odrzuceniu.*

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie części 1 zamówienia oferty, złożone przez nw. Wykonawców:

- ALLTECH Spółka Jawna Z. Pająk, A. Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock (oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp);
- MPC PAWEŁ OLEKSIEWICZ ul. Noskowskiego 1 99-300 Kutno (oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp);
- BIURO INŻYNIERYJNE MARTEX Marcin Puźniak, Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów (oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp);
- g.IT Solutions Michał Daszkiewicz ul. Malina 62, 99-300 Kutno (oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp);

- CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom (oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp);
- IT-M Michał Trybulski, ul. Zbrowskiego 112 lok.6, 26-600 Radom (oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp);
- COMCOM Olga Markiewicz, ul. Frontowa 4b, 26-600 Radom (oferta odrzucona na podstawie art. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp)

zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 lub art. 226 ust. 1 pkt 3 i pkt 5 ustawy Pzp, zgodnie z którymi odpowiednio *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy oraz Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.*

Mając na uwadze fakt, iż wszystkie złożone w zakresie 1 części zamówienia oferty podlegały odrzuceniu Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Sprawę prowadzi:

Biuro Zamówień Publicznych Urzędu Miejskiego w Radomiu, 26-610 Radom, ul. J. Kilińskiego 30 (wejście od ul. Żeromskiego 53, p. 189-191), tel.: 48 36 20 876, e-mail: bzp@umradom.pl

Z up. PREZYDENTA MIASTA



Aneta Cwiklińska
Kierownik Biura Zamówień Publicznych

Radom, 25.08.2021 r.

BZP.271.1.266.293.2021.AK

ZAMAWIAJĄCY:

Gmina Miasta Radomia

**ZAWIADOMIENIE
O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE
CZĘŚCI 1 ZAMÓWIENIA**

(kierowane do Wykonawców)

Dotyczy: postępowania na zakup i dostawę sprzętu komputerowego, multimedialnego oraz audiowizualnego w ramach projektu „Zawodowy krok w przyszłość”.

- ogłoszonego w dniu 30.07.2021 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych (numer ogłoszenia 2021/BZP 00132681/01)
- udostępnionego na stronie internetowej
<https://platformazakupowa.pl/transakcja/487497>

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. 2021 r. poz. 1129) - dalej: ustawa Pzp Zamawiający informuje o:

1. Unieważnieniu ww. postępowania w zakresie części 1 zamówienia

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia w zakresie 1 części zamówienia zostało unieważnione, zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp zgodnie, z którym *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone (...) oferty podległy odrzuceniu.*

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie części 1 zamówienia oferty, złożone przez nw. Wykonawców:

- ALLTECH Spółka Jawna Z. Pająk, A. Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock (oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp);
- MPC PAWEŁ OLEKSIEWICZ ul. Noskowskiego 1 99-300 Kutno (oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp);
- BIURO INŻYNIERYJNE MARTEX Marcin Puźniak, Gorzeszów 19, 58405 Krzeszów (oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp);
- g.IT Solutions Michał Daszkiewicz ul. Malina 62, 99-300 Kutno (oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp);
- CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom (oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp);

PREZYDENT MIASTA RADOMIA - RADOSŁAW WITKOWSKI

ul. Kilińskiego 30, 26-600 Radom, tel.: 48 36 20 201, fax: 48 36 20 753, e-mail: prezydent@umradom.pl

www.radom.pl

- IT-M Michał Trybulski, ul. Zbrowskiego 112 lok.6, 26-600 Radom (oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp);
- COMCOM Olga Markiewicz, ul. Frontowa 4b, 26-600 Radom (oferta odrzucona na podstawie art. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp)

zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 lub art. 226 ust. 1 pkt 3 i pkt 5 ustawy Pzp, zgodnie z którymi odpowiednio *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy oraz Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.* Uzasadnienie faktyczne i prawne dotyczące odrzucenia złożonych ofert przez ww. Wykonawców znajduje się poniżej.

Mając na uwadze fakt, iż wszystkie złożone w zakresie 1 części zamówienia oferty podlegały odrzuceniu Zamawiający postanowił jak na wstępie.

2. Wykonawcy, którego oferta została odrzucona:

Zamawiający informuje, iż w niniejszym postępowaniu zostały odrzucone:

- 1) oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę **ALLTECH Spółka Jawna Z. Pająk, A. Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock** - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zgodnie z którym *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.* W toku badania i oceny oferty Zamawiający ustalił, iż zaoferowany w zakresie części 1 zamówienia sprzęt:

a) ekran Avtek Tripod PRO 180:

- posiada wymiary obrazu 175 cm x 175 cm, zamiast żądanej przez Zamawiającego powierzchni wizyjnej: min.-maks. 180-200 x 130-180 cm
- nie jest przystosowany do montażu na ścianie (czego żądał Zamawiający)

b) głośniki VAKOSS GŁOŚNIKI KOMPUTEROWE 2.1 Z BLUETOOTH SP-262-SP-2626DK:

- moc głośników satelitarnych wynosi łącznie 20W przy wymaganych 2 x 30 W.

Zamawiający w Rozdziale V SWZ szczegółowo określił wymagania, jakie powinien spełniać zaoferowany sprzęt w zakresie ww. części zamówienia. W związku z tym, iż zaoferowany przez Wykonawcę sprzęt w zakresie części 1 zamówienia nie spełnia wymogów określonych w SWZ, Zamawiający postanowił jak na wstępie.

- 2) oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę **MPC PAWEŁ OLEKSIEWICZ ul. Noskowskiego 1 99-300 Kutno** - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zgodnie z którym *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.* W toku badania i oceny oferty Zamawiający ustalił, iż zaoferowane w zakresie części 1 zamówienia głośniki Creative Stage 2.1:



- nie posiadają 2 zestawów satelitarnych (Zamawiającego żądał Systemu 2.1 (2 satelitarne, 1 subwoofer)),
- posiadają zbyt małą moc (2x20W) przy wymaganych głośnikach satelitarnych 2x30 W.

Zamawiający w Rozdziale V SWZ szczegółowo określił wymagania, jakie powinien spełniać zaofertowany sprzęt w zakresie ww. części zamówienia. W związku z tym, iż zaofertowany przez Wykonawcę sprzęt w zakresie części 1 zamówienia nie spełnia wymogów określonych w SWZ, Zamawiający postanowił jak na wstępie.

3) oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę **BIURO INŻYNIERYJNE MARTEX Marcin Puźniak, Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów** - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zgodnie z którym „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”. W toku badania i oceny oferty Zamawiający ustalił, iż zaofertowany w zakresie części 1 zamówienia sprzęt:

a) urządzenie wielofunkcyjne Canon i-SENSYS MF643Cdw,

- nie posiada żądanych przez Zamawiającego funkcji:
 - automatycznego kopiowania dwustronnego
 - dwustronnego skanowania (jednoprzebiegowe)

b) głośniki Creative SBS E2900 2.1

- posiadają moc głośnika satelitarnego 15W, przy wymaganych przez Zamawiającego 30W.

Zamawiający w Rozdziale V SWZ szczegółowo określił wymagania, jakie powinien spełniać zaofertowany sprzęt w zakresie ww. części zamówienia. W związku z tym, iż zaofertowany przez Wykonawcę sprzęt w zakresie części 1 zamówienia nie spełnia wymogów określonych w SWZ, Zamawiający postanowił jak na wstępie.

4) oferta nr 4 złożona przez Wykonawcę **g.IT Solutions Michał Daszkiewicz ul. Malina 62, 99-300 Kutno** - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zgodnie z którym „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”. W toku badania i oceny oferty Zamawiający ustalił, iż zaofertowany w zakresie części 1 zamówienia sprzęt:

a) urządzenie wielofunkcyjne (Canon i-SENSYS MF643Cdw)

- nie posiada żądanej przez zamawiającego funkcji automatycznego kopiowania dwustronnego oraz dwustronnego skanowania (jednoprzebiegowego),

b) głośniki Creative SBSE2900

- posiadają moc głośnika satelitarnego 15W, przy wymaganych przez Zamawiającego 30W.

Zamawiający w Rozdziale V SWZ szczegółowo określił wymagania, jakie powinien spełniać zaofertowany sprzęt w zakresie ww. części zamówienia. W związku z tym, iż zaofertowany przez Wykonawcę sprzęt w zakresie części 1 zamówienia nie spełnia wymogów określonych w SWZ, Zamawiający postanowił jak na wstępie.

5) oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę **CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom** - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zgodnie z którym „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”. W toku badania i oceny oferty Zamawiający ustalił, iż zaofertowany w zakresie części 1 zamówienia sprzęt:

a) ekran ART MS-100 203

- posiada wymiary produktu: 203x152cm (zamiast żądanej przez Zamawiającego powierzchni wizyjnej: min.-maks. 180-200 x 130-180 cm)

b) głośniki (Creative SBSE2900 2.1:

- posiadają moc głośnika satelitarnego 15W, przy wymaganych przez Zamawiającego 30W.

Wymóg określony w SWZ jest następujący: „Moc głośnika (RMS) - min. 30W” dotyczy każdego głośnika (satelity) z wyłączeniem subwoofera, który określono na min. 20W, zatem łączna moc głośników (RMS) wynosić powinna min. 80W - 2 x 30W satelity i 1 x 20W subwoofer. W przypadku ekranu ustalono na podstawie danych zamieszczonych na stronie oferowanego produktu, że: „Wymiary produktu: 203x152cm (białe tło, bez czarnych linii)”, „Wymiary obudowy: Szerokość: 218,5cm. Wysokość 7cm” oraz „Wymiary czarnej linii: Na górze 27cm, na dole 5,5cm, po bokach 4cm”. Zamawiający żądał, zgodnie z zapisami SWZ „Powierzchni wizyjnej: min.-maks. 180-200 x 130-180 cm”. W związku z powyższym Zamawiający stwierdził, że powierzchnia wizyjna zaofertowanego produktu jest o 3 cm szersza od żądanej.

Zamawiający w Rozdziale V SWZ szczegółowo określił wymagania, jakie powinien spełniać zaofertowany sprzęt w zakresie ww. części zamówienia. W związku z tym, iż zaofertowany przez Wykonawcę sprzęt w zakresie części 1 zamówienia nie spełnia wymogów określonych w SWZ, Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Ponadto w zakresie części 1 zamówienia Zamawiający odrzucił na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 oraz pkt 5 ustawy Pzp, które stanowią odpowiednio, iż *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy* oraz *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia*, ofertę nr 6 złożoną przez Wykonawcę: **IT-M Michał Trybulski, ul. Zbrowskiego 112 lok.6, 26-600 Radom**. Wykonawca złożył ofertę w zakresie części 1 zamówienia, gdzie

w formularzu ofertowym nie wskazał producenta i modelu dla zaoferowanego sprzętu (urządzenia wielofunkcyjnego, plotera, projektora, ekranu, głośników), a także nie określił kryteriów oceny ofert, tj.: „gwarancja” oraz „termin dostawy”. Wykonawca przesłał jedynie 1 oraz 3 stronę formularza ofertowego (brak 2 strony oferty, na której to właśnie zamieszczone były przedmiotowe informacje).

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy”, w tym przypadku z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp - w związku z art. 239 ust. 2 oraz art. 242 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, które stanowią odpowiednio:

- art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia,
- art. 239 ust. 2 ustawy Pzp Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny (...),
- art. 242 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp Najkorzystniejsza oferta może zostać wybrana na podstawie kryteriów jakościowych oraz ceny (...).

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie 1 części zamówienia „gwarancja” oraz „termin dostawy” (których Wykonawca nie wskazał) były jednymi z kryteriów jakościowych oceny ofert.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W przedmiotowym postępowaniu, w Rozdziale XIX pkt 14 SWZ, Zamawiający określił, że Wykonawca w formularzu ofertowym musi wskazać:

- cenę,
- gwarancję,
- termin dostawy (liczony w dniach)

Brak wskazania powyższych informacji, a także zaoferowanie okresu gwarancji krótszego niż wymagany (obowiązkowy) w opisie przedmiotu zamówienia (Rozdział V niniejszej SWZ) będzie skutkowało odrzuceniem oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Natomiast w Rozdziale XIX pkt 16 SWZ, Zamawiający określił, że Wykonawca musi również wskazać w formularzu ofertowym:

- 16.1.1. urządzenie wielofunkcyjne (ZSB, SOS-W i PSP 20), ploter (ZSB), projektor (SOS-W), Ekran (SOS-W), głośniki (PSP 20)
- a) producenta oraz model dla poszczególnego sprzętu
 - b) gwarancję (jednakową dla wszystkich pozycji zaoferowanego sprzętu)

Brak wskazania powyższych informacji będzie skutkowało odrzuceniem oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Wykonawca, w formularzu ofertowym dla 1 części zamówienia, nie zastosował się do ww. wymogów.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający postanowił jak na wstępie.



Jednocześnie Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę: **COMCOM Olga Markiewicz, ul. Frontowa 4b, 26-600 Radom** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, który stanowi, iż *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.* Wykonawca złożył ofertę po odszyfrowaniu której stwierdzono, że złożona oferta dotyczy postępowania prowadzonego przez: Gmina Miasta Toruń Zespół Szkół Technicznych, ul. Legionów 19/25, 87-100 Toruń.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Sprawę prowadzi:

Biuro Zamówień Publicznych Urzędu Miejskiego w Radomiu, 26-610 Radom, ul. J. Kilińskiego 30 (wejście od ul. Żeromskiego 53, p. 189-191), tel.: 48 36 20 876, e-mail: bzp@umradom.pl

Otrzymują:

1. wszyscy Wykonawcy, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu

Z up. PREZYDENTA MIASTA

Aneta Cwiklińska
Kierownik Biura Zamówień Publicznych