



Łomianki, 4 sierpnia 2023 r.

RZP.271.20.2023

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY  
ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością prowadzenia negocjacji „**Dostawa oraz montaż wyposażenia budynku Szkoły Podstawowej w Sadowej w zakresie wyposażenia IT w ramach zadania „Budowa Szkoły Podstawowej w Sadowej wraz z poprawą infrastruktury sportowej ” – zad. 2019/06.**”

Działając na podstawie art. 16 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2022 poz. 1710 z późn. zm.) – dalej ustawa Pzp, Zamawiający informuje o:

- 1) unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 2 sierpnia 2023r.,
- 2) dokonaniu powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
- 3) unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie **art. 255 ust 1 pkt 2.**

Zgodnie z treścią wyżej przywołanego przepisu, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone oferty podległy odrzuceniu.

Ad.1. unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 2 sierpnia 2023r.

Numer oferty	Nazwa oraz adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium Cena	Liczba pkt w kryterium Gwarancja	Łączna liczba punktów w kryteriach oceny ofert
1.	<b>Wilanka sp. z o.o. ul. Lindleya 16 02-013 Warszawa</b>	<b>60</b>	<b>40</b>	<b>100</b>
2.	PK Technologie Sp. z o.o. ul. Tokarska 3 26-600 Radom	Odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5)		
3.	PRZP SYSTEMY INFORMACYJNE Sp. z o.o. ul. Jana Kilińskiego 6 28-230 Połaniec	Odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3)		

4.	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom	40,44	20	60,44
----	---	-------	----	-------

Uzasadnienie:

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp **odrzuć ofertę nr 3 Wykonawcy PRZP SYSTEMY INFORMACYJNE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Jana Kilińskiego 6, 28-230 Połaniec.** Wykonawca nie złożył wraz z ofertą Załącznika nr 1 do SWZ Formularza oferty. W związku z powyższym oferta Wykonawcy jest niezgodna z przepisami ustawy.

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp **odrzuć ofertę nr 2 PK Technologie Sp. z o.o., ul. Tokarska 3, 26-600 Radom.** Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w postaci specyfikacji technicznych oferowanych urządzeń. W związku z powyższym oferta Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Ad. 2 dokonanie powtórzenia czynności badania i oceny ofert pozostałych Wykonawców

Numer oferty	Nazwa oraz adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium Cena	Liczba pkt w kryterium Gwarancja	Łączna liczba punktów w kryteriach oceny ofert
1.	Wilanka sp. z o.o. ul. Lindleya 16 02-013 Warszawa	Odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5)		
4.	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom	Odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5)		

Uzasadnienie:

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp **odrzuć ofertę nr 1 Wykonawcy Wilanka sp. z o.o., ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa.** Wykonawca w specyfikacji technicznej zaoferowanych urządzeń wskazał router, który nie spełnia wszystkich parametrów wymaganych w dokumentacji projektowej w punkcie F.4.18.

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp **odrzuć ofertę nr 4 CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom.** Wykonawca w specyfikacji technicznej zaoferowanych urządzeń wskazał przedłużacz o długości 1,5 m, natomiast Zamawiający zgodnie z dokumentacją projektową pkt F.4.23. wymagał przedłużacza o długości 5 m.

Ad. 3 unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie **art. 255 ust 1 pkt 2.**

Zamawiający jest uprawniony do samodzielnego unieważnienia decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej, nawet jeśli taki obowiązek nie wynika z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej albo sądu powszechnego a termin nie upłynął, jeśli dostrzeże, że dokonał wyboru oferty z naruszeniem prawa zamówień publicznych. Takie uprawnienie wynika z faktu, że czynności zamawiającego podejmowane w postępowaniu powinny zmierzać do udzielenia zamówienia wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami prawa zamówień publicznych.

Unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i w konsekwencji unieważnienie postępowania jest spowodowane dokonaniem pogłębionej analizy złożonych ofert w wyniku pozyskania informacji od jednego z oferentów biorącego udział w postępowaniu. Po przeanalizowaniu dokumentów postępowania, w tym w szczególności dokumentacji projektowej, Zamawiający stwierdził, że wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu czego konsekwencją jest **unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 ust 1 pkt 2.**

Zamawiający działając na podstawie art. 262 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) informuje, że o wszczęciu postępowania dotyczącego tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmującego ten sam przedmiot zamówienia zostaną poinformowani Wykonawcy, którzy złożyli oferty w ww. postępowaniu.