

Słupca, dnia 24 maja 2023 r.

Znak sprawy: OSP.1.2023

**Strona internetowa  
prowadzonego postępowania**

**ZAWIADOMIENIE  
O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym, zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), dalej PZP, o wartości nieprzekraczającej progów unijnych, o których mowa w art. 3 PZP, pn.: „Zakup lekkiego pojazdu specjalnego SLOp dla OSP Słupca”.

Na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), Zamawiający informuje, iż przedmiotowe postępowanie zostało unieważnione.

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 3 ustawy PZP:

*„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.*

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie, tj. 18 maja 2023 r. do godz. 10:00 wpłynęły oferty od następujących Wykonawców:

1. AUTO COMPOL S.A. POZNAŃ, ul. Kazimierza Wielkiego 1, 61 - 863 Poznań:
  - a) cena: 258 300,00 zł (słownie: dwieście pięćdziesiąt osiem tysięcy trzysta złotych 00/100),
  - b) okres gwarancji: 24 miesiące.
2. F.H.U. Car - Bud Konrad Karpiuk, ul. Ogródkowa 1/30, 20 - 067 Lublin:
  - a) cena: 396 183,00 zł (słownie: trzysta dziewięćdziesiąt sześć tysięcy sto osiemdziesiąt trzy złote 00/100),
  - b) okres gwarancji: 60 miesięcy.

W toku oceny ofert na podstawie przyjętych kryteriów oceny w SWZ przyznano następującą ilość punktów:

Nr oferty	Wykonawca	Kryterium cena		Kryterium okres gwarancji		Łączna punktacja
		oferowana cena	punkty	oferowany okres gwarancji (miesiące)	punkty	
		A	B	C	D	
1	AUTO COMPOL S.A. POZNAŃ ul. Kazimierza Wielkiego 1 61 - 863 Poznań	258 300,00	60,00	24	16,00	76,00

2	F.H.U. Car - Bud Konrad Karpiuk ul. Ogródkowa 1/30 20 - 067 Lublin	396 183,00	39,12	60	40,00	79,12
---	--	------------	-------	----	-------	-------

Stosownie do art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona Zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Zamawiający udostępnił przed otwarciem ofert informację, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę **260 000,00 zł brutto**.

Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu Zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie Zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem Zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (komentarz do Prawa Zamówień Publicznych Urzędu Zamówień Publicznych).

W przypadku gdy cena lub koszt najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W takiej sytuacji cena lub koszt określony w ofercie nr 2 – *Wykonawcy F.H.U. Car - Bud Konrad Karpiuk* nie mieści się w limicie ustalonym przez Zamawiającego. Hołdując racjonalności, przesłanka ta zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy od początku wiadomo, że cena oferty nie zmieści się w ustalonym limicie, a Zamawiający tego limitu nie zmienia. Sformułowanie przepisu („zamawiający unieważnia”) prowadzi do wniosku, że ustawowy przymus unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zachodzi jedna z dwóch alternatywnych przesłanek, a Zamawiający nie może lub nie chce zwiększyć kwoty pokrycia finansowego.

W przedmiotowym postępowaniu cena oferty nr 2 - *Wykonawcy F.H.U. Car - Bud Konrad Karpiuk, ul. Ogródkowa 1/30, 20 - 067 Lublin* przewyższa o **52,38%** kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi.

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.