

Łódź, dnia 10 października 2024 roku

**Do: Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa**

**Zamawiający: Szpital Wielospecjalistyczny im. dr. Ludwika Błazka w
Inowrocławiu**
ul. Poznańska 97, 88-100 Inowrocław
KRS: 0000002494, NIP: 5562239217
tel: 52 354 55 87
e-mail: zam.pub@szpitalino.pl
adres strony internetowej Zamawiającego;
<https://nowa.szpitalino.pl/>

**Odwołujący: Naprzód Catering spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Łodzi**
ul. Traktorowa 126 lok. 301 , 91-204 Łódź
KRS: 0000601008; NIP: 6772398589
Tel. +48 426405777
FAX: +48 422572816
e-mail: przetargi@rekeep.pl

reprezentowana przez pracownika – Ludwikę Frankiewicz
adres do doręczeń – jak adres Odwołującego

Dotyczy: postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na usługi o wartości zamówienia równej lub przekraczającej progi unijne pn.: „*USŁUGA W ZAKRESIE PRODUKCJI POSIŁKÓW WRAZ Z ODDANIEM W NAJEM POMIESZCZEŃ KUCHNI W SZPITALU WIELOSPECJALISTYCZNYM*”, ogłoszonego w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 30 września 2024 roku pod numerem publikacji ogłoszenia 584570-2024, numer wydania Dz. U. S.: 190/2024 numer referencyjny: D-43/2024.

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującego – Naprzód Catering spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 roku, poz. 2019 ze zm. - zwanej dalej „Pzp”), niniejszym:

I. wnoszę odwołanie na:

- a) niezgodną z przepisami ustawy czynność zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia tj.:
- 1) określenie przedmiotowych środków dowodowych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: SWZ) niezgodnie z przepisami Pzp;
 - 2) niewłaściwe skrócenie terminu na udzielenie wyjaśnień przez Zamawiającego dot. SWZ niezgodnie z przepisami Pzp;
 - 3) określenie w dokumentach zamówienia pozacenowego kryterium oceny ofert – Oznakowanie efektywności urządzeń – 15 % niezgodnie z przepisami Pzp;
 - 4) określenie w dokumentach zamówienia – załączniku nr 1 do SWZ – formularzu oferty

rażąco niskiej minimalnej wartości lub wielkości świadczenia Wykonawcy;

b) zaniechanie czynności przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy tj.

- 1) brak zawarcia w projekcie umowy na usługi stanowiącego Załącznik nr 10 do SWZ, obligatoryjnego postanowienia dotyczącego zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia Wykonawcy na podstawie art. 436 pkt 4) lit. b) Pzp;
- 2) brak zawarcia w projekcie umowy na usługi stanowiącym Załącznik nr 10 do SWZ postanowień dających Wykonawcy prawo do wypowiedzenia, rozwiązania umowy przez wykonawcę pomimo zastrzeżenia Zamawiającemu prawa do rozwiązania umowy.

II. Zamawiającemu zarzucam naruszenie:

1. **art. 106 ust. 1-3 Pzp w zw. z art. 107 Pzp w zw. z art. 7 pkt 20) Pzp w zw. z art. 16 pkt 1)-3) Pzp w zw. z art. 61 i 63 Ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. 2006 Nr 171 poz. 1225 ze zm.)** poprzez zastrzeżenie w Rozdziale II „Wymagania stawiane wykonawcy” ust. 3 SWZ następujących przedmiotowych środków dowodowych: „Decyzja/protokół z kontroli Wojewódzkiej/Powiatowej Stacji Sanitarно-Epidemiologicznej o zachowaniu warunków sanitarno - epidemiologicznych, Aktualny arkusz oceny stanu sanitarnego Zakładu Żywnienia Zbiorowego, które to żądane dokumenty nie służą potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami bądź kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia albo opisie kryteriów oceny ofert lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia oraz preferują obecnego Wykonawcę, gdyż żywienie ma się odbywać na podstawie pomieszczeń kuchni najmowanych od Zamawiającego, a tylko obecny Wykonawca usług żywienia u Zamawiającego dysponuje takimi dokumentami - wynajmuje pomieszczenia kuchni Zamawiającego, które to pomieszczenia są zakładem żywienia zbiorowego.
2. **art. 135 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 138 ust. 2 pkt 2) Pzp** poprzez zastrzeżenie w Rozdziale III. Informacje o przebiegu postępowania ust. 2 pkt 17) SWZ, że „Jeżeli wniosek o wyjaśnienie treści SWZ wpłynie do Zamawiającego nie później niż na 4 dni przed upływem terminu składania ofert , Zamawiający udzieli wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż na 2 dni przed upływem terminu składania ofert. Jeżeli wniosek o wyjaśnienie treści SWZ wpłynie po upływie terminu, o którym mowa powyżej, lub dotyczy udzielonych wyjaśnień, Zamawiający nie ma obowiązku udzielania wyjaśnień.” podczas gdy w niniejszym postępowaniu nie zachodzą przesłanki określone w art. 138 ust. 2 pkt 2) Pzp pozwalające na skrócenie terminów w zakresie obowiązku udzielenia wyjaśnień dot. treści SWZ przez Zamawiającego oraz terminu na wpłynięcie wniosku o wyjaśnienie treści SWZ Wykonawcy, gdyż nie zachodziła pilna potrzeba udzielenia zamówienia a skrócenie terminu składania ofert nie było uzasadnione;
3. **art. 240 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 241 ust. 1 Pzp w zw. z art. 242 ust. 1 Pzp w zw. art. 16 pkt 1-3 Pzp** poprzez określenie w rozdziale III. Informacje o przebiegu postępowania ustępie 5 "Opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów, i sposobu oceny ofert" SWZ kryterium 3. Oznakowanie efektywności urządzeń – 15 % bez

wskazania na jakiej podstawie i w jaki sposób będzie ocenianie, co powoduje, że kryterium to jest niejednoznaczne i niezrozumiałe pozostawia Zamawiającemu nieograniczoną swobodę wyboru najkorzystniejszej oferty oraz nie umożliwia weryfikacji i porównania poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach ponadto są nieprzejrzyste, nieproporcjonalne oraz nie zapewniają zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

4. **art. 436 pkt 4) lit. b) Pzp** poprzez zaniechanie określenia w załączniku nr 10 do SWZ - projekcie umowy poprzez brak określenia w Umowie zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia w przypadku zmiany stawki podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego, wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub ubezpieczenie zdrowotne, zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 427) jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez wykonawcę podczas gdy taki obowiązek wynikał z art. 436 ust. 4 pkt b) Pzp
5. **art. 433 pkt 4 Pzp w zw. z art. 455 ust. 1 pkt 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 353¹ K.c.** poprzez określenie minimalnego progu wykonania umowy w załączniku nr 1 do SWZ – formularzu oferty w postaci minimalnej ilości osobodni na poziomie 3050 (40 % maksymalnej liczby osobodni), co w efekcie świadczy o nadużyciu przez Zamawiającego dominującej pozycji organizatora przetargu przez narzucenie wykonawcom skrajnie niekorzystnych warunków umowy, w sposób sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem instytucji minimalnej wartości zamówienia;
6. **art. 431 w zw. art. 16 pkt 1-3, art. 17 ust. 1 pkt 1-2 Pzp i art. 5 oraz 353¹ Kodeksu cywilnego (dalej jako „K.c.”) w zw. z art. 8 ust. 1** przez zastrzeżenie w § 16 załącznika nr 10 do SWZ - wzoru umowy na usługi prawa do rozwiązania umowy jedynie po stronie zamawiającego, bez zastrzeżenia prawa do wypowiedzenia, rozwiązania umowy przez wykonawcę.

III. Wobec powyższego wnoszę o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. **w zakresie zarzutu nr 1** – wykreślenie z katalogu przedmiotowych środków dowodowych żądanych od Wykonawcy decyzji/protokołu z kontroli Wojewódzkiej/Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej o zachowaniu warunków sanitarno – epidemiologicznych oraz aktualnego arkusza oceny stanu sanitarnego Zakładu Żywienia Zbiorowego.
2. **w zakresie zarzutu nr 2** – zmianę **ust. 2 pkt 17) w Rozdziale III. Informacje o**

przebiegu postępowania SWZ poprzez nadanie mu następującej treści: „Jeżeli wnioski o wyjaśnienie treści SWZ wpłynęły do Zamawiającego nie później niż na 14 dni przed upływem terminu składania ofert, Zamawiający udzieli wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż na 6 dni przed upływem terminu składania ofert. Jeżeli wniosek o wyjaśnienie treści SWZ wpłynął po upływie terminu, o którym mowa powyżej, lub dotyczy udzielonych wyjaśnień, Zamawiający nie ma obowiązku udzielania wyjaśnień.”

3. **w zakresie zarzutu nr 3 – zastąpienie kryterium Oznakowanie efektywności urzędzeń – 15 % następującym kryterium: Potwierdzenie jakości całodziennego zestawu żywieniowego 15% i wprowadzenie do SWZ następującego sposobu oceny:**

Ad.3 Potwierdzenie jakości całodziennego zestawu żywieniowego (zawartość tłuszczu, węglowodanów, białka, błonnika oraz wartość energetyczna).

Ocena jakości na podstawie zaświadczenia wydanego nie wcześniej niż 12 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, przez akredytowane laboratorium żywnościowe, potwierdzającego jakość całodziennego zestawu żywieniowego w ramach danej diety szpitalnej (1 dieta= 1 zaświadczenie).

Punkty zostaną przyznane według posiadanej liczby zaświadczeń wg. Zasady:

Co najmniej 8 zaświadczeń dotyczących różnych diet – 15 pkt
6-7 zaświadczenia dotyczących różnych diet - 12 pkt
4-5 zaświadczenia dotyczących różnych diet - 9 pkt
2-3 zaświadczenia dotyczących różnych diet - 6 pkt
1 zaświadczenie dotyczące różnych diet -3 pkt
Brak zaświadczenia – 0 pkt

Zaświadczenia należy złożyć wraz z ofertą.

4. **w zakresie zarzutu nr 4 - wprowadzenie do załącznika nr 10 do SWZ – projektu umowy zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia Wykonawcy w przypadkach określonych w art. 436 pkt 4) lit. b) Pzp**
5. **w zakresie zarzutu nr 5 – określenie w dokumentach zamówienia minimalnej wartości lub wielkości świadczenia Wykonawcy na poziomie 4550 osobodni tj. ok 60 % maksymalnego progu wykonania – 7550 osobodni**
6. **w zakresie zarzutu nr 6 – wprowadzenie do § 16 załącznika nr 10 do SWZ projektu umowy na usługi ust. 4: „4. Każda ze stron może wypowiedzieć umowę na usługi z zachowaniem 2 miesięcznego terminu wypowiedzenia ze skutkiem na koniec miesiąca”**

IV. wnoszę o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym wpisu od wniesionego odwołania;

V. oświadczam, że Odwołujący posiada interes faktyczny i prawny we wniesieniu odwołania, bowiem Odwołujący jest Wykonawcą, który wykonuje usługi w przedmiocie całodobowego żywienia min. pacjentów szpitali w całej Polsce, i w związku z tym jest zainteresowany zawarciem umowy na której treść składa odwołanie, jednocześnie nie upłynął jeszcze termin złożenia ofert, Odwołujący ma możliwość złożenia oferty i uzyskania zamówienia, wobec czego jest zainteresowany tym, aby postępowanie zostało przeprowadzone zgodnie z przepisami ustawy Pzp w związku z czym posiada interes prawny i faktyczny aby dokumenty zamówienia były zgodne z obowiązującym prawem.

UZASADNIENIE

W dniu 30 września 2024 r. Zamawiający wszczął postępowanie na udzielenie zamówienia na usługi pn. „*USŁUGA W ZAKRESIE PRODUKCJI POSIŁKÓW WRAZ Z ODDANIEM W NAJEM POMIESZCZEŃ KUCHNI W SZPITALU WIELOSPECJALISTYCZNYM*”, ogłoszonego w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 30 września 2024 roku pod numerem publikacji ogłoszenia 584570-2024, numer wydania Dz. U. S.: 190/2024 numer referencyjny: D-43/2024.

W myśl art. 515 ust. 2 lit a) Pzp - Odwołanie wobec treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia lub konkurs lub wobec treści dokumentów zamówienia wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia dokumentów zamówienia na stronie internetowej, w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne.

Odwołujący składa odwołanie na treść dokumentów zamówienia ogłoszonych dnia 30 września 2024 r.

Wobec powyższego niniejsze odwołanie zostało złożone w przepisany terminie.

Zamawiający naruszył przepisy Prawa Zamówień Publicznych z powodów szerzej opisanych w uzasadnieniu do poszczególnych zarzutów.

Uzasadnienie zarzutu nr 1

W Rozdziale II „Wymagania stawiane wykonawcy” ust. 3 „Przedmiotowe środki dowodowe” SWZ Zamawiający żąda, by wykonawca złożył wraz z ofertą następujące, przedmiotowe środki dowodowe:

1. Oświadczenie, iż podstawą do sporządzania posiłków dla pacjentów stanowią zasady i normy opracowane przez Instytut Żywności i Żywienia.
2. Certyfikat systemu analizy zagrożeń krytycznych punktów kontroli (HACCP), lub Oświadczenie przy spełnianiu wymagań określonych przepisami ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U.2019 poz. 1252 ze zm.) w zakresie wdrożenia i stosowania systemu HACCP oraz o posiadaniu dokumentacji potwierdzającej stosowanie wymienionego systemu.
3. Certyfikat systemu zarządzania jakością ISO 9001.
4. Certyfikat systemu zarządzania bezpieczeństwem żywności ISO 22000,
5. Decyzja/protokół z kontroli Wojewódzkiej/Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej o zachowaniu warunków sanitarno - epidemiologicznych,
6. Sprawozdanie z przeprowadzonych badań w zakresie kaloryczności posiłków wydawanych dla pacjentów.
7. Aktualny arkusz oceny stanu sanitarnego Zakładu Żywienia Zbiorowego.
8. Zamawiający zaakceptuje odpowiednie przedmiotowe środki dowodowe, inne niż te, o których mowa w pkt 2 ppkt 3, w szczególności dokumentacją techniczną producenta, w przypadku gdy wykonawca nie ma ani dostępu do certyfikatów ani możliwości ich uzyskania w odpowiednim terminie, o ile ten brak dostępu nie może być przypisany wykonawcy oraz pod warunkiem, że wykonawca udowodni, że wykonywanie przez niego dostawy spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia.
9. Oświadczenie o ukończonym szkoleniu BHP przez pracowników wykonujących przedmiot zamówienia.
10. Oświadczenie o dysponowaniu kadrą pracowniczą posiadającą badania lekarskie, szkolenia stanowiskowe, oraz odpowiednio zabezpieczy miejsce wykonywania prac pod względem BHP środki ochrony indywidualnej/zbiorowej.
11. Oświadczenie że pracownicy znają ocenę ryzyka zawodowego na swoim stanowisku pracy. Zamawiający przewiduje uzupełnienie przedmiotowych śr. dowodowych.

Zgodnie z art. 7 pkt 20) Pzp przez przedmiotowe środki dowodowe - należy przez to rozumieć środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia.

Zgodnie z art. Art. 106 ust. 1-3 Pzp

„1. Zamawiający może żądać innych niż wskazane w art. 104 i art. 105 przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria, jeżeli są one niezbędne do przeprowadzenia postępowania. Zamawiający wskazuje wymagane przedmiotowe środki dowodowe w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

2. Zamawiający żąda przedmiotowych środków dowodowych proporcjonalnych do przedmiotu zamówienia i związanych z przedmiotem zamówienia.

3. Żądanie przedmiotowych środków dowodowych nie może ograniczać uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzają, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria.”

Natomiast w Art. 107 Pzp określono:

„1. Jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą.

2. Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe

środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

3. *Przepisu ust. 2 nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.*

4. *Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych.”*

W ocenie Odwołującego dokumenty żądane przez Zamawiającego określone w pkt. 5 i 7 nie służą potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami bądź kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia albo opisie kryteriów oceny ofert lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia oraz preferują obecnego Wykonawcę.

Jak wynika z dokumentów zamienia żywienie ma się odbywać w oparciu o pomieszczenia kuchni najmowanych od Zamawiającego na podstawie umowy Najmu. Wykonawcy zaś nie muszą dysponować kuchnią zastępczą.

Tylko obecny Wykonawca usług żywienia u Zamawiającego dysponuje takimi dokumentami - wynajmuje pomieszczenia kuchni Zamawiającego, które to pomieszczenia są zakładem żywienia zbiorowego w rozumieniu ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia. Wobec tego Zamawiający nie może żądać od innych Wykonawców dokumentów dot. kuchni, która nie jest w ich posiadaniu.

Wyżej wskazane zapisy SWZ preferują jednoznacznie obecnego Wykonawcę usług żywienia, co również stanowi naruszenie art. 16 pkt 1)-3) Pzp.

Mając na względzie powyższe wnoszę jak w petitum.

Uzasadnienie zarzutu nr 2

Zamawiający zastrzegł w Rozdziale III. Informacje o przebiegu postępowania ust. 2 pkt 17) SWZ, że *„Jeżeli wniosek o wyjaśnienie treści SWZ wpłynie do Zamawiającego nie później niż na 4 dni przed upływem terminu składania ofert, Zamawiający udzieli wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż na 2 dni przed upływem terminu składania ofert. Jeżeli wniosek o wyjaśnienie treści SWZ wpłynie po upływie terminu, o którym mowa powyżej, lub dotyczy udzielonych wyjaśnień, Zamawiający nie ma obowiązku udzielania wyjaśnień.”*

Zgodnie zaś z art. 135 ust. 1 i 2 Pzp:

*„1. Wykonawca może zwrócić się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ.
2. Zamawiający jest obowiązany udzielić wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż na 6 dni przed upływem terminu składania ofert albo nie później niż na 4 dni przed upływem terminu składania ofert w przypadku, o którym mowa w art. 138 ust. 2 pkt 2, pod warunkiem że wniosek o wyjaśnienie treści SWZ wpłynął do zamawiającego nie później niż na odpowiednio 14 albo 7 dni przed upływem terminu składania ofert.”*

W myśl natomiast art. 138 ust. 2 pkt 2) Pzp: „2. Zamawiający może wyznaczyć termin składania ofert krótszy niż termin określony w ust. 1, nie krótszy jednak niż 15 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, w następujących przypadkach: [...] 2) jeżeli zachodzi pilna potrzeba udzielenia zamówienia i skrócenie terminu składania ofert jest uzasadnione.”

W przedmiotowej sprawie nie zachodziła sytuacja określona art. 138 ust. 2 pkt 2) Pzp. Nie zachodziła pilna potrzeba udzielenia zamówienia a Zamawiający nie skrócił terminu składania ofert z tego powodu.

Wobec powyższego w niniejszym postępowaniu winny być stosowane dłuższe terminy na wyjaśnienia treści SWZ określone w art. 135 ust. 2 Pzp.

Uzasadnienie zarzutu nr 3

Zamawiający określił w rozdziale III. „Informacje o przebiegu postępowania ustępie” 5 "Opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów, i sposobu oceny ofert" określił następujące kryteria oceny ofert:

5. Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert

Przy wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający będzie kierował się następującymi kryteriami i odpowiadającymi im znaczeniami oraz w następujący sposób będzie oceniał spełnienie kryteriów:

Lp.	Opis kryterium oceny	Znaczenie (%)
1.	Cena (koszt)	60%
2.	Szkolenie personelu	25%
3.	Oznakowanie efektywności urządzeń	15%

Kryterium – Oznakowanie efektywności urządzeń 15% zostało określone w następujący sposób:

.....

3) Oznakowanie efektywności urządzeń 15%

Ocenie podlegać będą właściwości urządzeń wykorzystywanych do wykonania usługi tj.

- a) Chłodziarki i zamrażarki, które będą wykorzystywane w ramach świadczenia usługi, nie zawierają substancji zubażających warstwę ozonową (HCFC) ani HFC – **3 pkt**
- b) Wykorzystywane urządzenia spełniają normę efektywności – wspólnotową etykietę energetyczną (klasa efektywności A) – **3 pkt**
- c) Wykorzystywane urządzenia są oszczędne pod względem zużycia wody zgodnie z przepisami określającymi oznakowanie – wspólnotowe (klasa A) – **3 pkt**

Maksymalna ilość pkt do uzyskania – 9

Wzór do obliczeń

Ilość pkt danego oferenta x 100 x 15%

Ilość największa

Zamawiający w żadnym z dokumentów zamówienia nie wskazał na jakiej podstawie i w jaki sposób będą oceniane właściwości urządzeń wykorzystywanych do wykonania usługi.

Nawet w formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ Wykonawca nie znajduje się miejsce, w którym Wykonawca mógłby zaoferować wyżej wskazane właściwości urządzeń.

Powyższe powoduje, że kryterium to jest niejednoznaczne i niezrozumiałe pozostawia Zamawiającemu nieograniczoną swobodę wyboru najkorzystniejszej oferty oraz nie umożliwia weryfikacji i porównania poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach ponadto są nieprzejrzyste, nieproporcjonalne oraz nie zapewniają zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Zgodnie zaś z art. 240 ust. 1 i 2 „1. Zamawiający opisuje kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały. 2. Kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach.”

Mając na względzie powyższe wnoszę jak w petitum.

Uzasadnienie zarzutu nr 4

Zamawiający we wzorze Umowy zaniechał określenia we wzorze umowy sposobu zmiany wysokości wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku zmiany stawki podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego, wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub ubezpieczenie zdrowotne, zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 427) o ile zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez wykonawcę.

Zgodnie z art. 436 pkt 4 lit. b) Pzp, w przypadku umów zawieranych na okres dłuższy niż 12 miesięcy Umowa zawiera postanowienia określające w szczególności zasady wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia w przypadku zmiany

- stawki podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego,
 - wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,
 - zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub ubezpieczenie zdrowotne,
 - zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 427)
- o ile zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez wykonawcę.

Zamówienie na usługi w niniejszym postępowaniu ma zostać udzielone na okres 24 miesięcy. Tym samym Zamawiający nie określając w.w. sposobu waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy naruszył treść art. 436 pkt 4) lit. b) Pzp

Uzasadnienie zarzutu nr 5

W załączniku nr 1 do SWZ – formularzu ofertowym Zamawiający wskazał minimalny próg wykonania umowy w następujący sposób:

1. **SKŁADAMY OFERTĘ** na realizację przedmiotu zamówienia w zakresie określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia, na następujących warunkach:

OFEROWANY PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA :

Oferujemy świadczenie usług w zakresie produkcji żywności dla pacjentów wraz z wynajęciem od Zamawiającego pomieszczeń kuchni w następujących cenach:

1.1.Cena jednostkowa 1 osobodni przy założeniu liczby osobodni w m-cy:

- od 7550 do 7050 osobodni w m-cy wynosić będzie..... zł netto +% VAT = zł brutto;
- od 7049 do 6550 osobodni w m-cy wynosić będzie..... zł netto +% VAT = zł brutto;
- od 6549 do 6050 osobodni w m-cy wynosić będzie..... zł netto +% VAT = zł brutto;
- od 6049 do 5550 osobodni w m-cy wynosić będzie..... zł netto +% VAT = zł brutto;
- od 5549 do 5050 osobodni w m-cy wynosić będzie..... zł netto +% VAT = zł brutto;
- od 5049 do 4550 osobodni w m-cy wynosić będzie..... zł netto +% VAT = zł brutto;
- od 4549 do 4050 osobodni w m-cy wynosić będzie..... zł netto +% VAT = zł brutto;
- od 4049 do 3550 osobodni w m-cy wynosić będzie..... zł netto +% VAT = zł brutto;
- od 3549 do 3050 osobodni w m-cy wynosić będzie..... zł netto +% VAT = zł brutto;

Zgodnie z art. 433 pkt 4 Pzp:

„Projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać:

[...]

4) możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron.”

Należy podnieść, że komentowany przepis nie daje Zamawiającemu nieograniczonej swobody w określeniu minimalnego progu wykonania umowy.

Narzucenie tak skrajnie niekorzystnych warunków zamówienia przez Zamawiającego w postaci określenia minimalnego progu wykonania umowy w wysokości ok. 40 % wartości umowy i ograniczenia, w ten sposób, roszczeń Wykonawcy wobec Zamawiającego jest przejawem

nadużycia przez niego pozycji gospodarza postępowania. Ogranicza to krąg wykonawców, którzy mogą wziąć udział w postępowaniu. Jedynie bowiem podmiot gospodarczy o dużych zasobach finansowych może sobie pozwolić na realizację zamówienia ze stratą, byle tylko wykonać zamówienie i uzyskać z tego tytułu referencyjność, przydatną przy wykazywaniu doświadczenia w wykonaniu tego rodzaju zamówień przy ubieganiu się o kolejne zamówienia publiczne w tym sektorze. Jest to sprzeczne także z celami dyrektywy 2014/24/UE, która promuje udział małych i średnich przedsiębiorstw („MŚP”) w zamówieniach publicznych w ramach celów socjalnych dyrektywy.

Ponadto, wykonawca zobowiązany jest ponieść określone koszty stałe, takie jak zatrudnienie odpowiedniej ilości pracowników, nabycie i utrzymanie określonej ilości sprzętu do wykonania usługi na podstawie długoterminowych umów z dostawcami, do tego koszty kredytu, leasingu itp. Zgodnie z teorią ekonomii, w krótkim okresie co najmniej jeden czynnik produkcji jest niezmienny, stąd pojawiają się koszty stałe, których w krótkim okresie wykonawca nie jest w stanie wyeliminować w wypadku ograniczenia wielkości przedmiotu zamówienia przez zamawiającego. Ponadto, istnieje prawidłowość ekonomiczna, zgodnie z którą im większy przedmiot zamówienia, tym niższe koszty ponosi wykonawca (tzw. ekonomiczny efekt skali – koszty nie rosną wprost proporcjonalnie do wielkości produkcji, lecz maleją), na skutek czego w takim wypadku wykonawca jest w stanie zaoferować niższą cenę. Jeśli jednak już po zawarciu umowy przedmiot zamówienia zmaleje w stopniu znacznym, okaże się, że wykonawca nie jest w stanie osiągnąć efektu skali i otrzymuje wynagrodzenie po cenach niższych od takich, jakie zaoferowałby, gdyby jeszcze przed złożeniem ofert zamawiający zmniejszył przedmiot zamówienia.

Uzasadnienie zarzutu nr 6

W § 16 załącznika nr 10 do SWZ - wzoru umowy projektowanych postanowień umowy zawarto katalog przypadków, w których Zamawiający jest uprawniony rozwiązać umowę na usługi. Brak zaś w umowie jakichkolwiek uprawnień po stronie wykonawcy do odstąpienia od umowy lub jej wypowiedzenia.

Powyższe narusza zasadę równowagi stron stosunku cywilnoprawnego, świadczy o niesymetrycznym kreowaniu uprawnień stron, nadużyciu dominującej roli Zamawiającego, a ostatecznie skutkuje dyskryminacją wykonawcy.

Zgodnie z art. 431 Pzp, strony umowy o wykonanie zamówienia publicznego są zobowiązane współdziałać przy jej wykonaniu. Oznacza to, że umowa w sprawie wykonania zamówienia publicznego nie powinna być jedynie listą obowiązków wykonawcy i sankcji za ich niewypełnienie, lecz powinna także przewidywać na rzecz wykonawcy choćby minimalne uprawnienia, w stopniu co najmniej adekwatnym do uprawnień zamawiającego.

W związku z powyższym wnoszę jak w petitum odwołania.

1. wydruk informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców dotyczącego Odwołującego;
2. pełnomocnictwo wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej;
3. potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania;
4. potwierdzenie przesłania odwołania Zamawiającemu w terminie.

Informacje o transakcji

Dane nadawcy NAPRZÓD CATERING SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ UL. TRAKTOROWA 126/301 91-204 ŁÓDŹ

Rachunek WN 9110901056000000150816238

Dane adresata URZAD ZAMOWIEN PUBLICZNYCH al SZUCHA 2/4 WARSZAWA

Rachunek MA 60101010100081362231000000

Tytuł transakcji ((14743863))opłata za odwołanieSZPITAL WIELOSPECJALISTYCZNYIM.DR. LUDWIKA BLAZKA WINOWROCLAWIU nr sprawy: D-43/2024

Data wysłania 2024-10-10

Data księgowania 2024-10-10

Kwota transakcji 15 000,00 PLN

Signature Not Verified

Dokument podpisany przez
Ludwika Frankiewicz

Data: 2024.10.10 16:30:39 CEST

Niniejszy dokument jest wydrukiem komputerowym sporządzonym w iBiznes24 i nie wymaga dodatkowych podpisów ani stempla bankowego. Dokument sporządzony na podst. art. 7 ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. nr 72 z 2002r., poz. 665, z późniejszymi zmianami).