

Świerzno , dnia 09.01.20234r.

Zamawiający:
Gmina Świerzno
ul. Długa 8
72-405 Świerzno

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: PRZEBUDOWA DROGI GMINNEJ SULIKOWO-RYBICE NA TERENIE GMINY ŚWIERZNO

Działając na podstawie:

- art. 260 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 825) – zamawiający informuje, że unieważnia prowadzone postępowanie

Uzasadnienie prawne

na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 825) Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia , jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy PZP w związku naruszeniem art. 222 ust. 4 P.z.p. poprzez nieprecyzyjne podanie komunikatu o kwocie przeznaczonej na sfinalizowanie zadania oraz z zbieżną kwotą jaką zamawiający przeznaczył w budżecie na sfinansowanie zadania. Prawidłowe wypełnienie przez Zamawiającego obowiązku informacyjnego ma fundamentalne znaczenia dla przebiegu postępowania ponieważ kształtują ono zaufanie do podmiotów wydatkujących środki publiczne. Błędy w tym zakresie stanowią nie możliwą do usunięcia wadę uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Zamawiający, przed otwarciem ofert podał omyłkowo następujący komunikat:

„Zamawiający wystąpił o dofinansowanie inwestycji z Rządowego Funduszu Polski Ład Program inwestycji Strategicznych, jeśli zamawiający uzyska dofinansowanie zamierza przeznaczyć na inwestycje 20 000 zł.(wkładu własnego), w przypadku nie uzyskania dofinansowania zamawiający unieważni postępowanie. Przewidywana wartość inwestycji szacuje się na 1 000 000,00 zł.”

Treść ww. informacji nie wskazuje precyzyjnie, jaką kwotę Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia – czy jest to kwota 20 000 zł, czy kwota 1 000 000 zł. Przedstawiony komunikat, na skutek popełnionego przez pracownika Zamawiającego błędu, odbiera od komunikatów dotychczas stosowanych. Przykładowo w postępowaniu o nr ZP.271.18.2023, Zamawiający podał informację o treści: „zamawiający zamierza przeznaczyć na zamówienie 1000000 zł.”. Analogicznie w postępowaniu o nr ZP.271.17.2023 Zamawiający podał komunikat o treści: „Zamawiający zamierza przeznaczyć na zamówienie kwotę 130 000 zł.”. Przedstawione komunikaty Zamawiającego, w przeciwieństwie do komunikatu podanego w przedmiotowym postępowaniu prawidłowo wypełniają obowiązek nałożony na podstawie art. 222 ust. 4 P.z.p., albowiem w sposób kategoryczny określają kwotę przeznaczoną na

sfinansowanie zamówienia – która to kwota stanowi podstawę oceny zasadności wyboru oferty, unieważnienia postępowania, bądź też ewentualnego wyboru oferty po zwiększeniu środków na sfinansowanie zamówienia – w trybie i na zasadach przewidzianych w odrębnych przepisach.

Komunikat Zamawiającego z 14 grudnia 2023 r. nie spełnia kryteriów konkretności i pewności, a co za tym idzie uniemożliwia ocenę, jaką kwotę Zamawiający rzeczywiście przeznaczył na sfinansowanie przedmiotowego zadania. Tym samym, błąd ten ma charakter kwalifikowany i przemawia za koniecznością unieważnienia postępowania. Taką decyzję wzmacnia zarazem fakt, że komunikat ten nie został – przez ludzki błąd – skorelowany z faktyczną kwotą, jaką Zamawiający przewidział na sfinansowanie zadania – określoną w budżecie Gminy Świerzno, a wynoszącą 735000,00 zł

Pouczenie:

Na czynność unieważnienia postępowania, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy Pzp (art. 505–590).

WÓJT
Radosław Drozdowicz

.....
Kierownik zamawiającego lub osoba
upoważniona do podejmowania czynności
w jego imieniu