

Kunice, dnia 14 listopada 2023r.

Informacja o odrzuceniu ofert oraz unieważnieniu postępowania

znak sprawy: ZP.271.6.2023

Identyfikator postępowania egzaminacyjne:
ocds-148610-23beddd9-5389-11ee-9aa3-96d3b4440790

Strona internetowa prowadzonego postępowania: <https://platformazakupowa.pl/pn/kunice>

Tryb podstawowy z możliwością prowadzenia negocjacji, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Nazwa nadana postępowaniu: „Przebudowa drogi wewnętrznej ul. Szczęśliwa dz. nr 416/10 w m. Ziemnice w zakresie wykonania nawierzchni o długości 100 m z kostki betonowej”

Zamawiający informuje, że działając na podstawie art. 255 ust. 2 oraz art. 254 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2023r. poz. 1605 z późn. zm.) zwanej dalej *pzp*, że unieważnia prowadzone postępowanie, z powodu odrzucenia wszystkich ofert złożonych w jego trakcie. Jednocześnie Zamawiający informuje, że wycofuje etap prowadzonych negocjacji unieważniając całe postępowanie.

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Nr Oferty	Nazwa albo imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania Oferenta	Cena brutto wykonania zamówienia w złotych brutto / przyznane punkty	Okres gwarancji i rekojmii / przyznane punkty	Powód odrzucenia oferty
1	Usługi Ogólnobudowlane Andrzej Rybka ul. Szczęśliwa 9 Ziemnice 59-216 Kunice NIP 6851485822	269.279,23 zł	25 miesięcy	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 <i>pzp</i>
2	RMM Development Sp. z o.o. ul. Dziennikarska 5/1 59-220 Legnica NIP 6912556718	287.935,59	72 miesiące	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 <i>pzp</i> (brak podpisu)
3	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych KK Kamil Kowalski ul. Kościuszki 24/5 59-700 Bolesławiec NIP 6121790062	294.609,60	48 miesięcy	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) <i>pzp</i> oraz art. 226 ust. 1 pkt 12 <i>pzp</i> art. 226 ust. 1 pkt 5 <i>pzp</i>
4	NIXUS Sp. z o.o. ul. Pawia 20A/6 52-235 Wrocław NIP 8992893263	294.155,18	48 miesięcy	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 <i>pzp</i>

5	EMISTON Sp. z o.o. Skladowice 18/2 59-300 Lubin NIP 6922530577	299.715,11 zł	48 miesięcy	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 <i>pzp</i>
6	EUROKOP Usługi koparko- ładowarką Wojciech Witkowski ul. Traugutta 14/5 59-220 Legnica NIP 6912236959	268.449,30	48 miesięcy	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 <i>pzp</i>
7	BUDROMOS J.T. Bieńkowsy sp.j. ul. Kowalska 2 59-220 Legnica NIP 6911006341	308.623,85 zł	48 miesięcy	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 <i>pzp</i>
8	AS ROADS Sp. z o.o. ul. Gwiezdna 8 lok. 203 59-220 Legnica NIP 6912550609	306.830,27	48 miesięcy	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) <i>pzp</i> oraz art. 226 ust. 1 pkt 12 <i>pzp</i>

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 1 - Usługi Ogólnobudowlane Andrzej Rybka ul. Szczęśliwa 9
Ziemnice 59-216 Kunice NIP 6851485822

Uzasadnienie faktyczne:

W toku prowadzonego postępowania Zamawiający w ramach udzielonych wyjaśnień do SWZ na podstawie art. 135 *pzp* przekazał potencjalnym oferentom treść zadanych pytań wraz z odpowiedziami. W informacji umieszczonej na stronie prowadzonego postępowania w dniu 28 września 2023r. Zamawiający przekazał w odpowiedzi na pytanie nr 4 oferenta, że „Zgodnie z odpowiedzią z dnia 27.09.2023r. z przedmiaru zostały wykreślone pozycje działu 2 – roboty rozbiórkowe, 3 – przepust pod zjazdem oraz 4 – roboty elektryczne. Nie wskazywano wykreślenia poz. 7 i 8. Roboty ziemne pod nawierzchnie drogi znajdują się w dziale 5 – podbudowy.

W poz. 24 przedmiaru wskazano wielkość podbudowy na 780,4 m² zaś w pozycji 28 wskazano nawierzchnię z kostki w ilości 566 m². Zgodnie z odpowiedzią z dnia 27.09.2023r. pkt. 3 b różnica stanowi utwardzenie zjazdów do nowo powstałych domów.”

W toku ponownego badania złożonych ofert Zamawiający stwierdził, że ww. Oferent nie umieścił i nie wycenił w kosztorysie ofertowym pozycji 7 i 8 z przedmiaru robót, który był zamieszczony na stronie prowadzonego postępowania, co uczynili inni Wykonawcy w postępowaniu.

Zamawiający w informacji umieszczonej na stronie prowadzonego postępowania w dniu 27 września 2023r. przekazał w odpowiedzi na pytanie nr 2 – ad. 1 oferenta, że w pozycji nr 25 i 26 przedmiaru robót dostępnego na stronie prowadzonego postępowania „Należy przyjąć grubości wskazane w dokumentacji projektowej oraz przekrojach, tj. 15 cm.”

W toku ponownego badania złożonych ofert Zamawiający stwierdził, że ww. Oferent nie zmienił w kosztorysie ofertowym pozycji 25 i 26 przedmiaru robót zgodnie z wytycznymi Zamawiającego tj. na grubość stabilizacji w wysokości 15 cm, który był zamieszczony na stronie prowadzonego postępowania, co uczynili prawidłowo inni Wykonawcy w postępowaniu.

Zamawiający w informacji umieszczonej na stronie prowadzonego postępowania w dniu 28 września 2023r. przekazał w odpowiedzi na pytanie nr 2 oferenta, że w pozycji nr 29 przedmiaru robót dostępnego na stronie prowadzonego postępowania „W poz. 29 została błędnie wskazana długość 539,10 m, w związku z brakiem możliwości wprowadzenia zmian w druku do obmiaru proszę przyjąć długość 220 m.”

W toku ponownego badania złożonych ofert Zamawiający stwierdził, że ww. Oferent nie zmienił w kosztorysie ofertowym pozycji 29 przedmiaru robót zgodnie z wytycznymi Zamawiającego tj. na obmiar w długości krawężników 220m, który był zamieszczony na stronie prowadzonego postępowania, co uczynili prawidłowo inni Wykonawcy w postępowaniu.

Zamawiający w informacji umieszczonej na stronie prowadzonego postępowania w dniu 28 września 2023r. przekazał w odpowiedzi na pytanie nr 3 oferenta, że w pozycji nr 32 przedmiaru robót dostępnego na stronie prowadzonego postępowania „*W związku z brakiem możliwości wprowadzenia zmian w druku do obmiaru proszę przyjąć w poz. 32 – 21,6 m²*”

W toku ponownego badania złożonych ofert Zamawiający stwierdził, że ww. Oferent nie zmienił w kosztorysie ofertowym pozycji 32 przedmiaru robót zgodnie z wytycznymi Zamawiającego tj. obmiar na 21,6 m², który był zamieszczony na stronie prowadzonego postępowania, co uczynili prawidłowo inni Wykonawcy w postępowaniu.

W związku z błędnym wyliczeniem kosztorysu ofertowego, a tym samym ceny oferty Zamawiający odrzucił ofertę.

Uzasadnienie prawne:

Możliwości dokonania korekty w kosztorysach są ograniczone. Zmiany bowiem nie mogą prowadzić do zmiany treści oferty. W tym zakresie ugruntowane jest już orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej (dalej KIO) traktujące o możliwościach i zakazach dokonywania zmian w kosztorysach.

Zasadą wynikającą z przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych jest brak możliwości dokonywania zmian w treści złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznej oferty po upływie terminu wyznaczonego do składania ofert. Od tej zasady ustawa przewiduje wyjątek: możliwość poprawiania przez zamawiającego omyłek określonych w art. 223 ustawy Pzp. Stosownie do treści tego przepisu, Zamawiający poprawia w ofercie: 1) oczywiste omyłki pisarskie, 2) oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek, 3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty - niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Nie każdy błąd w kosztorysie ofertowym stanowić będzie oczywistą omyłkę, którą można usunąć (Patrz orzeczenie KIO Wyrok z dnia 5 lutego 2014 r., sygn. akt 103/2014):

„Nie można natomiast było, zdaniem Izby, w rozpatrywanej przez nią sprawie uznać za oczywistą omyłkę pisarską wpisanie w kosztorysach nieprawidłowych materiałów. W kilku pozycjach przedmiaru robót ostateczne ich brzmienie ukształtowane zostało w wyniku modyfikacji SIWZ. Pierwotne brzmienie przedmiarów wskazywało na materiały, które omyłkowo wymieniał w swej ofercie odwołujący. Taka sekwencja zdarzeń, w ocenie Izby, prowadzi do wniosku, że wykonawca nie zastosował się do treści modyfikacji w wyniku omyłki, polegającej na pominięciu przy sporządzeniu oferty ww. zmiany SIWZ. Jednocześnie brak było podstaw – aby wbrew treści oferty – ustalić, że wykonawca zaoferował w rzeczywistości roboty wymagane przez zamawiającego, a tylko wskutek zniekształcenia oświadczenia woli wpisał w kosztorysach nieprawidłowe materiały. Takie okoliczności faktyczne nie zostały, jak podaje Izba, wykazane żadnym dowodem. Wniosku takiego w szczególności nie można było wyprowadzić z całości treści oferty. Nie wskazano żadnego innego miejsca w ofercie, z którego wynikałoby, że w spornych pozycjach wykonawca de facto wycenił materiały prawidłowe, a jedynie wskutek zniekształcenia jego oświadczenia woli złożonego w formie pisemnej, nie znalazło to odbicia w kosztorysach. Izba wzięła pod uwagę również to, że omyłki natury pisarskiej w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp muszą mieć charakter oczywisty, a zatem muszą być widoczne od razu. Fakt ich popełnienia musi niejako „narzucać się” odbiorcy oświadczenia. Wniosku takiego nie można było wyprowadzić na podstawie analizy przedmiotowej oferty, gdyż wykonawca konsekwentnie wycenił w jej treści materiały niewłaściwe. Reasumując skład orzekający uznał, że nie można przypisać omyłkom odwołującego znamion oczywistej omyłki pisarskiej w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp”.

Brak jest także w *ppp* podstawy prawnej, która umożliwiałaby poprawę takich błędów jak pominięcie pozycji lub całkowity brak wyceny pozycji lub dopisanie przez Oferenta pozycji, które nie powinny się w kosztorysie znaleźć. To spowodowałoby znaczną ingerencję w treść oferty, a to jest niezgodne zarówno z przesłanką poprawy innej omyłki (nie powoduje istotnych zmian w treści oferty) jak również z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp (niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji). Kosztorys ofertowy nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 128 ustawy Pzp, ponieważ nie jest dokumentem, o których mowa w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2020r. w

sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy.

W powyższym zakresie oferta nie obejmuje tych informacji, które mają istotne znaczenie zarówno dla procesu badania i oceny ofert ale przede wszystkim dla ewentualnej realizacji robót przez Wykonawcę czy rozliczenia inwestycji w przypadkach określonych w § 1 ust. 3 pkt 5) lit. c) czy § 12 ust. 7 pkt 3) projektu umowy. Brak pozycji oraz brak wyceny pozycji lub dopisanie pozycji przez Oferenta, jak ma miejsce w rozpatrywanym przypadku, nie pozwala na uznanie, że oferowane przez Wykonawcę świadczenie jest zgodne z warunkami zamówienia.

Na tej podstawie Zamawiający jest zmuszony odrzucić złożoną ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 *pzp* tj. jako oferty która zawiera błędy w kosztorysie, nie dające się usunąć zgodnie z ustawą *pzp*.

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 2 złożonej przez firmę RMM Development Sp. z o.o.
ul. Dziennikarska 5/1 59-220 Legnica NIP 6912556718

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 63 ust. 2 pzp - W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne oferta, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Natomiast w ślad za powyższym przepisem prawa Zamawiający w Rozdziale nr XIII SWZ ust. 5 wskazał – *Oferta powinna być podpisana przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy, zgodnie z formą reprezentacji Wykonawcy określoną w rejestrze lub innym dokumencie, właściwym dla danej formy organizacyjnej Wykonawcy albo przez upoważnionego przedstawiciela Wykonawcy oraz w Rozdziale nr XIII ust. 8 - Oferta, wniosek oraz przedmiotowe środki dowodowe (jeżeli były wymagane) składane elektronicznie muszą zostać podpisane elektronicznym kwalifikowanym podpisem lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W procesie składania oferty, wniosku w tym przedmiotowych środków dowodowych na platformie, kwalifikowany podpis elektroniczny lub podpis zaufany lub podpis osobisty Wykonawca składa bezpośrednio na dokumencie, który następnie przesyła do systemu.*

W wyniku dokonanej weryfikacji podpisu oferty za pośrednictwem Systemu Automatycznej Weryfikacji Podpisu Elektronicznego (<https://weryfikacjapodpisu.pl/verification/#dropzone>) nie wykryto żadnego pliku z podpisem na ofercie złożonego przez Oferenta w prowadzonym postępowaniu.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 6 pzp - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 3 złożonej przez firmę Przedsiębiorstwo Robót Drogowych KK Kamil Kowalski ul. Kościuszki 24/5 59-700 Bolesławiec NIP 6121790062

Uzasadnienie faktyczne:

W toku badania ofert Zamawiający na podstawie art. 274 ust. 2 *pzp* wezwał Oferentów, którzy złożyli oferty nr 1 oraz 3-8 do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych. Przekazania podmiotowych środków, o które wnosil Zamawiający dokonali wykonawcy nr 4-7, czyli Przedsiębiorstwo Robót Drogowych KK Kamil Kowalski ul. Kościuszki 24/5 59-700 Bolesławiec nie przedłożyło w zakreślonym terminie tj. do dnia 19 października 2023r. podmiotowych środków dowodowych określonych w Rozdziale IX SWZ.

Zamawiający na podstawie art. 128 *pzp* skierował do Oferenta nr 3 tj. Przedsiębiorstwa Robót Drogowych KK Kamil Kowalski ul. Kościuszki 24/5 59-700 Bolesławiec wezwanie o uzupełnienie oferty o wymagany kosztorys ofertowy sporządzony metodą uproszczoną zgodnie z wymogiem określonym w Rozdziale XIII ust. 4 pkt d) Specyfikacji SWZ. W zakreślonym przez Zamawiającego terminie tj. do 19 października 2023r. Oferent nie przedłożył wskazanego uzupełnienia, co jest niezgodne z obowiązkiem ustalonym w Rozdziale XIII ust. 4 lit. d) SWZ tj. nie dostarczył kosztorysu ofertowego sporządzonego metodą

uproszczoną. Zamawiający następnie ustalił natomiast, że skoro sam kosztorys ofertowy w niniejszym postępowaniu jest częścią oferty, nie może zostać uzupełniony po dniu złożenia ofert. Brak kosztorysu nie może również zostać uznany za omyłkę zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 3 *pzp*, ponieważ omyłki te muszą mieć taki charakter, aby czynności ich poprawy mógł dokonać Zamawiający samodzielnie, bez udziału Wykonawcy w tej czynności.

Ponadto, w dniu 25 października 2023r. Zamawiający wysłał do w/w Oferenta wezwanie do przedłużenia terminu związania z ofertą. Oferent - Przedsiębiorstwo Robót Drogowych KK Kamil Kowalski ul. Kościuszki 24/5 59-700 Bolesławiec do wyznaczonego upływu terminu tj. 31 października 2023r. nie złożył pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) pzp - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Zgodnie z art. 220 ust. 3-4 pzp - W przypadku gdy wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą, o którym mowa w ust. 2, zamawiający przed upływem terminu związania ofertą, zwraca się jednokrotnie do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o wskazywany przez niego okres, nie dłuższy niż 60 dni.

Przedłużenie terminu związania ofertą, o którym mowa w ust. 2, wymaga złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 pzp - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 4 złożonej przez firmę NIXUS Sp. z o.o. ul. Pawia 20A/6
52-235 Wrocław NIP 8992893263

Uzasadnienie faktyczne:

W toku prowadzonego postępowania Zamawiający w ramach udzielonych wyjaśnień do SWZ na podstawie art. 135 *pzp* przekazał potencjalnym oferentom treść zadanych pytań wraz z odpowiedziami. W informacji umieszczonej na stronie prowadzonego postępowania w dniu 27 września 2023r. Zamawiający przekazał w odpowiedzi na pytanie nr 4 oferenta, że *w związku z brakiem możliwości zmiany przedmiaru, prosimy nie ujmować/ nie wypełniać w nim działu 3 (poz. 10-16) – przepust pod zjazdem oraz działu 2 (poz. 2-9) – roboty rozbiórkowe oraz na pytanie nr 5 oferenta – w związku z brakiem możliwości zmiany przedmiaru, prosimy nie ujmować/ nie wypełniać w nim działu 4 (poz. 17-23) roboty elektryczne.*

W toku badania złożonych ofert Zamawiający stwierdził, że ww. Oferent umieścił i wycenił w kosztorysie ofertowym dział nr 2, 3 oraz 4 z przedmiaru robót, który był zamieszczony na stronie prowadzonego postępowania.

W związku z błędnym wyliczeniem kosztorysu ofertowego, a tym samym ceny oferty Zamawiający odrzucił ofertę.

Uzasadnienie prawne:

Możliwości dokonania korekty w kosztorysach są ograniczone. Zmiany bowiem nie mogą prowadzić do zmiany treści oferty. W tym zakresie ugruntowane jest już orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej (dalej KIO) traktujące o możliwościach i zakazach dokonywania zmian w kosztorysach.

Zasadą wynikającą z przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych jest brak możliwości dokonywania zmian w treści złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznej oferty po upływie terminu wyznaczonego do składania ofert. Od tej zasady ustawa przewiduje wyjątek: możliwość poprawiania przez zamawiającego omyłek określonych w art. 223 ustawy Pzp. Stosownie do treści tego przepisu, Zamawiający poprawia w ofercie: 1) oczywiste omyłki pisarskie, 2) oczywiste omyłki rachunkowe, z

uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek, 3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty - niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Nie każdy błąd w kosztorysie ofertowym stanowić będzie oczywistą omyłkę, którą można usunąć (Patrz orzeczenie KIO Wyrok z dnia 5 lutego 2014 r., sygn. akt 103/2014):

„Nie można natomiast było, zdaniem Izby, w rozpatrywanej przez nią sprawie uznać za oczywistą omyłkę pisarską wpisanie w kosztorysach nieprawidłowych materiałów. W kilku pozycjach przedmiaru robót ostateczne ich brzmienie ukształtowane zostało w wyniku modyfikacji SIWZ. Pierwotne brzmienie przedmiarów robót wskazywało na materiały, które omyłkowo wymieniał w swej ofercie odwołujący. Taka sekwencja zdarzeń, w ocenie Izby, prowadzi do wniosku, że wykonawca nie zastosował się do treści modyfikacji w wyniku omyłki, polegającej na pominięciu przy sporządzeniu oferty ww. zmiany SIWZ. Jednocześnie brak było podstaw – aby wbrew treści oferty – ustalić, że wykonawca zaoferował w rzeczywistości roboty wymagane przez zamawiającego, a tylko wskutek zniekształcenia oświadczenia woli wpisał w kosztorysach nieprawidłowe materiały. Takie okoliczności faktyczne nie zostały, jak podaje Izba, wykazane żadnym dowodem. Wniosku takiego w szczególności nie można było wyprowadzić z całości treści oferty. Nie wskazano żadnego innego miejsca w ofercie, z którego wynikałoby, że w spornych pozycjach wykonawca de facto wycenił materiały prawidłowe, a jedynie wskutek zniekształcenia jego oświadczenia woli złożonego w formie pisemnej, nie znalazło to odbicia w kosztorysach. Izba wzięła pod uwagę również to, że omyłki natury pisarskiej w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 1 ustawy pzp muszą mieć charakter oczywisty, a zatem muszą być widoczne od razu. Fakt ich popełnienia musi niejako „narzucać się” odbiorcy oświadczenia. Wniosku takiego nie można było wyprowadzić na podstawie analizy przedmiotowej oferty, gdyż wykonawca konsekwentnie wycenił w jej treści materiały niewłaściwe. Reasumując skład orzekający uznał, że nie można przypisać omyłkom odwołującego znamion oczywistej omyłki pisarskiej w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp”.

Brak jest także w pzp podstawy prawnej, która umożliwiałaby poprawę takich błędów jak pominięcie pozycji lub całkowity brak wyceny pozycji lub dopisanie przez Oferenta pozycji, które nie powinny się w kosztorysie znaleźć. To spowodowałoby znaczną ingerencję w treść oferty, a to jest niezgodne zarówno z przesłanką poprawy innej omyłki (nie powoduje istotnych zmian w treści oferty) jak również z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp (niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji). Kosztorys ofertowy nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 128 ustawy Pzp, ponieważ nie jest dokumentem, o których mowa w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2020r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy.

W powyższym zakresie oferta nie obejmuje tych informacji, które mają istotne znaczenie zarówno dla procesu badania i oceny ofert ale przede wszystkim dla ewentualnej realizacji robót przez Wykonawcę czy rozliczenia inwestycji w przypadkach określonych w § 1 ust. 3 pkt 5) lit. c) czy § 12 ust. 7 pkt 3) projektu umowy. Brak pozycji oraz brak wyceny pozycji lub dopisanie pozycji przez Oferenta, jak ma miejsce w rozpatrywanym przypadku, nie pozwala na uznanie, że oferowane przez Wykonawcę świadczenie jest zgodne z warunkami zamówienia.

Na tej podstawie Zamawiający jest zmuszony odrzucić złożoną ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp tj. jako oferty która zawiera błędy w kosztorysie, nie dające się usunąć zgodnie z ustawą pzp.

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 5 złożonej przez firmę EMISTON Sp. z o.o. Składowice 18/2 59-300 Lubin NIP 6922530577

Uzasadnienie faktyczne:

W toku prowadzonego postępowania Zamawiający w ramach udzielonych wyjaśnień do SWZ na podstawie art. 135 pzp przekazał potencjalnym oferentom treść zadanych pytań wraz z odpowiedziami. W informacji umieszczonej na stronie prowadzonego postępowania w dniu 27 września 2023r. Zamawiający przekazał w odpowiedzi na pytanie nr 4 oferenta, że *w związku z brakiem możliwości zmiany przedmiaru, prosimy nie ujmować/ nie wypełniać w nim działu 3 (poz. 10-16) – przepust pod zjazdem oraz działu 2 (poz. 2-9) – roboty rozbiórkowe.”*

W toku ponownego badania złożonych ofert Zamawiający stwierdził, że ww. Oferent umieścił i wycenił w kosztorysie ofertowym pozycję 2 z przedmiaru robót, który był zamieszczony na stronie prowadzonego postępowania tj. Roboty ziemne wykonawcze koparkami przedsiębiornymi o poj. Łyżki 0,60 m³ w gr. Kat. III z transportem urobku samochodami samowyladowczymi na odległość do 1 km.

W związku z błędnym wyliczeniem kosztorysu ofertowego, a tym samym ceny oferty Zamawiający odrzucił ofertę.

Uzasadnienie prawne:

Możliwości dokonania korekty w kosztorysach są ograniczone. Zmiany bowiem nie mogą prowadzić do zmiany treści oferty. W tym zakresie ugruntowane jest już orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej (dalej KIO) traktujące o możliwościach i zakazach dokonywania zmian w kosztorysach.

Zasadą wynikającą z przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych jest brak możliwości dokonywania zmian w treści złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oferty po upływie terminu wyznaczonego do składania ofert. Od tej zasady ustawa przewiduje wyjątek: możliwość poprawiania przez zamawiającego omyłek określonych w art. 223 ustawy Pzp. Stosownie do treści tego przepisu, Zamawiający poprawia w ofercie: 1) oczywiste omyłki pisarskie, 2) oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek, 3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty - niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Nie każdy błąd w kosztorysie ofertowym stanowić będzie oczywistą omyłkę, którą można usunąć (Patrz orzeczenie KIO Wyrok z dnia 5 lutego 2014 r., sygn. akt 103/2014):

„Nie można natomiast było, zdaniem Izby, w rozpatrywanej przez nią sprawie uznać za oczywistą omyłkę pisarską wpisanie w kosztorysach nieprawidłowych materiałów. W kilku pozycjach przedmiaru robót ostateczne ich brzmienie ukształtowane zostało w wyniku modyfikacji SIWZ. Pierwotne brzmienie przedmiarów robót wskazywało na materiały, które omyłkowo wymienił w swej ofercie odwołujący. Taka sekwencja zdarzeń, w ocenie Izby, prowadzi do wniosku, że wykonawca nie zastosował się do treści modyfikacji w wyniku omyłki, polegającej na pominięciu przy sporządzeniu oferty ww. zmiany SIWZ. Jednocześnie brak było podstaw – aby wbrew treści oferty – ustalić, że wykonawca zaoferował w rzeczywistości roboty wymagane przez zamawiającego, a tylko wskutek zniekształcenia oświadczenia woli wpisał w kosztorysach nieprawidłowe materiały. Takie okoliczności faktyczne nie zostały, jak podaje Izba, wykazane żadnym dowodem. Wniosku takiego w szczególności nie można było wyprowadzić z całości treści oferty. Nie wskazano żadnego innego miejsca w ofercie, z którego wynikałoby, że w spornych pozycjach wykonawca de facto wycenił materiały prawidłowe, a jedynie wskutek zniekształcenia jego oświadczenia woli złożonego w formie pisemnej, nie znalazło to odbicia w kosztorysach. Izba wzięła pod uwagę również to, że omyłki natury pisarskiej w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 1 ustawy pzp muszą mieć charakter oczywisty, a zatem muszą być widoczne od razu. Fakt ich popełnienia musi niejako „narzucać się” odbiorcy oświadczenia. Wniosku takiego nie można było wyprowadzić na podstawie analizy przedmiotowej oferty, gdyż wykonawca konsekwentnie wycenił w jej treści materiały niewłaściwe. Reasumując skład orzekający uznał, że nie można przypisać omyłkom odwołującego znamion oczywistej omyłki pisarskiej w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp”.

Brak jest także w pzp podstawy prawnej, która umożliwiałaby poprawę takich błędów jak pominięcie pozycji lub całkowity brak wyceny pozycji lub dopisanie przez Oferenta pozycji, które nie powinny się w kosztorysie znaleźć. To spowodowałoby znaczną ingerencję w treść oferty, a to jest niezgodne zarówno z przesłanką poprawy innej omyłki (nie powoduje istotnych zmian w treści oferty) jak również z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp (niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji). Kosztorys ofertowy nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 128 ustawy Pzp, ponieważ nie jest dokumentem, o których mowa w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2020r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy.

W powyższym zakresie oferta nie obejmuje tych informacji, które mają istotne znaczenie zarówno dla procesu badania i oceny ofert ale przede wszystkim dla ewentualnej realizacji robót przez Wykonawcę czy rozliczenia inwestycji w przypadkach określonych w § 1 ust. 3 pkt 5) lit. c) czy § 12 ust. 7 pkt 3) projektu umowy. Brak pozycji oraz brak wyceny pozycji lub dopisanie pozycji przez Oferenta, jak ma miejsce w rozpatrywanym przypadku, nie pozwala na uznanie, że oferowane przez Wykonawcę świadczenie jest zgodne z warunkami zamówienia.

Na tej podstawie Zamawiający jest zmuszony odrzucić złożoną ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp tj. jako oferty która zawiera błędy w kosztorysie, nie dające się usunąć zgodnie z ustawą pzp.

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 6 złożonej przez firmę EUROKOP Usługi koparko-ladowarką
Wojciech Witkowski ul. Traugutta 14/5 59-220 Legnica NIP 6912236959

Uzasadnienie faktyczne:

W toku ponownego badania złożonych ofert na podstawie uwag jednego z oferentów, który wniósł o odrzucenie oferty firmy EUROKOP Usługi koparko-ladowarką Wojciech Witkowski ul. Traugutta 14/5 59-220 Legnica, Zamawiający stwierdził, że ww. Oferent dokonał samowolnej modyfikacji w przedstawionym wraz z ofertą kosztorysie uproszczonym. Mianowicie dokonał dwóch zmian – w pozycji nr 7 (Wywiezienie gruzu i ziemi z terenu rozbiórki przy mechanicznym załadunku i wyładunku samochodem samowyladowczym – za każdy kolejny rozpoczęty 1 km – odległość zależna od miejsca składowania odpadów wybranego przez Wykonawcę Krotność = 10) zmienił ilość w stosunku do przedmiaru przedstawionego przez Zamawiającego z ilości 248,70 m³ na 245,00 m³ w pozycji nr 31 (ława pod krawężniki i ścieki betonowa z oporem – z betonu C 12/15) z ilości 27,40 m³ na 16,110 m³.

W związku z błędnym wyliczeniem kosztorysu ofertowego, a tym samym ceny oferty Zamawiający odrzucił ofertę.

Uzasadnienie prawne:

Możliwości dokonania korekty w kosztorysach są ograniczone. Zmiany bowiem nie mogą prowadzić do zmiany treści oferty. W tym zakresie ugruntowane jest już orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej (dalej KIO) traktujące o możliwościach i zakazach dokonywania zmian w kosztorysach.

Zasadą wynikającą z przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych jest brak możliwości dokonywania zmian w treści złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznej oferty po upływie terminu wyznaczonego do składania ofert. Od tej zasady ustawa przewiduje wyjątek: możliwość poprawiania przez zamawiającego omyłek określonych w art. 223 ustawy Pzp. Stosownie do treści tego przepisu, Zamawiający poprawia w ofercie: 1) oczywiste omyłki pisarskie, 2) oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek, 3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty - niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Nie każdy błąd w kosztorysie ofertowym stanowić będzie oczywistą omyłkę, którą można usunąć (Patrz orzeczenie KIO Wyrok z dnia 5 lutego 2014 r., sygn. akt 103/2014):

„Nie można natomiast było, zdaniem Izby, w rozpatrywanej przez nią sprawie uznać za oczywistą omyłkę pisarską wpisanie w kosztorysach nieprawidłowych materiałów. W kilku pozycjach przedmiaru robót ostateczne ich brzmienie ukształtowane zostało w wyniku modyfikacji SIWZ. Pierwotne brzmienie przedmiarów robót wskazywało na materiały, które omyłkowo wymienił w swej ofercie odwołujący. Taka sekwencja zdarzeń, w ocenie Izby, prowadzi do wniosku, że wykonawca nie zastosował się do treści modyfikacji w wyniku omyłki, polegającej na pominięciu przy sporządzeniu oferty ww. zmiany SIWZ. Jednocześnie brak było podstaw – aby wbrew treści oferty – ustalić, że wykonawca zaoferował w rzeczywistości roboty wymagane przez zamawiającego, a tylko wskutek zniekształcenia oświadczenia woli wpisał w kosztorysach nieprawidłowe materiały. Takie okoliczności faktyczne nie zostały, jak podaje Izba, wykazane żadnym dowodem. Wniosku takiego w szczególności nie można było wyprowadzić z całości treści oferty. Nie wskazano żadnego innego miejsca w ofercie, z którego wynikałoby, że w spornych pozycjach wykonawca de facto wycenił materiały prawidłowe, a jedynie wskutek zniekształcenia jego oświadczenia woli złożonego w formie pisemnej, nie znalazło to odbicia w kosztorysach. Izba wzięła pod uwagę również to, że omyłki natury pisarskiej w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 1 ustawy pzp muszą mieć charakter oczywisty, a zatem muszą być widoczne od razu. Fakt ich popełnienia musi niejako „narzucać się” odbiorcy oświadczenia. Wniosku takiego nie można było wyprowadzić na podstawie analizy przedmiotowej oferty, gdyż wykonawca konsekwentnie wycenił w jej treści materiały niewłaściwe. Reasumując skład orzekający uznał, że nie można przypisać omyłkom odwołującego znamion oczywistej omyłki pisarskiej w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp”.

Brak jest także w pzp podstawy prawnej, która umożliwiałaby poprawę takich błędów jak pominięcie pozycji lub całkowity brak wyceny pozycji lub dopisanie przez Oferenta pozycji czy jej zmianę, które nie powinny się w kosztorysie znaleźć. To spowodowałoby znaczną ingerencję w treść oferty, a to jest niezgodne zarówno z przesłanką poprawy innej omyłki (nie powoduje istotnych zmian w treści oferty) jak również z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp (niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji). Kosztorys ofertowy nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 128 ustawy Pzp, ponieważ nie jest dokumentem, o których mowa w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 23

grudnia 2020r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy.

W powyższym zakresie oferta nie obejmuje tych informacji, które mają istotne znaczenie zarówno dla procesu badania i oceny ofert ale przede wszystkim dla ewentualnej realizacji robót przez Wykonawcę czy rozliczenia inwestycji w przypadkach określonych w § 1 ust. 3 pkt 5) lit. c) czy § 12 ust. 7 pkt 3) projektu umowy. Brak pozycji oraz brak wyceny pozycji lub dopisanie/modyfikacja pozycji przez Oferenta, jak ma miejsce w rozpatrywanym przypadku, nie pozwala na uznanie, że oferowane przez Wykonawcę świadczenie jest zgodne z warunkami zamówienia.

Na tej podstawie Zamawiający jest zmuszony odrzucić złożoną ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 *pzp* tj. jako oferty która zawiera błędy w kosztorysie, nie dające się usunąć zgodnie z ustawą *pzp*.

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 7 złożonej przez firmę BUDROMOS J.T. Bienkowsky sp.j. ul. Kowalska 2 59-220 Legnica NIP 6911006341

Uzasadnienie faktyczne:

W toku prowadzonego postępowania Zamawiający w ramach udzielonych wyjaśnień do SWZ na podstawie art. 135 *pzp* przekazał potencjalnym oferentom treść zadanych pytań wraz z odpowiedziami. W informacji umieszczonej na stronie prowadzonego postępowania w dniu 28 września 2023r. Zamawiający przekazał w odpowiedzi na pytanie nr 4 oferenta, że „Zgodnie z odpowiedzią z dnia 27.09.2023r. z przedmiaru zostały wykreślone pozycje działu 2 – roboty rozbiórkowe, 3 – przepust pod zjazdem oraz 4 – roboty elektryczne. Nie wskazywano wykreślenia poz. 7 i 8. Roboty ziemne pod nawierzchnie drogi znajdują się w dziale 5 – podbudowy.

W poz. 24 przedmiaru wskazano wielkość podbudowy na 780,4 m² zaś w pozycji 28 wskazano nawierzchnię z kostki w ilości 566 m². Zgodnie z odpowiedzią z dnia 27.09.2023r. pkt. 3 b różnica stanowi utwardzenie zjazdów do nowo powstałych domów.”

W toku ponownego badania złożonych ofert Zamawiający stwierdził, że ww. Oferent nie umieścił i nie wycenił w kosztorysie ofertowym pozycji 7 i 8 z przedmiaru robót, który był zamieszczony na stronie prowadzonego postępowania, co uczynili inni Wykonawcy w postępowaniu.

W związku z błędnym wycenieniem kosztorysu ofertowego, a tym samym ceny oferty Zamawiający odrzucił ofertę.

Uzasadnienie prawne:

Możliwości dokonania korekty w kosztorysach są ograniczone. Zmiany bowiem nie mogą prowadzić do zmiany treści oferty. W tym zakresie ugruntowane jest już orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej (dalej KIO) traktujące o możliwościach i zakazach dokonywania zmian w kosztorysach.

Zasadą wynikającą z przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych jest brak możliwości dokonywania zmian w treści złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznej oferty po upływie terminu wyznaczonego do składania ofert. Od tej zasady ustawa przewiduje wyjątek: możliwość poprawiania przez zamawiającego omyłek określonych w art. 223 ustawy Pzp. Stosownie do treści tego przepisu, Zamawiający poprawia w ofercie: 1) oczywiste omyłki pisarskie, 2) oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek, 3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty - niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Nie każdy błąd w kosztorysie ofertowym stanowić będzie oczywistą omyłkę, którą można usunąć (Patrz orzeczenie KIO Wyrok z dnia 5 lutego 2014 r., sygn. akt 103/2014):

„Nie można natomiast było, zdaniem Izby, w rozpatrywanej przez nią sprawie uznać za oczywistą omyłkę pisarską wpisanie w kosztorysach nieprawidłowych materiałów. W kilku pozycjach przedmiaru robót ostateczne ich brzmienie ukształtowane zostało w wyniku modyfikacji SIWZ. Pierwotne brzmienie przedmiarów robót wskazywało na materiały,

które omyłkowo wymienił w swej ofercie odwołujący. Taka sekwencja zdarzeń, w ocenie Izby, prowadzi do wniosku, że wykonawca nie zastosował się do treści modyfikacji w wyniku omyłki, polegającej na pominięciu przy sporządzeniu oferty ww. zmiany SIWZ. Jednocześnie brak było podstaw – aby wbrew treści oferty – ustalić, że wykonawca zaoferował w rzeczywistości roboty wymagane przez zamawiającego, a tylko wskutek zniekształcenia oświadczenia woli wpisał w kosztorysach nieprawidłowe materiały. Takie okoliczności faktyczne nie zostały, jak podaje Izba, wykazane żadnym dowodem. Wniosku takiego w szczególności nie można było wyprowadzić z całości treści oferty. Nie wskazano żadnego innego miejsca w ofercie, z którego wynikałoby, że w spornych pozycjach wykonawca de facto wycenił materiały prawidłowe, a jedynie wskutek zniekształcenia jego oświadczenia woli złożonego w formie pisemnej, nie znalazło to odbicia w kosztorysach. Izba wzięła pod uwagę również to, że omyłki natury pisarskiej w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 1 ustawy pzp muszą mieć charakter oczywisty, a zatem muszą być widoczne od razu. Fakt ich popełnienia musi niejako „narzucać się” odbiorcy oświadczenia. Wniosku takiego nie można było wyprowadzić na podstawie analizy przedmiotowej oferty, gdyż wykonawca konsekwentnie wycenił w jej treści materiały niewłaściwe. Reasumując skład orzekający uznał, że nie można przypisać omyłkom odwołującego znamion oczywistej omyłki pisarskiej w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp”.

Brak jest także w pzp podstawy prawnej, która umożliwiałaby poprawę takich błędów jak pominięcie pozycji lub całkowity brak wyceny pozycji lub dopisanie przez Oferenta pozycji czy jej zmianę, które nie powinny się w kosztorysie znaleźć. To spowodowałoby znaczną ingerencję w treść oferty, a to jest niezgodne zarówno z przesłanką poprawy innej omyłki (nie powoduje istotnych zmian w treści oferty) jak również z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp (niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji). Kosztorys ofertowy nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 128 ustawy Pzp, ponieważ nie jest dokumentem, o których mowa w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2020r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy.

W powyższym zakresie oferta nie obejmuje tych informacji, które mają istotne znaczenie zarówno dla procesu badania i oceny ofert ale przede wszystkim dla ewentualnej realizacji robót przez Wykonawcę czy rozliczenia inwestycji w przypadkach określonych w § 1 ust. 3 pkt 5) lit. c) czy § 12 ust. 7 pkt 3) projektu umowy. Brak pozycji oraz brak wyceny pozycji lub dopisanie/modyfikacja pozycji przez Oferenta, jak ma miejsce w rozpatrywanym przypadku, nie pozwala na uznanie, że oferowane przez Wykonawcę świadczenie jest zgodne z warunkami zamówienia.

Na tej podstawie Zamawiający jest zmuszony odrzucić złożoną ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp tj. jako oferty która zawiera błędy w kosztorysie, nie dające się usunąć zgodnie z ustawą pzp.

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 8 złożonej przez firmę AS ROADS Sp. z o.o. ul. Gwiezdna 8 lok. 203 59-220 Legnica NIP 6912550609

Uzasadnienie faktyczne:

W toku badania ofert Zamawiający na podstawie art. 274 ust. 2 pzp wezwał Oferentów, którzy złożyli oferty nr 1 oraz 3-8 do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych. Przekazania podmiotowych środków, o które wnosil Zamawiający dokonali wykonawcy nr 4-7, czyli AS ROADS Sp. z o.o. ul. Gwiezdna 8 lok. 203 59-220 Legnica nie przedłożyło w określonym terminie tj. do dnia 19 października 2023r. podmiotowych środków dowodowych określonych w Rozdziale IX SWZ. Ponadto Zamawiający w dniu 25 października 2023r. wysłał do Oferenta nr 8 tj. firmy AS ROADS Sp. z o.o. ul. Gwiezdna 8 lok. 203 59-220 Legnica wezwanie do przedłużenia terminu związania z ofertą. Oferent - AS ROADS Sp. z o.o. ul. Gwiezdna 8 lok. 203 59-220 Legnica do wyznaczonego upływu terminu tj. 31 października 2023r. nie złożył pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) pzp - *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.*

Zgodnie z art. 220 ust. 3-4 *pzp* - *W przypadku gdy wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą, o którym mowa w ust. 2, zamawiający przed upływem terminu związania ofertą, zwraca się jednokrotnie do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o wskazywany przez niego okres, nie dłuższy niż 60 dni.*

Przedłużenie terminu związania ofertą, o którym mowa w ust. 2, wymaga złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 *pzp* - *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.*

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 *pzp* - *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.*

Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 2) wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu; (...)”.

Mając na uwadze zaktualizowanie się podstaw unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 255 pkt 2 ustawy *pzp* Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 262 ustawy *pzp*, Wykonawcy, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w niniejszym postępowaniu zostaną niezwłocznie powiadomieni o wszczęciu postępowania dotyczącego tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmującego ten sam przedmiot zamówienia

Pouczenie o środkach ochrony prawnej przysługujących Oferentom w toku postępowania o udzielenie zamówienia zostało zawarte w specyfikacji warunków zamówienia (Rozdział XXII SWZ)

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Oferentom oraz innym podmiotom wskazanym w art. 505 *pzp*, środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy *pzp*.

Podpisała:

z up Wójta

Ewa Hoszowska

Zastępca Wójta

[...]