



Koziegłowy, dn. 30.03.2022 r.

RIGK.271.09.2022

strona internetowa

<https://platformazakupowa.pl/pn/koziegłowy>

*Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego na zadanie pn.:
Przebudowa drogi gminnej w Cynkowie ul. Graniczna;*

W związku z zadanymi pytaniami zgodnie z art. 284 ust. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 roku (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) dokonuje wyjaśnień SWZ:

Pytanie 1

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza wykonanie stabilizacji podłoża metodą „in situ”.

Odpowiedź: TAK

Pytanie 2

Zgodnie z zapisami pkt V ppkt. 3 Specyfikacji Warunków Zamówienia, Wykonawca zobowiązany jest do montażu tablic informacyjnych zgodnie z wytycznymi instytucji dofinansowującej. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o dane niezbędne do wyceny w/w tablic tj. określenie: ilości, wymiarów, wzoru i sposobu posadowienia oraz wskazanie pozycji kosztorysowej, w której należy wycenić w/w tablice.

Odpowiedź: Należy wycenić dostawę i montaż 2 szt. tablic o wym. 120x80cm wraz z słupkami zgodnie z rozporządzeniem <https://www.gov.pl/web/premier/dzialania-informacyjne>

Treść tablicy:

DOFINANSOWANO ZE ŚRODKÓW
BUDŻETU PAŃSTWA

Rządowy fundusz Rozwoju Dróg

„Przebudowa drogi gminnej nr 595006S ul. Graniczna w m. Cynków”

DOFINANSOWANIE: zł

CAŁKOWITA WARTOŚĆ: zł.

Cenę przedstawić na końcu kosztorysu ofertowego w dodatkowej pozycji.

Pytanie 3

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o opinię geotechniczną w celu weryfikacji grubości istniejących warstw bitumicznych na ul. Granicznej przewidzianych do frezowania.

Odpowiedź: Przyjąć gr. 7cm. Opinia geotechniczna znajduje się w części opisowej dokumentacji technicznej. Grubości warstw do konstrukcji drogi należy wycenić zgodnie z przedmiarem.

Pytanie 4

Prosimy o potwierdzenie, że wszystkie materiały pochodzące z rozbiórki (w tym destrukta z frezowania) stanowią własność Wykonawcy. Jeżeli nie, prosimy o wskazanie tych materiałów,

które Wykonawca zobowiązany będzie do przetransportowania na plac składowy Inwestora oraz określenie dokładnej lokalizacji tego placu.

Odpowiedź: Destrukt z frezowania stanowi własność Zamawiającego, odwóz na odległość 10 km na plac składowy Zamawiającego.

Pytanie 5

W pozycji kosztorysowej nr 7 d.2 należy wycenić rozbiórkę przepustów rurowych Ø 40 cm. Skąd wynika ilość 27,00 m ? Prosimy o jednoznaczne zaznaczenie na planie sytuacyjnym tych przepustów, które podlegają rozbiórce lub uzupełnienie dokumentacji o tabelaryczne zestawienie w/w przepustów z podaniem ich dokładnej lokalizacji (kilometraż i strona jezdni). Powyższe dane są niezbędne do weryfikacji ilości ujętej w w/w pozycji kosztorysowej, ze względu na ryczałtowy charakter wynagrodzenia.

Odpowiedź: Wycenić rozbiórkę 3 przepustów o podanych długościach w przedmiarze, lokalizacja zgodnie z rys. S1-S4.

Pytanie 6

W pozycji kosztorysowej nr 11 d.2 należy wycenić rozbiórkę krawężników betonowych 15x30 cm. Skąd wynika ilość 348,00 m ? Prosimy o jednoznaczne zaznaczenie na planie sytuacyjnym krawężników, które podlegają rozbiórce lub uzupełnienie dokumentacji o tabelaryczne zestawienie krawężników przewidzianych do rozbiórki z podaniem ich dokładnej lokalizacji (kilometraż i strona jezdni). Powyższe dane są niezbędne do weryfikacji ilości ujętej w w/w pozycji kosztorysowej, ze względu na ryczałtowy charakter wynagrodzenia.

Odpowiedź: W pozycji kosztorysowej nr 11 d.2 należy wycenić rozbiórkę istniejących krawężników betonowych na zjazdach na posesje w ilości 232,00 m (zgodnie z korektą przedmiaru)

Pytanie 7

Mając na uwadze ryczałtowy charakter wynagrodzenia przysługującego Wykonawcy i konieczność weryfikacji ilości ujętych w inwestorskim przedmiarze robót, prosimy o potwierdzenie, że faktyczne ilości rozbiórek ogrodzeń z siatki oraz bram wjazdowych, ujęte w pozycjach nr od 14 do 16 nie przekroczą ilości przedmiarowych. Powyższe wynika z braku możliwości sprawdzenia tych ilości na podstawie dokumentacji udostępnionej przez Zamawiającego.

Odpowiedź: Wycenić zgodnie z przedmiarem - Kolizja występuje na dz. nr ewid 264, w załączeniu zdjęcie ogrodzenia.

Pytanie 8

Na planach sytuacyjnych w km ok. 0+003, 0+950 oraz 2+000 zaznaczono istniejące przepusty pod koroną drogi do przebudowy. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o dane niezbędne do wyceny w/w prac tj. określenie średnicy przepustu, rodzaju materiału, długości, sposobu posadowienia i wskazanie pozycji kosztorysowej przedmiaru robót, w której należy skalkulować te roboty.

Odpowiedź: Zgodnie z przedmiarem poz. nr 7 d.2 oraz cały dział 7.

Pytanie 9

W pozycji kosztorysowej nr 54 d.9 należy wycenić odtworzenie krawężników 15x30 cm w ilości 220 m. Prosimy o zaznaczenie na planie sytuacyjnym odcinków na których należy odtworzyć krawężniki. Brak powyższego uniemożliwia weryfikację ilości ujętej w w/w pozycji przedmiarowej.

Odpowiedź: Wycenić zgodnie z przedmiarem 220m

Pytanie 10

Wg legendy na rysunku planu sytuacyjnego nr S/1 należy zabudować krawężniki betonowe 20x30 cm. Z kolei, z opisu pozycji kosztorysowej nr 54 d.9 przedmiaru, wynika, że należy zabudować krawężniki 15x30 cm. Ze względu na zaistniałą rozbieżność, prosimy o jednoznaczne wskazanie wymiarów krawężników.

Odpowiedź: Z opisu pozycji kosztorysowej nr 54 d.9 przedmiaru, wynika, że należy odtworzyć istniejące krawężniki przy drodze poprzez zabudowę krawężników zgodnie rysunkiem o wym. 20x30.

Pytanie 11

Dokumentacja przetargowa zawiera między innymi Specyfikacje Techniczne D.08.03.01 dotyczące obrzeży betonowych. Czy wykonanie obrzeży jest przedmiotem niniejszego zadania? Jeżeli tak, prosimy o wskazanie lokalizacji ich zabudowy, określenie ilości i uzupełnienie przedmiaru robót o dodatkową pozycję, w której należy wycenić montaż obrzeży.

Odpowiedź: Nie dotyczy

Pytanie 12

Zgodnie z opisem pozycji kosztorysowej nr 21 d.4 należy wycenić stabilizację podłoża do $R_m=1,5$ MPa. Z kolei, zgodnie z zapisami pkt 1.3 Specyfikacji Technicznej D.04.05.01 wartość R_m wynosi 2,5 MPa. Prosimy o wyjaśnienie zaistniałej rozbieżności i podanie wymaganej wartości wskaźnika R_m .

Odpowiedź: Wymagana wartości wskaźnika R_m wynosi 1,5 MPa.

Pytanie 13

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o projektowany profil podłużny ul. Granicznej.

Odpowiedź: Rozwiązania wysokościowe zgodnie z pkt 4.2 opisu technicznego (nawiązanie do istniejącej niwelety drogi). Profil podłużny drogi powinien zostać bez zmian, a niweletę przebudowanej drogi należy dostosować do istniejących zjazdów na posesję.

Pytanie 14

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o projektowane przekroje poprzeczne drogi.

Odpowiedź: W załączeniu przekroje poprzeczne drogi.

Pytanie 15

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o typowy przekrój konstrukcyjny nawierzchni ul. Granicznej.

Odpowiedź: Rysunek w załączeniu.

Pytanie 16

W dziale nr 10 przedmiaru robót należy wycenić prace związane z budową kanału technologicznego. Jednocześnie dokumentacja przetargowa nie zawiera ani projektu wykonawczego branży teletechnicznej ani Specyfikacji Technicznej dla przedmiotowych prac. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji w tym zakresie.

Odpowiedź: Wycenić i wykonać zgodnie z przedmiarem dz.10.

Pytanie 17

Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z pozycją kosztorysową nr 73 d.10 na kanale technologicznym o łącznej długości 1950 mb, do wyceny i realizacji prac należy przyjąć jedynie 3 sztuki studni kablowych SK-2.

Odpowiedź: TAK

Pytanie 18

W pozycji kosztorysowej nr 77 d.11 należy wycenić montaż 2 szt słupków do znaków. Jest to jedyna pozycja w przedmiarze dotycząca oznakowania pionowego. Czy wykonanie docelowej organizacji ruchu jest przedmiotem niniejszego zadania ? Jeżeli tak, prosimy o uzupełnienie dokumentacji o zatwierdzony projekt docelowej organizacji ruchu oraz Specyfikacje Techniczne dla w/w zakresu prac.

Odpowiedź: Pozycja przedmiaru nr 77 d.11 dotyczy przebudowy istniejących znaków 2 szt. Wykonanie docelowej organizacji ruchu nie jest przedmiotem niniejszego zadania. Organizacja ruchu na przebudowywanym odcinku nie ulega zmianie. W ofercie należy wycenić znaki pionowe w ilości 2 szt.

Pytanie 19

Czy wykonanie docelowej organizacji ruchu w zakresie oznakowania poziomego jest przedmiotem niniejszego zadania ? Jeżeli tak, prosimy o uzupełnienie dokumentacji o zatwierdzony projekt docelowej organizacji ruchu oraz Specyfikacje Techniczne dla w/w zakresu prac.

Odpowiedź: Wykonanie docelowej organizacji ruchu w zakresie oznakowania poziomego nie jest przedmiotem niniejszego zadania.

Pytanie 20

Ze względu na konieczność weryfikacji ilości przedmiarowych, prosimy o potwierdzenie, że faktyczne ilości zabezpieczeń istniejących sieci przewidziane do realizacji, ujęte w pozycjach kosztorysowych o numerach od 78 d.12 do 81 d.12 nie przekroczą ilości przedmiarowych. Powyższe wynika z faktu, że zamieszczona przez Zamawiającego dokumentacja nie pozwala na weryfikację w/w ilości.

Odpowiedź: Przyjąć zgodnie z przedmiarem poz. od 78 d.12 do 81 d.12. W ofercie należy wycenić koszty zabezpieczenia istniejącej infrastruktury w porozumieniu z zarządcami sieci.

Pytanie 21

Czy w wycenie pozycji kosztorysowej nr 81 d.12 przedmiaru należy uwzględnić koszty montażu nowych skrzynek dla zaworów wodociągowych i gazowych ?

Odpowiedź: W wycenie należy wycenić regulację zaworów do nowej niwelety drogi. W przypadku uszkodzenia należy wymienić.

Pytanie 22

W pozycji kosztorysowej nr 66 d.9 należy wycenić wykonanie nawierzchni z kostki brukowej betonowej. Jakiego koloru i typu kostkę należy przyjąć do wyceny oraz realizacji w/w prac ?

Odpowiedź: Kostka betonowa w kolorze czerwonym.

Pytanie 23

Na planach sytuacyjnych (rysunki nr S/1 – S/4) zaznaczono między innymi istniejącą sieć wodociągową. Prosimy o potwierdzenie, że w/w sieć nie podlega przebudowie w ramach niniejszego zadania.

Odpowiedź: W ramach niniejszego zadania nie przewiduje się przebudowy sieci wodociągowej.

Pytanie 24

Na planach sytuacyjnych (rysunki nr S/1 – S/4) zaznaczono między innymi istniejącą sieć energetyczną. Prosimy o potwierdzenie, że w/w sieć nie podlega przebudowie w ramach niniejszego zadania.

Odpowiedź: W ramach niniejszego zadania nie przewiduje się przebudowy sieci energetycznej.

Pytanie 25

Na planach sytuacyjnych (rysunki nr S/1 – S/4) zaznaczono między innymi istniejącą sieć kanalizacji sanitarnej. Prosimy o potwierdzenie, że w/w sieć nie podlega przebudowie w ramach niniejszego zadania.

Odpowiedź: W ramach niniejszego zadania nie przewiduje się przebudowy sieci kanalizacyjnej.

Pytanie 26

W pozycji kosztorysowej nr 28 d.5 przedmiaru robót należy wycenić wykonanie warstwy wyrównawczej z mieszanki mineralno-asfaltowej. Z wyliczeń zawartych pod opisem w/w pozycji wynika, że projektowana grubość warstwy wyrównawczej wynosi 8 cm. Prosimy zatem o wyjaśnienie skąd wynika ilość 915,6 ton w tej pozycji. Prosimy o jednoznaczne określenie jaką ilość (grubość) warstwy wyrównawczej należy przyjąć do wyceny i realizacji przedmiotowych prac.

Odpowiedź: Ilość mieszanki do wyrównania przyjąć zgodnie z przedmiarem (grubość zmienna).

Pytanie 27

Czy Zamawiający dopuszcza fakturowanie częściowe, nie częściej niż 1 raz w miesiącu ?

Odpowiedź: NIE

Pytanie 28

Specyfikacje Techniczne D.05.03.05 dotyczące nawierzchni z betonu asfaltowego powołują się na nieaktualne normy. Zgodnie z zapisami pkt 2.3 w/w Specyfikacji, do produkcji mieszanki mineralno-asfaltowej na potrzeby wykonania warstwy ścieralnej należy stosować asfalt wielorodzajowy MG 35/50. Nadmieniamy, że od kilku lat rafinerie nie produkują już asfaltów wielorodzajowych. Mając na uwadze powyższe, prosimy o potwierdzenie, że do wykonania warstwy wiążącej i ścieralnej Zamawiający dopuści mieszanki mineralno-asfaltowe zgodne z wymaganiami technicznymi WT-2 2014 np. na bazie asfaltu zwykłego 50/70.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza mieszanki mineralno-asfaltowe zgodne z wymaganiami technicznymi WT-2 2014 np. na bazie asfaltu zwykłego 50/70.

Pytanie 29

Zgodnie z zapisami § 1 ust. 2 projektu Umowy cytat: „Zadanie zostanie wykonane wg: dokumentacji technicznych wraz uzgodnieniami”. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o w/w uzgodnienia lub wyjaśnienie o jakie uzgodnienia chodzi.

Odpowiedź: Uzgodnienia w załączeniu (PZD).

Pytanie 30

Na planach sytuacyjnych zaznaczono między innymi istniejące drzewa, które mogą kolidować z projektowanym układem drogowym ul. Granicznej. Prosimy o potwierdzenie, że wycinka drzew i krzewów nie jest przedmiotem niniejszego zadania.

Odpowiedź: Wycinka drzew nie jest przedmiotem zamówienia.

Pytanie 31

W pozycji kosztorysowej nr 39 d.8 należy wycenić umocnienie skarp płytami ażurowymi w ilości 60 m². Ze względu na ryczałtowy charakter wynagrodzenia i konieczność weryfikacji w/w ilości przedmiarowej, prosimy o zaznaczenie na planie sytuacyjnym tych rowów, które podlegają

w/w umocnieniu lub uzupełnienie dokumentacji o zestawienie lokalizacji rowów przewidzianych do umocnienia płytami ażurowymi z podaniem kilometrażu i strony jezdni.

Odpowiedź: Wycenić ilość zgodnie z przedmiarem poz. nr 39 d.8

Pytanie 32

W pozycji kosztorysowej nr 45 d.8 należy wycenić włączenie kanału Ø 400 do istniejącej kanalizacji w ilości 1 kpl. Prosimy o określenie szczegółowego zakresu robót jakie należy wycenić w w/w pozycji oraz wskazanie na planie sytuacyjnym lokalizacji przedmiotowych robót.

Odpowiedź: Dotyczy odcinka 1+983 do 2+000. (połączenie z istniejącymi przepustami).

Pytanie 33

W związku z brakiem rozwiązań wysokościowych drogi w przekazanej dokumentacji projektowej Wykonawca prosi o informację, czy Zamawiający przewiduje zmiany względem istniejącego profilu drogi ?

Odpowiedź: Profil podłużny drogi bez zmian w nawiązaniu do istniejących zjazdów na posesję.

Pytanie 34

Zgodnie z zapisami pkt 3 części opisowej dokumentacji, Projektant wykonał dwa wykopy kontrolne. Prosimy o przekazanie oferentom danych dotyczących istniejącej nawierzchni, w tym w szczególności dotyczących miąższości warstw bitumicznych i podbudowy.

Odpowiedź: Jak wyżej

Pytanie 35

Zgodnie z opisem technicznym (pkt 3) w rejonie projektowanej drogi wykonane zostały dwa wykopy kontrolne, w których nie stwierdzono wód gruntowych. Prosimy o informację nt. osiągniętej głębokości i lokalizacji wykonanych wykopów.

Odpowiedź: 1,2m

Pytanie 36

Zgodnie z opisem technicznym pkt 3 w rejonie projektowanej drogi występują piaski gliniaste, ility piaszczyste i pyły. Jednocześnie biorąc pod uwagę zapisy ujęte w pkt 4.3, podłoże zakwalifikowano do grupy nośności G1. Wykonawca zwraca uwagę, że zgodnie z Katalogiem Typowych Konstrukcji Nawierzchni wspomniane grupy gruntów stanowią grunty mało i bardzo wysadzinowe, a zatem determinują grupę nośności G3 i G4. Wobec powyższego Wykonawca zwraca się zapytaniem, czy konstrukcja nawierzchni została zaprojektowana dla grup nośności G3 i G4 ?

Odpowiedź: TAK, dodatkowo dla wzmocnienia zastosowano stabilizację cementem.

Pytanie 37

Zgodnie z pkt 3 opisu technicznego, w rejonie projektowanej drogi występują piaski gliniaste i pyły. Zgodnie z Katalogiem Typowych Konstrukcji Nawierzchni wspomniane grupy gruntów stanowią grunty bardzo wysadzinowe, a zatem determinujące grupę nośności G4. Czy zaprojektowana konstrukcja nawierzchni spełnia warunek mrozoodporności (grubość min. 65 cm) ?

Odpowiedź: TAK, dodatkowo dla wzmocnienia zastosowano stabilizację cementem.

Pytanie 38

Zgodnie z legendą na planach sytuacyjnych, projektowana szerokość poboczy wynosi 75 cm. Z kolei, z ilości podanej w pozycji kosztorysowej nr 51 d.9 przedmiaru (4800 m²) wynika, że pobocza po obu stronach jezdni należy umocnić na szerokości 120 cm. Prosimy o wyjaśnienie zaistniałej rozbieżności i jednoznaczne określenie projektowanej szerokości poboczy.

Odpowiedź: Szerokość poboczy wynosi 75 cm, w poz nr 48 d.9 przedmiaru winno być $3200 \times 0,75 = 2400$ m² oraz w poz nr 49 d.9 przedmiaru winno być 2400 m², w poz nr 50 d.9 przedmiaru winno być 360 m³, w poz nr 51 d.9 przedmiaru winno być 2400 m². (aktualizacja przedmiaru).

Pytanie 39

Z opisów zawartych w przedmiarze wynika, że ścięcie poboczy należy wykonać na grubość 15 cm, a umocnienie poboczy jedynie na grubość 10 cm. Prosimy o potwierdzenie powyższych założeń projektowych.

Odpowiedź: Należy wycenić zgodnie z przedmiarem.

Pytanie 40

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie destruktu z frezowania nawierzchni bitumicznej jako materiału zamiennego do obustronnego umocnienia poboczy ?

Odpowiedź: NIE

Zmianie ulegają zapisy Ogłoszenia Sekcja VIII PROCEDURA:

Obecne brzmienie:

8.1.) Termin składania ofert: 2022-04-01 10:00

8.3.) Termin otwarcia ofert: 2022-04-01 10:10

8.4.) Termin związania ofertą: do 2022-04-30

Brzmienie po zmianie treści:

8.1.) Termin składania ofert: 2022-04-06 10:00

8.3.) Termin otwarcia ofert: 2022-04-06 10:10

8.4.) Termin związania ofertą: do 2022-05-05

Dokonane wyjaśnienia specyfikacji wiążą wykonawcę z chwilą ogłoszenia treści niniejszego pisma.

Burmistrz Gminy i Miasta
Jacek Ślęczka

.....
(podpis kierownika zamawiającego)

Otrzymują:

1. Adresat
2. A/a