

Kępno, 26 lutego 2024 r.

**Do wszystkich zainteresowanych**

**Dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne na: „Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad inwestycją pn. Rozbudowa drogi powiatowej nr 5716P w miejscowości Perzów, Remont ulicy Wrocławskiej w miejscowości Kępno w gminie Kępno oraz Remont drogi powiatowej Nr 5691P na odcinku Granice – Smardze” Nr post. AB. 272. 4 .2024 r**

**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający informuje, że wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. **Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad inwestycją pn. Rozbudowa drogi powiatowej nr 5716P w miejscowości Perzów, Remont ulicy Wrocławskiej w miejscowości Kępno w gminie Kępno oraz Remont drogi powiatowej Nr 5691P na odcinku Granice – Smardze**, zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty **na część 1 zamówienia, część 2 zamówienia, część 3 zamówienia.**

**1. Część/Zadanie Nr 1 Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad inwestycją pn. Rozbudowa drogi powiatowej nr 5716P w miejscowości Perzów,** Zamawiający, jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez wykonawcę, tj. **FI Paweł Grzęda ul. Kazimierza Wielkiego 9, 56-400 Oleśnica.** Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów i została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w treści SWZ („Cena” – waga 60%, termin płatności – waga 40%). Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu oferty zostały złożone przez następujących Wykonawców. Zamawiający przedstawia punktację przyznaną ofertom niepodlegającym odrzuceniu: **Część/ zadanie Nr 1**

Nr	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium „Cena 60%”	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium „termin płatności” 40%	Łączna ilość punktów przyznanych ofercie
1	BIURO INŻYNIERSKIE VIA REGIA Sp. z o.o., ul. Klonowa 10, 55-002 Kamieniec Wrocławski	18,07	40,00	58,07
2.	Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno- Inżynierskie „PROSTA-PROJEKT” ul. Kielecka 37, Piotrkowice 26-020 Chmielnik	12,78	40,00	52,78
3.	Usługi Budowlane i Projektowe ul. Stefana Grota Roweckiego 11G/6, 45-267 Opole	26,61	40,00	66,61
4.	Zbigniew Mączka Kezm-Bud, Roberta Kocha 11a, 51-122 Wrocław	23,05	40,00	63,05
5.	<b>FI Paweł Grzęda ul. Kazimierza Wielkiego 9, 56-400 Oleśnica</b>	<b>60,00</b>	<b>40,00</b>	<b>100,00</b>
6.	Projektowanie i Nadzory Inwestorskie Grzegorz Zagórny, Stradomia Wierzchnia 111, 56-500 Syców	Oferta odrzucona	na podstawie	art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c pzp
7.	Forma Dorota Aulich ul. Cukrowa 11/9 , 52-316 Wrocław	19,15	40,00	59,15

**2. Część / Zadanie Nr 2 Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad inwestycją pn. Remont ulicy Wrocławskiej w miejscowości Kępno w gminie Kępno**  
Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez wykonawcę, tj. **Zbigniew Mączka Kezm-Bud, Roberta Kocha 11a, 51-122 Wrocław.**

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów i została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w treści SWZ („Cena” – waga 60%, termin płatności – waga 40%).

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu oferty zostały złożone przez następujących Wykonawców.

Zamawiający przedstawia punktację przyznaną ofertom niepodlegającym odrzuceniu: **Część/ zadanie Nr 2**

Nr	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium „Cena 60%”	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium „termin płatności” 40%	Łączna ilość punktów przyznanych ofercie
1	BIURO INŻYNIERSKIE VIA REGIA Sp. z o.o., ul. Klonowa 10, 55-002 Kamieniec Wrocławski	7,71	40,00	47,71
2.	Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno- Inżynierskie „PROSTA-PROJEKT” ul. Kielecka 37, Piotrkowice 26-020 Chmielnik	11,49	40,00	51,49
3.	Usługi Budowlane i Projektowe ul. Stefana Grota Roweckiego 11G/6, 45-267 Opole	36,00	40,00	76,00
4.	<b>Zbigniew Mączka Kezm-Bud, Roberta Kocha 11a, 51-122 Wrocław</b>	<b>60,00</b>	<b>40,00</b>	<b>100,00</b>
5.	FI Paweł Grzęda ul. Kazimierza Wielkiego 9, 56-400 Oleśnica	19,64	40,00	59,64
6.	Projektowanie i Nadzory Inwestorskie Grzegorz Zagórny, Stradomia Wierzchnia 111, 56-500 Syców	Oferta odrzucona	na podstawie	art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c pzp

**3. Część / Zadanie Nr 3 Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad inwestycją pn. Remont drogi powiatowej Nr 5691P na odcinku Granice – Smardze**  
Zamawiający, jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez wykonawcę, tj. **Zbigniew Mączka Kezm-Bud, Roberta Kocha 11a, 51-122 Wrocław.**

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów i została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w treści SWZ („Cena” – waga 60%, termin płatności – waga 40%).

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu oferty zostały złożone przez następujących Wykonawców.

Zamawiający przedstawia punktację przyznaną ofertom niepodlegającym odrzuceniu: **Część/ zadanie Nr 3**

Nr	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium „Cena 60%”	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium „termin płatności” 40%	Łączna ilość punktów przyznanych ofercie
1	BIURO INŻYNIERSKIE VIA REGIA Sp. z o.o., ul. Klonowa 10, 55-002 Kamieniec Wrocławski	9,00	40,00	49,00
2.	Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno- Inżynierskie „PROSTA-PROJEKT” ul. Kielecka 37, Piotrkowice 26-020 Chmielnik	36,99	40,00	86,99
3.	Usługi Budowlane i Projektowe ul. Stefana Grota Roweckiego 11G/6, 45-267 Opole	54,00	40,00	94,00
4.	<b>Zbigniew Mączka Kezm-Bud, Roberta Kocha 11a, 51-122 Wrocław</b>	<b>60,00</b>	<b>40,00</b>	<b>100,00</b>
5.	FI Paweł Grzęda ul. Kazimierza Wielkiego 9, 56-400 Oleśnica	33,75	40,00	73,75
6.	Projektowanie i Nadzory Inwestorskie Grzegorz Zagórny, Stradomia Wierzchnia 111, 56-500 Syców	Oferta odrzucona	na podstawie	art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c pzp

**Odrzucenie oferty: Projektowanie i Nadzory Inwestorskie Grzegorz Zagórny, Stradomia Wierzchnia 111, 56-500 Syców**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający informuje, iż odrzucił ofertę nr 6 złożoną przez Wykonawcę: **Projektowanie i Nadzory Inwestorskie Grzegorz Zagórny Stradomia Wierzchnia 111, 56-500 Syców na Zadanie Nr 1, 2 i 3**

**Uzasadnienie prawne:**

Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy z dnia 11 września 2019 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 poz. 1605 z późn. zm.), odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnienie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w Rozdziale X ust. 1 SWZ wskazał, iż wymaga się złożenia wraz z ofertą aktualne oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia z postępowania. (jako dowód potwierdzającego na dzień składania ofert brak podstaw wykluczenia oraz spełnienie warunków udziału w postępowaniu, który tymczasowo zastępuje wymagane podmiotowe środki dowodowe). Wykonawca nie złożył wraz z ofertą Oświadczenia Nr 2 do SWZ dotyczącego spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 1 i 2 wezwał wykonawcę w **dnio 15.02.2024** do złożenia Oświadczenia Nr 2 do SWZ dot. spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Wyznaczono termin złożenia oświadczenia do dnia **19 lutego 2024 r.** Wykonawca w wyznaczonym przez zamawiającego terminie nie złożył powyższego Oświadczenia.

Zgodnie z komentarzem Prawa zamówień publicznych cyt. „Postępowanie o udzielenie zamówienia jest sformalizowanym procesem, podczas którego wykonawcy muszą przedłożyć w ściśle określonym terminie i trybie (art. 107 Pzp oraz 125-128 Pzp), oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, lub podmiotowe i przedmiotowe środki dowodowe oraz inne dokumenty lub oświadczenia – a niezłożenie ich skutkuje odrzuceniem oferty.

Niezłożenie wymaganego oświadczenia lub podmiotowego (lub przedmiotowego) środka dowodowego, złożenie niekompletnego lub takiego, który nie potwierdza, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu lub nie podlega wykluczeniu (lub oferta spełnia określone cechy lub kryteria, na potwierdzenie czego wymaga się dokumentów przedmiotowych) – skutkuje odrzuceniem jego oferty, z zastrzeżeniem art. 128 ust. 1 pzp (oraz art.107 Pzp dla dokumentów przedmiotowych).

Przepis art. 128 ust. 1 pzp stanowi, jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa (jednokrotnie) wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.”

W świetle powyższego zamawiający jest zmuszony odrzucić ofertę wykonawcy na podstawie art.226 ust.1 pkt. 2 lit. c Pzp.

Starosta Kępiński  
/-/ Robert Kieruzal