



Stryków, dnia 19.07.2023r.

IZP.271.14.2023.IZ.PZP.12

ZAWIADOMIENIE

O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

(dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego pn. „Zagospodarowanie terenu wokół zalewu w Strykowie” prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz. U. 2022 r., poz. 1710), zwana dalej ustawą Pzp, znak: IZP.271.14.2023.IZ.PZP.)

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 w związku z art. 266 ustawy Pzp, Gmina Stryków zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji o wartości szacunkowej poniżej progów ustalonych na podstawie art. 3 ustawy Pzp, pn. „Zagospodarowanie terenu wokół zalewu w Strykowie” za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 1 złożoną przez:

P.U.H. Marek Piotr Szpruch, ul. Długa 6, 95-100 Zgierz

Uzasadnienie:

W dniu 31.05.2023 r. dokonano otwarcia ofert złożonych w ww. postępowaniu. W ustalonym terminie wpłynęły 3 oferty, które zostały złożone przez:

- 1. Przedsiębiorstwo Usługowo- Handlowe Marek Piotr Szpruch z siedzibą ul. Długa 6, 95-100 Zgierz – oferta nr 1**
cena ofertowa brutto: 2.680.000,00 PLN
liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 60,00 pkt
liczba uzyskanych punktów w kryterium gwarancja jakości na przedmiot zamówienia oraz rękojmi za wady: 40,00 pkt
suma uzyskanych punktów: 100,00 pkt
- 2. KW LUPUS sp z o.o. z siedzibą ul. Harcerska 60, 43-100 Tychy- oferta nr 2- odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w związku z art. 307 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, cena ofertowa brutto: 3.350.000,01 PLN.**
W dniu 26 czerwca 2023 roku Zamawiający wystąpił do Wykonawcy z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 28 lipca 2023 r. Zamawiający określił czas na złożenie oświadczenia dotyczącego wyrażenia zgody na przedłużenie okresu związania ofertą do dnia 29 czerwca 2023 r. do godziny 16:00. W przedmiotowym terminie Wykonawca takiej zgody nie wyraził, a pierwotny termin związania ofertą upłynął w dniu 29 czerwca 2023r. W świetle brzmienia art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty, jeśli Wykonawca nie złożył pisemnego oświadczenia o



wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, o którym mowa w art. 307 ust. 3 ustawy Pzp.

Mając na względzie powyższe, **oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w związku z art. 307 ust. 2 i 3 ustawy Pzp.**

„Decyzja w zakresie związania się ofertą na przedłużony okres należy do wykonawcy. Jeżeli wykonawca podejmuje taką decyzję, jej wyrazem musi być złożenie zamawiającemu pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Oświadczenie wykonawcy nie może być więc domniemane i musi być pisemne” (zob. Prawo zamówień publicznych. Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza, Warszawa 2021, art. 307).

Przedłużenie terminu związania ofertą wymaga zatem złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Podkreślić trzeba, że określenie "pisemnie" rozumie się przez pryzmat definicji legalnej zawartej w art. 7 pkt 16 p.z.p. Chodzi zatem o sposób wyrażenia informacji przy użyciu wyrazów, cyfr lub innych znaków pisańskich, które można odczytać i powielić, w tym przekazywanych przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. A. Gawrońska - Baran w komentarzu do art. 226 p.z.p. zwraca również uwagę, iż oświadczenie wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą powinno być złożone w sposób wyraźny i jasny. Zgody tej nie można dorozumiewać. "Przy tym nie chodzi o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego. Granicznym terminem, do którego zamawiający zobowiązany jest oczekiwać na wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie podjął czynności na wezwanie zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku pisemnej zgody (czynności pozytywnej), że wykonawca zgody tej nie udziela. Wnioskowanie a contrario pozwala na stwierdzenie, że skoro wykonawca nie przedłużył na wezwanie zamawiającego terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez zamawiającego, to oznacza to, że nie wyraził takiej zgody. Brak zatem pisemnej odpowiedzi ze strony wykonawcy jest równoznaczny z brakiem wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym dochodzi do zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty." (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2021, art. 226, dostęp: 2021-11-22).

Podsumowując, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w związku z art. 307 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, gdyż Wykonawca nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, o którym mowa w art. 307 ust. 3 ustawy Pzp.



GMINA STRYKÓW

95-010 Stryków, ul. Tadeusza Kościuszki 27
tel. 42 719 80 02, 42 719 96 73 fax. 42 719 81 93
www.strykow.pl, www.bip.strykow.pl, e-mail: strykow@strykow.pl

Zmawiający wskazuje dodatkowo, iż na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, w dniu 15 czerwca 2023 roku wezwał Wykonawcę do złożenia następujących dokumentów:

- oświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby, składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp o niepodleganiu wykluczeniu- załącznik nr 3a do SWZ, tzn. aktualne od dnia składania ofert oświadczenie, które stanowi dowód potwierdzający brak podstaw wykluczenia,
- oświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby, składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, w zakresie wskazanym przez Zamawiającego- załącznik nr 3b do SWZ, tzn. aktualne od dnia składania ofert oświadczenie, które stanowi dowód potwierdzający spełnianie warunków udziału w postępowaniu, w zakresie w jakim Wykonawca powołuje się na jego zasoby.

Zamawiający określił czas na złożenie powyższych oświadczeń do dnia 21 czerwca 2023 r. do godziny 16:00. W przedmiotowym terminie Wykonawca nie przedłożył wskazanych dokumentów.

W świetle brzmienia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp, Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty, jeśli Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

3. Educarium sp z o.o. z siedzibą ul. Grunwaldzka 207, 85-451 Bydgoszcz- oferta nr 3- odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt lit. c) ustawy Pzp, cena ofertowa brutto: 3.168.999,99 PLN

Na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający w dniu 2 czerwca 2023 roku wystąpił do Wykonawcy z wezwaniem do złożenia następujących dokumentów:

- oświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby, składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp o niepodleganiu wykluczeniu- załącznik nr 3a do SWZ, tzn. aktualne od dnia składania ofert oświadczenie, które stanowi dowód potwierdzający brak podstaw wykluczenia,
- oświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby, składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, w zakresie wskazanym przez Zamawiającego- załącznik nr 3b do SWZ, tzn. aktualne od dnia składania ofert oświadczenie, które stanowi dowód potwierdzający spełnianie warunków udziału w postępowaniu, w zakresie w jakim Wykonawca powołuje się na jego zasoby,
- zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia, zgodnie z art. 118 ustawy Pzp- załącznik nr 6 do SWZ.



Zamawiający określił czas na złożenie powyższych oświadczeń do dnia 12 czerwca 2023 r. do godziny 12:00. W przedmiotowym terminie Wykonawca przedłożył skany dokumentów podpisanych odrębnie przez podmiot udostępniający zasoby.

W świetle brzmienia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp, Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty, jeśli Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Analiza złożonej oferty, wskazała, co następuje:

1) Stosownie do art. 124 ust. 5 ustawy Pzp w przypadku, gdy Wykonawca polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, musi wykazać, że także w stosunku do tych podmiotów nie zachodzą podstawy wykluczenia z postępowania oraz że podmioty te spełniają odpowiednie warunki udziału w postępowaniu. W związku z powyższym obok własnego oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu Wykonawca przedkłada również odrębne oświadczenia, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp każdego wspierającego go podmiotu trzeciego. **Oświadczenia te potwierdzają brak podstaw wykluczenia tego podmiotu oraz spełnianie warunków udziału w zakresie, w jakim każdy z Wykonawców wykazuje spełnianie warunków udziału w postępowaniu, w zakresie w jakim Wykonawca powołuje się na jego zasoby.**

Uwzględnić trzeba również treść art. 119 ustawy Pzp, gdzie przewidziano, że Zamawiający ocenia, czy udostępniane Wykonawcy przez podmioty udostępniające zasoby zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez Wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz ewentualnie kryteriów selekcji, a także bada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem Wykonawcy.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Zgodnie z art. 78¹ §1 ustawy z dnia 23.04.1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. z 2020 r. poz. 1720 ze zm.) „do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym”. O oświadczeniu podmiotu udostępniającego zasoby traktuje art. 125 ust. 5 ustawy Pzp, zgodnie z którym wykonawca wraz z własnym oświadczeniem składa, także oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby, potwierdzające brak podstaw wykluczenia tego podmiotu oraz odpowiednio spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Obowiązek złożenia oświadczenia w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej



opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym na mocy art. 63 ust. 2 ustawy Pzp dotyczy więc zarówno Wykonawcy jak i podmiotu udostępniającego zasoby.

Oświadczenie wstępne, które takiego podpisu nie posiada, jest zatem niekompletne i nie może wywoływać przypisanych mu skutków prawnych. W komentarzu pod redakcją H. Nowaka wskazano, że: „(...) dokument (oświadczenie) jest niekompletny, jeżeli wprawdzie został fizycznie przedłożony, ale nie spełnia określonych przez zamawiającego wymagań formalnych (np. nie został podpisany, jest nieczytelny lub jego kopia nie została potwierdzona za zgodność z oryginałem).” (zob.: Prawo zamówień publicznych. Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza; Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021, s.469).

Wykonawca złożył wraz z ofertą skan oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu oraz skan oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu podmiotu udostępniającego zasoby, tj. HAMABUD Marek Czeliński, jednakże nie zostały one złożone w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym upoważnionej osoby. Weryfikacja przesłanego pliku wykazała, że oświadczenia nie zostały podpisane prawidłowo. Wykonawca złożył skany dokumentów podpisanych odręcznie przez Pana Marka Czelińskiego, które następnie zostały podpisane elektronicznie przez osobę upoważnioną ze strony Educarium sp. z o.o.

Jak wyjaśnił Urząd Zamówień Publicznych w komentarzu „Prawo zamówień publicznych. Komentarz”, H. Nowak, M. Winiarz (red.), Warszawa 2021, s. 464 „Oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji zarówno w postępowaniach o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, jak i mniejszej niż progi unijne, odnoszące się do podmiotu trzeciego powinny być podpisane przez ten podmiot. Oczywiście, podmiot trzeci może upoważnić wykonawcę do tego, aby podpisał JEDZ w jego imieniu. W takim wypadku wraz z oświadczeniem o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji należy złożyć stosowne pełnomocnictwo udzielone przez podmiot trzeci. A zatem oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, powinno zostać sporządzone i podpisane przez podmiot udostępniający zasoby i dołączone do oświadczenia wykonawcy”.

W świetle przytoczonych wyżej regulacji złożenie oświadczeń jak w przedstawionym stanie faktycznym jest nieważne.

Podsumowując, jeżeli zatem Wykonawca nie dołączył do oferty poprawnie podpisanych oświadczeń, a następnie na wezwanie Zamawiającego ponownie przesłał te same dokumenty, uznać należy, że wyczerpał tym samym ustawowe możliwości poprawienia swojej oferty. Skutkiem takiego stanu rzeczy jest konieczność odrzucenia jego oferty z postępowania. Potwierdzenie słuszności takiego postępowania można znaleźć w treści cytowanego wcześniej komentarza UZP, gdzie stwierdza się, że "jeżeli wykonawca nie złoży w wyznaczonym terminie wymaganych dokumentów lub oświadczeń, lub złożone podmiotowe



GMINA STRYKÓW

95-010 Stryków, ul. Tadeusza Kościuszki 27
tel. 42 719 80 02, 42 719 96 73 fax. 42 719 81 93
www.strykow.pl, www.bip.strykow.pl, e-mail: strykow@strykow.pl

środki dowodowe będą w dalszym ciągu niekompletne, lub wykonawca nie naprawił stwierdzonych przez zamawiającego błędów tych dokumentów jego wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, lub oferta podlega odrzuceniu na podstawie odpowiednio art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p. lub art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p."

Oferta nr 1 uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. 100,00 oraz spełniła wymagania zawarte w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Wynik postępowania został zatwierdzony przez Burmistrza Strykowa w dniu 19 lipca 2023 roku.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego na ww. zadanie zostanie zawarta zgodnie z terminem określonym w art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, tj. nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie Pzp – dział IX „Środki ochrony prawnej”.

ZATWIERDZAM

Burmistrz Strykowa

Witold Kosmowski