

Oznaczenie sprawy ZP.271.6.2021 /41

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30.03.2021 r. pod numerem 2021/BZP 00024750/01

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym – wariant I – bez negocjacji - na robotę budowlaną pn.: „Budowa chodnika i miejsc postojowych wzdłuż ulicy Modrzewskiego w Pruszczu Gdańskim. Część 3: Odcinek od ulicy Reymonta do ulicy Gałczyńskiego”, o wartości zamówienia nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 5 350 000 EURO

Informacja, o jakiej mowa w art. 222 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych zawierająca dane o wszystkich ofertach otwartych w dniu 14.04.2021 r.

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy (wg kolejności wpływu)	Cena	Okres gwarancji jakości
1.	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Julita Cygert ul. Świerkowa 6 83-341 Gowidlino	722.717,25 zł	5 lat
2.	PBH JUMAR Spółka z o.o. Sp. k. ul. Gen. St. Skalskiego 21 83-004 Pruszcz Gdański	599.539,35 zł	5 lat
3.	Saferoad Kabex Sp. z o. o. ul. Betoniarzy 32 80-298 Gdańsk	535.946,87 zł	5 lat
4.	Firma Ogólnobudowlana „ARAT” Krzysztof Makurat ul. Kartuska 15 83-328 Staniszewo	530.000,00 zł	5 lat
5.	HYDRO-MAG Sp. z o.o. Garcz ul. Kartuska 46 83-333 Chmielno	579.999,99 zł	5 lat
6.	TELEELEKTRONIKA – Bogusław Pszczoła ul. Rzemieślnicza 5 83-031 Cieplewo	482.369,63 zł	5 lat

Zamawiający uzupełnia informację, o której mowa w art. 222 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 14.04.2021 r., z uwagi na fakt, iż jedna z ofert (oznaczona nr 6), choć złożona w terminie składania ofert, to została złożona w formatach z rozszerzeniem .xml (formularz oferty wraz z załącznikami). To właśnie rozszerzenie .xml w plikach spowodowało, że Zamawiający na etapie otwarcia pozostałych ofert (po godzinie 9:00 dnia 14.04.2021 r.) nie był w stanie otworzyć plików oferty (odczytać treści oferty za pomocą dostępnych mu programów). Jednak po dalszej szczegółowej analizie metod otwarcia takich plików oferty w dniu 14.04.2021 r., w tym na podstawie informacji uzyskanych z programu

Szafir 2.0, który wskazał, że pliki zostały podpisane za pomocą „pieczęci podpisu zaufanego”, ustalono, że zostały one podpisane za pomocą tzw. podpisu zaufanego dostępnego na stronie <https://www.gov.pl/web/gov/podpisz-dokument-elektronicznie-wykorzystaj-podpis-zaufany> Otwarcie tak przesłanych plików mogło nastąpić wyłącznie poprzez ww. stronę internetową, bowiem rozszerzenie .xml uzyskują pliki podpisane podpisem zaufanym. Dopuszczalność podpisywania plików oferty za pomocą podpisu zaufanego została unormowana w art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2011 r. (Dz. U. z 2019, poz. 2019 z późn. zm.) Prawo zamówień publicznych, zatem Wykonawca miał prawo wysłać ofertę sporządzoną pierwotnie w formacie z rozszerzeniem .doc lub .docx (pliki generowane m.in. w programie Word), a następnie podpisaną podpisem zaufanym za pomocą programu do podpisywania plików edytowalnych dostępnego na ww. stronie, uzyskując rozszerzenie plików .xml (rozszerzenie podpisu integrujące się z plikiem). A skoro tak, to należy uznać, że oferta została złożona skutecznie, choć otwarcie plików nie było czynnością prostą. Podpisywanie ofert podpisem osobistym jest nowością w ustawie Prawo zamówień publicznych, i brak jest jasno określonych reguł otwierania takich plików.

Otwarcie ostatniej oferty oznaczonej numerem 6 również nastąpiło w dniu 14.04.2021 r., zatem spełniona została przesłanka z art. 222 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, bowiem otwarcie ofert nastąpiło tego samego dnia co termin składania ofert, zatem niezwłocznie, czyli na tyle szybko, na ile techniczne było to możliwe. Zamawiający spełnił również przesłankę z art. 222 ust. 5, który to przepis stanowi, że Zamawiający, niezwłocznie po otwarciu ofert, udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacje o nazwach albo imionach i nazwiskach oraz siedzibach lub miejscach prowadzonej działalności gospodarczej albo miejscach zamieszkania wykonawców, **których oferty zostały otwarte** oraz o cenach lub kosztach zawartych w ofertach. Skoro o godzinie 10:40 dnia 14.04.2021 r. dysponował już informacją o otwarciu 5 ofert, informację tę udostępnił publicznie. Należy zwrócić uwagę, że przepis art. 222 ust. 5 nie wskazuje, że Zamawiający ma zamieścić informację o wszystkich złożonych ofertach, a jedynie o ofertach, **które zostały na dany moment otwarte**. Skoro Zamawiającemu udało się otworzyć również ofertę oznaczoną numerem 6, i zapoznać się z jej treścią, a oferta ta złożona została w wymaganym terminie, to niezbędne jest, zgodnie z art. 222 ust. 5 Prawa zamówień publicznych zamieszczenie informacji o otwarciu również tej oferty.

Informacja nt. daty złożenia oferty przez Wykonawcę TELEELEKTRONIKA – Bogusław Pszczoła: data złożenia: 13-04-2021 godz. 20:11:06 – dowód: dane zawarte na platformie zakupowej prowadzonego postępowania, dostępne do wglądu w siedzibie Zamawiającego; raport złożenia oferty w załączeniu).

BURMISTRZ

15.04.21
(data i podpis kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej)