



Wydział Zamówień Publicznych
Komendy Stołecznej Policji

WZP - 1524/821/24

Dotyczy: postępowania na usługi społeczne, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usług z zakresu medycyny pracy, nr sprawy: **WZP-821/24/72/SOP.**

Wydział Zamówień Publicznych KSP, działając w imieniu Zamawiającego, zgodnie z art. 135 ust. 1, 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), informuje o treści pytań zadanych przez Wykonawcę i udzielonych przez Zamawiającego odpowiedziach:

Pytanie nr 3:

W imieniu Wykonawcy proszę o podanie ilości policjantów objętych badaniami profilaktycznymi do 40 r.ż. oraz powyżej 40 r.ż. z podziałem na grupy wymienione w Rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 9 stycznia 2017 r. w sprawie badań okresowych i kontrolnych policjantów (Dz. U. poz. 2107), tj. służba kryminalna, służba śledcza, służba spraw wewnętrznych, służba prewencji, służba zwalczania cyberprzestępczości, policja sądowa, służba kontrterrorystyczna, komórki minersko-pirotechniczne, służb wspomagających oraz policjantów akademii policji, szkół policyjnych i ośrodków szkolenia policji, centralnego laboratorium kryminalistycznego, służby lotnictwa policji.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że objętych badaniami okresowymi jest 7730 policjantów z podziałem na grupy wymienione w Rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 9 stycznia 2017 r. w sprawie badań okresowych i kontrolnych policjantów (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 2107):

Rodzaj służby	Przedział wiekowy	Liczb policjantów
KRYMINALNA, ŚLEDZCZA, SPRAW WEWNĘTRZNYCH, PREWENCYJNA, ZWALCZANIA CYBERPRZESTĘPCZOŚCI ORAZ POLICJA SĄDOWA - załącznik nr 1 do Rozporządzenia MSWiA z dnia 9 stycznia 2017 r.	do 40. roku życia	4297
	powyżej 40. roku życia	3026
KONTRTERRORYSTYCZNA ORAZ KOMÓREKI MINERSKO- PIROTECHNICZNE - załącznik nr 2 do	do 40. roku życia	39

Rozporządzenia MSWiA z dnia 9 stycznia 2017 r.	powyżej 40. roku życia	27
WSPOMAGAJĄCA - załącznik nr 3 do Rozporządzenia MSWiA z dnia 9 stycznia 2017 r.	do 40. roku życia	111
	powyżej 40. roku życia	230
LOTNICTWO POLICJI - załącznik nr 4 do Rozporządzenia MSWiA z dnia 9 stycznia 2017 r.	do 40. roku życia	0
	powyżej 40. roku życia	0

Jednocześnie Zamawiający informuję, że w ciągu 36 miesięcy obowiązywania umowy, szacunkowa ilość 9945 badań okresowych policjantów (o których mowa w rozdziale XIX – Ogólne warunki umowy - § 2 ust. 8) należących do grup z załącznika 1, 2, 3 i 4 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 9 stycznia 2017 r. w sprawie badań okresowych i kontrolnych policjantów, przedstawia się następująco:

Rodzaj służby	Przedział wiekowy	Szacunkowa liczb policjantów do badań w ciągu 36 miesięcy obowiązywania umowy
KRYMINALNA, ŚLEDICZA, SPRAW WEWNĘTRZNYCH, PREWENCYJNA, ZWALCZANIA CYBERPRZESTĘPCZOŚCI ORAZ POLICJA SĄDOWA - załącznik nr 1 do Rozporządzenia MSWiA z dnia 9 stycznia 2017 r.	do 40. roku życia	5464
	powyżej 40. roku życia	3850
KONTRTERRORYSTYCZNA ORAZ KOMÓREKI MINERSKO-PIROTECHNICZNE - załącznik nr 2 do Rozporządzenia MSWiA z dnia 9 stycznia 2017 r.	do 40. roku życia	117
	powyżej 40. roku życia	81
WSPOMAGAJĄCA - załącznik nr 3 do Rozporządzenia MSWiA z dnia 9 stycznia 2017 r.	do 40. roku życia	141
	powyżej 40. roku życia	292
LOTNICTWO POLICJI - załącznik nr 4 do Rozporządzenia MSWiA z dnia 9 stycznia 2017 r.	do 40. roku życia	0

	powyżej 40. roku życia	0
--	---------------------------	---

Ze względu na fluktuacje kadrowe, powyżej przedstawione dane ilościowe mogą ulec niewielkiej korekcie.

Pytanie nr 4:

Czy Zamawiający może podać ilość osób pracujących w zagrożeniu ołowiem?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że ilość osób pracujących w zagrożeniu ołowiem przedstawia się następująco:

nazwa czynnika	liczba policjantów	liczba pracowników
ołów i jego związki nieorganiczne	203	24

Pytanie nr 5:

Zakres badań profilaktycznych policjantów wymaga wykonywania szerokiego zakresu badań, m.in. kilku konsultacji specjalistycznych - kardiologicznych, neurologicznych, ortopedycznych, laryngologicznych, psychiatrycznych oraz szeregu badań diagnostycznych. Zapewnienie codziennie dostępności wszystkich procedur wraz z otrzymaniem wyników badań laboratoryjnych i opisów badań diagnostycznych znacząco ogranicza potencjalnych oferentów. Dotrzymanie 1-dniowego terminu wykonania wszystkich procedur wraz z wydaniem orzeczenia do godziny 15:00 nawet w sytuacji na przykład konieczności powtórzenia badań lub rozszerzenia ich zakresu jest bardzo problematyczne. Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć każdego rodzaju badania, o które mogłyby zostać rozszerzone badania okresowe i diagnostyka oraz inne specjalności lekarskie i posiadać w każdej chwili dostęp do takich zasobów. Oczekiwanie Zamawiającego skłaniają się do poszukiwania Wykonawcy na poziomie szpitala wielospecjalistycznego, który jednak jak możemy się domyślać, nie byłby zainteresowany realizacją powyższego zadania. Na przykład w przypadku hemolizy lub innego błędu przedlaboratoryjnego i konieczności powtórnego badania krwi będziemy mieli sytuację, kiedy drugie pobrania będzie wykonane z przesunięciem kilku godzin (i na przykład pacjent nie będzie już na czczo) nie będzie możliwości otrzymania wyników badań laboratoryjnych przed 15:00. Żadne z dostępnych komercyjnych laboratoriów nie przygotowuje wyników badań w ciągu kilku minut od pobrania. Dochodzi do tego także czas transportu próbek do laboratorium. Nie jest wówczas możliwe wydanie orzeczeń przez lekarzy medycyny pracy do godziny 15:00.

Czy w związku z powyższym Zamawiający wyrazi zgodę na przedłużenie czasu realizacji badań profilaktycznych do 5 dni roboczych oraz w zakresie godzinowym 7:00-18:00?

Zważywszy na charakter służby policjanci wykonują swoje zadania także w godzinach popołudniowych i całodobowo, więc ograniczenie godzin wykonywania badań tylko do g.15:00 nie jest zgodne z ich czasem pracy.

Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację zapisu § 12 ust. 1 ogólnych warunków umowy i dokona zmiany na „Wykonawca zobowiązany jest do przeprowadzenia badań, o których mowa w § 1 ust. 1 i wydania stosownego orzeczenia lekarskiego/orzeczenia psychologicznego w przeciągu 5 dni roboczych (do godziny 18:00) (...)”?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na przedłużenie czasu realizacji badań profilaktycznych do 5 dni roboczych ani w zakresie godzinowym 7:00-18:00.

Zamawiający nie dopuszcza modyfikacji zapisu § 12 ust. 1 ogólnych warunków umowy na proponowane przez Wykonawcę.

Wieloletnie doświadczenia Zamawiającego w powyższym zakresie, wskazują, że wykonanie wszystkich badań i wydanie orzeczenia jest możliwie w ciągu jednego dnia do godziny 15:00.

Pytanie nr 6:

Wykonawca wnioskuję o wykreślenie części zapisu w § 12 ust. 3 tj. usunięcie treści „Poszerzenie zakresu badań, nie ma wpływu na obowiązek przeprowadzenia wszystkich badań w ciągu jednego dnia, z wyjątkiem badania krwi na zawartość ołowiu”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę zapisu w § 12 ust. 3 ogólnych warunków umowy. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 7:

W imieniu Wykonawcy proszę o doprecyzowanie zapisu § 15 ust. 8 ogólnych warunków umowy. Czy do faktury za dany miesiąc Wykonawca powinien dołączyć dokument potwierdzający dokonanie zapłaty wynagrodzenia należnego Podwykonawcy za zrealizowaną część przedmiotu umowy za ten sam miesiąc, za który została wystawiona faktura VAT dla Zamawiającego, czy za inny miesiąc, poprzedzający miesiąc rozliczeniowy? Podkreślenia wymaga fakt, iż Zamawiający wymaga, aby faktura była wystawiona do 10-go dnia kalendarzowego, następującego po miesiącu, w którym usługa była wykonywana. Do tego czasu może się zdarzyć, że usługi wykonane u Podwykonawcy nie zostaną jeszcze zafakturowane, a terminy płatność też mają swój bieg i są zgodne z zawartymi umowami.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że do faktury za dany miesiąc Wykonawca powinien dołączyć dokument potwierdzający dokonanie zapłaty wynagrodzenia należnego Podwykonawcy za zrealizowaną część przedmiotu umowy za miesiąc poprzedzający miesiąc rozliczeniowy.

Pytanie nr 8:

Wykonawca wnosi o modyfikację § 17 ust. 1 pkt 1 i 2 ogólnych warunków umowy poprzez obniżenie kary umownej do maksymalnie 1 % wartości umowy brutto, jak również dodanie zapisu, że w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez Zamawiającego, ten zobowiązuje się również zapłacić Wykonawcy tożsame kary umowne. Wskazywanie kar umownych wyłącznie nakładanych na Wykonawcę, których zaliczenie będzie zależne od wyłącznej woli Zamawiającego stanowi niewątpliwie o naruszeniu art. 353(1) KC, art. 5 KC i art. 483 § 1 KC oraz stanowi o przekroczeniu zasady swobody umów, a w konsekwencji jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego oraz samą instytucją kary umownej. W ocenie Wykonawcy zastrzeżone kary są przede wszystkim za wysokie z perspektywy zakresu oraz wartości umowy. Wnosimy o dostosowanie tego paragrafu do zgodności z prawem oraz wyjaśnienie, dlaczego kary umowne zostały określone wyłącznie dla karania Wykonawcy. Krajowa Izba Odwoławcza, w swoich wyrokach wielokrotnie zwracała uwagę na konieczność proporcjonalności kary umownej zapisanej w umowie w stosunku do poniesionej straty. Dla przykładu cytujemy poniżej wyrok z dnia 6 września 2011 r.; Sygn. akt KIO 1800/11: Zamawiający nie wziął w ogóle pod uwagę miarkowania kary umownej

w stosunku do rzeczywistej skali niewykonania lub nienależytego wykonania usługi. Taki sposób formułowania postanowień umownych w tejże materii "gwarantuje" sądowy spór Wykonawcy z Zamawiającym w oparciu o przepisy Kodeksu Cywilnego (w szczególności o przepis art. 484 ust. 2 kc.). Dodatkowo wnoszę o wprowadzenie postanowień procedury reklamacyjnej. Procedura reklamacyjna umożliwiłaby Wykonawcy zgłoszenie zastrzeżeń, co do zasadności jej nałożenia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę zapisu § 17 ust. 1 pkt 1 i 2 ogólnych warunków umowy.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że przed naliczeniem kar umownych przesyła pismo o wyjaśnienie nieprawidłowości. Ponadto wzywa Wykonawcę do podjęcia działań korygujących, a także należytego wykonywania umowy. W przypadku nieuznania wyjaśnień, braku działań korygujących, Zamawiający naliczana kary umowne i o tym fakcie informuje Wykonawcę.

W związku z powyższym w ocenie Zamawiającego wprowadzenie procedury reklamacyjnej, jako zapisu do treści umowy nie jest konieczne oraz nie leży w interesie prawnym Zamawiającego.

W wyroku z dnia 29 stycznia 2014 r. (sygn. akt KIO 69/14) Krajowa Izba Odwoławcza w kwestii ograniczenia zasady swobody umów oraz wysokości kar umownych w umowie w sprawie zamówienia publicznego uznała, że zasada równości stron stosunku zobowiązaniowego podlega modyfikacji specyficznemu ograniczeniu zasady swobody umów, a pewna nierówność stron umowy w sprawie zamówienia publicznego wynika wprost z przepisów ustawy zawierającej instrumenty prawne zastrzeżone wyłącznie na korzyść Zamawiającego. Zamawiający działa w interesie publicznym, w celu zaspokojenia potrzeb publicznych i ryzyko niepowodzenia zamierzonego celu prowadzi do niezaspokojenia uzasadnianych potrzeb szerszej zbiorowości. W konsekwencji czego ryzyko Zamawiającego przewyższa normalne ryzyko związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, które występuje gdy umowę zawierają dwaj przedsiębiorcy.

Pytanie nr 9:

Wykonawca wnosi o modyfikację § 17 ust. 1 pkt 3 do 9 ogólnych warunków umowy poprzez miarkowanie kar umownych o co najmniej 70 %. Powyższa treść umowy prowadzić może do wzbogacenia Zamawiającego, a ryzyko z tym związane po stronie potencjalnego Wykonawcy startującego w postępowaniu nie jest możliwe do skalkulowania na etapie składania oferty. Kwota naliczonych kar umownej nie jest ponadto adekwatna do naruszenia zobowiązania Wykonawcy i wartości spełnianego świadczenia. Dodatkowo wnoszę o wprowadzenie postanowień procedury reklamacyjnej. Procedura reklamacyjna umożliwiłaby Wykonawcy zgłoszenie zastrzeżeń, co do zasadności jej nałożenia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę zapisu § 17 ust. 1 pkt 3 do 9 ogólnych warunków umowy.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że przed naliczeniem kar umownych przesyła pismo o wyjaśnienie nieprawidłowości. Ponadto wzywa Wykonawcę do podjęcia działań korygujących, a także należytego wykonywania umowy. W przypadku nieuznania wyjaśnień, braku działań korygujących, Zamawiający naliczana kary umowne i o tym fakcie informuje Wykonawcę.

W związku z powyższym w ocenie Zamawiającego wprowadzenie procedury reklamacyjnej, jako zapisu do treści umowy nie jest konieczne oraz nie leży w interesie prawnym Zamawiającego.

W okresie obowiązywania obecnej umowy, czyli od dnia 04.01.2022 r. do dnia 29.05.2024 r. Zamawiający naliczył 4 kary umowne na łączną kwotę 2800 zł.

Ponadto zgodnie z prezentowanym, przez Krajową Izbę Odwoławczą w wyroku z dnia 29 stycznia 2013 r. (sygn.. akt KIO 113/13) stanowiskiem, kary umowne pełnią funkcję dyscyplinującą wobec Wykonawcy do prawidłowego wykonania umowy, przy czym zwrócono również uwagę, że ustanowienie przez Zamawiającego możliwości naliczania kar umownych nie ogranicza prawa Wykonawcy do zwrócenia się do sądu powszechnego o dokonanie oceny czy naliczona kara umowna będzie rażąco wygórowana.

Pytanie nr 10:

Wykonawca wnosi o modyfikację § 17 ust. 4 ogólnych warunków umowy poprzez dopisanie, iż rozwiązanie umowy może nastąpić wyłącznie po uprzednim bezskutecznym poinformowaniu Zamawiającego o naruszeniu warunków umowy i wyznaczenia pisemnie dodatkowego terminu do zaprzestania naruszeń określonych powyżej. Dopiero po jego bezskutecznym upływie Zamawiający ma prawo do skorzystania z rozwiązania umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę zapisu § 17 ust. 4 ogólnych warunków umowy. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Wyjaśnienia treści SWZ należy traktować wiążąco dla stron.

ZASTĘPCA NACZELNIKA
Wydziału Zamówień Publicznych
Komendy Stołecznej Policji
mgr Katarzyna JACAK

Wykonano w 1 egz. (a/a)

Wysłano za pośrednictwem platformazakupowa.pl

Wyk.: J. Gruszczyńska, tel. 47 72 378 62