

Świerklaniec 07 czerwca 2021 r.

PRZEDSIĘBIORSTWO KOMUNIKACJI
METROPOLITALNEJ
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
42-622 Świerklaniec, ul. Parkowa 3
tel. +48 32 381-33-00

766/0621/DT

**Do Wykonawców
ubiegających się o udzielenie zamówienia**

Dotyczy: postępowania na „Dostawę 25 sztuk fabrycznie nowych autobusów miejskich, niskopodłogowych o napędzie spalinowym dla Przedsiębiorstwa Komunikacji Metropolitalnej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością”.

Zgodnie z art. 135 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 2019) Zamawiający - Przedsiębiorstwo Komunikacji Metropolitalnej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 42-622 Świerklaniec, ul. Parkowa 3 udziela odpowiedzi na pytania, które wpłynęły od Wykonawców.

Pytanie nr 1:

Zamawiający w załączniku nr 3 do umowy, ust 15 napisał:

15. Nie dokonanie zawiadomienia, o którym mowa w pkt 14, w terminie dwóch (2) dni roboczych, od momentu zgłoszenia reklamacji uważa się za uznanie tej reklamacji z obowiązkiem załatwienia jej zgodnie z żądaniem Zamawiającego.

Oraz w załączniku nr 6 do umowy, par.3, ust 1, pkt. 9:

1.9. Rozpatrywania wniosków gwarancyjnych w terminie 2 dni od dnia dostarczenia

8.1 Termin 2 dni roboczych jest w ocenie Wykonawcy stanowczo za krótki na rozpatrzenie wniosku gwarancyjnego. Niejednokrotnie aby ocenić zasadność przeprowadzonej naprawy lub sposobu jej przeprowadzenia wymaga otrzymania dodatkowej dokumentacji, np. zdjęciowej. Prosimy o wyznaczenie bardziej realnego terminu, jak 7 dni roboczych.

8.2 Prosimy o potwierdzenie, że termin 2 dni od dostarczenia wniosku gwarancyjnego określony w załączniku nr 6 do umowy dotyczy 2 dni roboczych, tak jak jest to określone w załączniku nr 3.

Odpowiedź:

8.1. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

8.2. Zamawiający potwierdza

Pytanie nr 2:

Zamawiający w załączniku nr 3 do umowy, ust 20 napisał:

20. Gwarancją nie są objęte niżej wymienione elementy pojazdu:

a. paski klinowe;

b. żarówki i bezpieczniki instalacji elektrycznej;

c. pióra wycieraczek;

d. okładziny hamulcowe;

e. akumulatory (obowiązuje gwarancja producenta);

f. opony (obowiązuje gwarancja producenta);

Gwarancja na ww. elementy obowiązuje jednak, gdyby ich awaria lub przedwczesne zużycie było spowodowane wadami wykonawczymi lub niewłaściwą jakością prac przeprowadzonych przez Wykonawcę.

Oraz w załączniku nr 6, par.1, ust.2 do umowy:

Z gwarancji wyłączone są materiały eksploatacyjne takie jak filtry, wkłady filtrów oleje, smary, płyny eksploatacyjne, bezpieczniki, żarówki, świetlówki, diody świetlne) oraz części zużywające się w sposób naturalny podczas prawidłowej eksploatacji autobusów. Za normalne zużycie Zamawiający uznaje zużycie po uzyskaniu przebiegu lub czasu eksploatacji podanego poniżej:

2.1. Tarcze hamulcowe nie mniej niż 160.000 km;

2.2. Klocki hamulcowe – nie mniej niż 120.000 km;

2.3. Paski klinowe – nie mniej niż 60.000 km;

2.4. Pióra wycieraczek – nie mniej niż 6 m-cy;

2.5. Akumulatory – nie mniej niż 36 m-cy.

9.1 Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający uzna warunki SWZ za spełnione, jeśli gwarancja producenta na akumulatory wyniesie 24 miesiące.

9.2 Zużycie klocków hamulcowych zależy od wielu czynników, m.in. od techniki jazdy kierowcy. Są to czynniki, na który Wykonawca nie ma wpływu. W związku z tym prosimy o obniżenie zakresu normalnego zużycia eksploatacyjnego klocków hamulcowych do 80.000 km.

9.3 Czy Zamawiający zgodzi się na rozszerzenie powyższej listy o pozostałe materiały eksploatacyjne oraz części ulegające normalnemu zużyciu, takie jak:

- amortyzatory (poza wadami fabrycznymi)
- elementy gumowe zawieszenia.

Odpowiedź:

9.1. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ. Akumulatory objęte są gwarancją całopojazdową.

9.2. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

9.3. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 3:

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zgadza się na wyłączenie z gwarancji napraw powstałych w wyniku uszkodzeń na skutek:

- działania czynników zewnętrznych lub atmosferycznych, jak: asfalt kamienie, żwir, grad, osady chemiczne i sól (inne aniżeli używane do zimowego utrzymania dróg), kwasy, soki roślinne itp.,
- uszkodzeń będących wynikiem niewłaściwej eksploatacji oraz będących wynikiem nie podjęcia przez Zamawiającego/Użytkownika w odpowiednim czasie działań naprawczych mających na celu ograniczenie skutków awarii,

- szkód wyrządzonych przez osoby trzecie.

Wykonawca nie jest w stanie określić kosztów skutków napraw wynikających z powyższych uszkodzeń.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że zgadza się na wyłączenie z gwarancji napraw powstałych w wyniku w/w uszkodzeń.

Pytanie nr 4:

Zamawiający w załączniku nr 3 do umowy, ust 2 napisał:

Właściwy stan techniczny powłoki lakierniczej nadwozia (o którym mowa w punkcie 1.a) oznacza, że powłoka lakiernicza zachowuje swoje własności ochronne i dekoracyjne oraz nie występuje jedna z następujących wad (spowodowanych procesami starzenia się powłoki lub niewłaściwą jakością prac przeprowadzonych przez Wykonawcę):

a. wady wykonawcze (w tym: rysy po szlifowaniu, wtrącenia obcych ciał stałych, krater, zmarszczki, zacieki, złuszczenia itp.);

b. zmatowienia powłoki lub jej odbarwienia;

c. rysy lub mikropęknięcia powłoki;

d. punkty korozji, korozja podpowłokowa lub pęcherze;

e. utrata przyczepności lub spoiwości, kruszenie się lub miejscowe odpadanie powłoki.

Czy zamawiający potwierdza, że gwarancja nie obejmuje normalnego zużywania się lakieru (np.: zmatowienia, zarysowania)?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 5:

Zamawiający w załączniku nr 6 do umowy, par.3, ust 1, pkt. 1 i 2 napisał:

Wykonawca zobowiązuje się do:

1.1. Dostarczania części zamiennych, niezbędnych do wykonywania napraw objętych gwarancją w ciągu 3 dni roboczych od daty zgłoszenia zapotrzebowania faksem na numer lub poprzez pocztę elektroniczną na e-mail: lub za pomocą sklepu internetowego prowadzonego przez Wykonawcę. W przypadku części zamiennych nie występujących w standardowym obrocie termin dostawy części może ulec zmianie za zgodą obu Stron na wniosek Wykonawcy złożony e-mailowo lub drogą pisemną jednak nie później niż w terminie dwóch dni roboczych od daty zgłoszenia zapotrzebowania przez Zamawiającego.

1.2. Dostarczenia części zamiennych nieobjętych gwarancją do wykonania naprawy w okresie gwarancyjnym w ciągu 5 dni roboczych od daty zgłoszenia zapotrzebowania faksem na numer lub poprzez pocztę elektroniczną na e-mail: lub za pomocą sklepu internetowego prowadzonego przez Wykonawcę. W przypadku części zamiennych nie

występujących w standardowym obrocie termin dostawy może ulec zmianie za zgodą obu Stron na wniosek Wykonawcy złożony e-mailowo lub drogą pisemną jednak nie później niż w terminie dwóch dni roboczych od daty zgłoszenia zapotrzebowania przez Zamawiającego.

12.1 Prosimy doprecyzować, że Czas realizacji zamówienia liczy się od daty zamówienia pod warunkiem, że zamówienie wpłynie do godz. 14:00, wpłynięcie zamówienia po tej godzinie powoduje liczenie czasu od dnia następnego.

12.2 Prosimy o potwierdzenie że zamówienia na części będą składane w pierwszej kolejności drogą elektroniczną za pośrednictwem sklepu internetowego, jeżeli Wykonawca taki zapewnia.

Odpowiedź:

12.1. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ. Zamówienia będą składane do godz. 14:00.

12.2. Tak, Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 6:

Zamawiający w załączniku nr 6 do umowy, par.3 ust 8 napisał:

Przedłużenia ważności gwarancji, w odniesieniu do każdego autobusu o liczbę dni oczekiwania na dostarczenie części zamiennych w przypadku wyłączenia autobusu z ruchu, powiększonych o czas niezbędny do wykonania naprawy.

13.1 Prosimy o potwierdzenie, że ważność całopojazdowej gwarancji zostanie przedłużona tylko w przypadku niedostarczenia części zamiennych w terminie 3 dni roboczych.

13.2 Prosimy o potwierdzenie, że ważność całopojazdowej gwarancji zostanie przedłużona tylko w przypadku niewykonania naprawy w ustalonym terminie 5 dni roboczych.

Odpowiedź:

13.1. Tak, Zamawiający potwierdza.

13.2. Tak, Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 7:

Zamawiający w załączniku nr 6 do umowy, par.3, ust 10 - 16 opisuje zasady przeprowadzania szkoleń.

14.1 Prosimy o potwierdzenie, że zakres wymaganych szkoleń ma być zgodny z zakresem udzielonej autoryzacji udzielonej przez producenta pojazdu.

14.2 Prosimy o potwierdzenie że miejscem szkoleń będzie siedziba Zamawiającego lub producenta pojazdu, mieszcząca się na terenie Polski.

Odpowiedź:

14.1. Tak, Zamawiający potwierdza.

14.2. Tak, Zamawiający potwierdza. W przypadku szkoleń w siedzibie producenta pojazdu, Wykonawca pokrywa koszty dojazdu, zakwaterowania.

Pytanie nr 8:

Czy kara umowna przewidziana w § 10 ust. 2 umowy za odstąpienie Zamawiającego od umowy z powodu zwłoki w dostawie autobusów w wysokości 10% wartości netto niedostarczonych autobusów kumuluje się z karą umowną z § 10 ust. 6 za odstąpienie od Umowy przez Zamawiającego z przyczyn zależnych od Wykonawcy, w wysokości 10% wartości netto niezrealizowanej części Umowy?

Odpowiedź:

Nie, Kary się nie kumulują.

Pytanie nr 9:

Zamawiający w załączniku nr 9 do SWZ § 10 ust. 3 - 5 napisał:

3. Ustala się 7 dniowy termin usunięcia wad i usterek zgłoszonych przez Zamawiającego w ramach odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu gwarancji i rękojmi. Jeśli powyższy termin zostanie przekroczony z winy leżącej po stronie Wykonawcy, Zamawiający naliczy Wykonawcy karę umowną w wysokości 800,00 złotych za każdy dzień zwłoki w osiągnięciu sprawności autobusu i możliwości jego prawidłowej eksploatacji. Termin jest liczony od dnia zgłoszenia w ustalonym trybie niesprawności autobusu uniemożliwiającej prawidłową eksploatację autobusu. Niezależnie od naliczenia kary Zamawiający w takim przypadku ma prawo zlecić usunięcie wad i usterek osobie trzeciej na koszt Wykonawcy.

4. W przypadku nieterminowego lub niepełnego wykonania instruktarzy określonych w § 6 ust. 6 Umowy, a opisanych w Umowie Serwisowej, Zamawiający naliczy karę umowną w wysokości 500,00 zł za każdy dzień przekroczenia terminów.

5. W przypadku nieterminowej dostawy części zamiennych na warunkach opisanych w § 9 ust. 2 Umowy oraz materiałów eksploatacyjnych o których mowa w § 6 ust. 4 litera a, Zamawiający naliczy Wykonawcy karę umowną w wysokości 800,00 złotych za każdy dzień zwłoki.

oraz w załączniku nr 6 do umowy, par.5, ust 1, pkt. 2 napisał:

1.2. Zapłaceniami kar umownych za niewykonanie napraw w terminach wynikających z pkt 1.1. w wysokości 800,00 zł za każdy kalendarzowy dzień.

oraz w załączniku nr 6 do umowy, par.3, ust 1, pkt. 3 napisał:

Zapłaceniami kar umownych za niedostarczenie w terminie części zamiennych, niezbędnych do wykonywania napraw gwarancyjnych i nieobjętych gwarancją w okresie gwarancji całopojazdowej w wysokości 800,00 złotych za każdy dzień roboczy, w stosunku do terminów określonych w ust. 1 w punktach 1.1. i 1.2. niniejszej umowy.

16.1 Prosimy o doprecyzowanie, że kary będą naliczane za każdy dzień roboczy zwłoki.

16.2 Zamawiający w załączniku nr 6 do umowy, par.3 ust. 1 pkt.3 napisał o naliczaniu kary za każdy dzień roboczy zwłoki, natomiast w załączniku nr 9 do SWZ § 10 ust. 5 o naliczaniu kary za każdy dzień zwłoki.

Prosimy o ujednoczenie zapisów oraz o potwierdzenie, że kara za niedostarczenie części będzie naliczana za każdy **dzień roboczy zwłoki**.

16.3 Prosimy o potwierdzenie, że kary się nie sumują, jeśli jedno zdarzenie może generować jednocześnie różne kary.

16.4 Kara za nieterminowe dostarczenie części w ocenie Wykonawcy jest wysoka i nie powinna być naliczana jeśli zwłoka w dostawie części nie wpływa na możliwość użytkowania pojazdu, dlatego prosimy o potwierdzenie, że zapis dotyczy części tylko do napraw unieruchamiających pojazd.

Odpowiedź:

16.1. Tak, Zamawiający potwierdza. Kary będą naliczane za każdy dzień roboczy zwłoki

16.2. Tak, Zamawiający potwierdza. Kary będą naliczane za każdy dzień roboczy zwłoki

16.3. Tak, Zamawiający potwierdza.

16.4. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 10:

Zamawiający w załączniku nr 6 do umowy § 1 ust. 1 napisał:

1. Wykonawca udziela Zamawiającemu gwarancji na autobusy, stanowiące przedmiot umowy nr z dnia

a. gwarancja na nadwozie (a w szczególności elementy poszycia zewnętrznego i dachu, uszczelnienia okien, drzwi i pokryw) - nie mniej niż 6 lat (72 miesiące), począwszy od pierwszego dnia następującego po dniu, w którym dostarczono autobus - bez limitu przebiegu,

b. gwarancja na szkielet nadwozia oraz kratownicy/ramę podwozia - nie mniej niż 6 lat (72 miesiące), począwszy od pierwszego dnia następującego po dniu, w którym dostarczono autobus - bez limitu przebiegu,

c. gwarancja na powłokę lakierniczą nadwozia - nie mniej niż 36 miesięcy, począwszy od pierwszego dnia następującego po dniu, w którym dostarczono autobus - bez limitu przebiegu,

d. gwarancja na cały pojazd (zespoły, układy i elementy pojazdu – w tym silnik, skrzynia) - nie mniej niż 36 miesięcy, począwszy od pierwszego dnia następującego po dniu, w którym dostarczono autobus - bez limitu przebiegu,

Prosimy o potwierdzenie, że okresy gwarancji jakich udziela Wykonawca zostaną określone w załączniku nr 3, „Warunki gwarancji” do umowy.

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 11:

Zamawiający w projekcie umowy par. 10 ust. 1 i 2 pisze:

„1. W przypadku niedotrzymania poszczególnych terminów dostaw autobusów określonych w § 3 Umowy Zamawiający naliczy Wykonawcy karę umowną w wysokości 0,50 % ceny sprzedaży netto każdego autobusu, którego ta zwłoka dotyczy - za każdy dzień opóźnienia.

2. W przypadku, gdy zwłoka w dostawie autobusów przekroczy 30 dni Zamawiającemu oprócz kary umownej przysługuje prawo odstąpienia od umowy z winy Wykonawcy, a Wykonawca zostanie obciążony karą umowną w wysokości 10 % wartości netto niedostarczonych autobusów.”

W ocenie Wykonawcy, tak ukształtowane kary umowne są:

- 1) nieproporcjonalnie wysokie w stosunku do wartości przedmiotu zamówienia,
- 2) rażąco odbiegają od rozmiaru potencjalnej szkody, możliwej do poniesienia przez Zamawiającego w efekcie nienależytego wykonania zobowiązania przez Wykonawcę – potencjalna szkoda wynikająca z opóźnienia w dostawie jednego pojazdu nie koresponduje w żaden sposób z wysokością zastrzeżonej przez Zamawiającego kary,
- 3) wykraczają poza wysokość kar umownych standardowo stosowanych w podobnych postępowaniach prowadzonych przez innych zamawiających, w podobnym przedmiocie, np.:
 - dostawa fabrycznie nowych niskopodłogowych autobusów komunikacji miejskiej dla Miasta Białystok, kara w wysokości 0,2 % wartości brutto autobusów, których dotyczy zwłoka za każdy dzień zwłoki w ich dostawie, licząc od dnia przekroczenia terminu dostawy,
 - dostawa fabrycznie nowych autobusów miejskich niskopodłogowych MAXI 12-metrowych dla Miasta Opole, kara w wysokości za każdy pełny dzień roboczy opóźnienia w dostawie autobusu 0,1% ceny jednostkowej brutto autobusu, którego dostawa uległa opóźnieniu.

Wykonawca zdaje sobie sprawę, że w reżimie zamówień publicznych to Zamawiający, jako gospodarz postępowania określa szczegółowe warunki kontraktowe, a zasada swobody umów wynikająca z art. 353¹ KC, doznaje istotnego ograniczenia. Niemniej jednak uprawnienie zamawiającego do jednostronnego kształtowania warunków przyszłej umowy nie może mieć charakteru absolutnego. Zamawiający nie powinien bowiem tracić z pola widzenia celu obciążania wykonawcy karami umownymi, które to kary stanowią surogat odszkodowania należnego z tytułu niewykonania bądź nienależytego wykonania umowy.

Pragniemy wskazać, że wygórowane kary umowne przekładają się bezpośrednio na wysokość cen oferowanych pojazdów. Wykonawca racjonalnie kalkulujący cenę ofertową musi bowiem uwzględnić w tej cenie nie tylko koszty wytworzenia przedmiotu umowy i zakładany zysk, ale również wszelkie ryzyka związane realizacją danego zamówienia, w tym zastrzeżone przez Zamawiającego kary umowne. Zawyżanie ceny ofertowej w związku z przeliczeniem nieproporcjonalnie wysokich kar na wykonawców doprowadzić może do nieefektywnego wydatkowania środków

publicznych przez Zamawiającego bądź wręcz do konieczności unieważnienia postępowania, na skutek zaferowania ceny w wysokości przewyższającej kwotę, jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia.

Ponadto kara umowna, której wartość nie koresponduje z wysokością szkody, jaką może ponieść Zamawiający prowadzi do nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego kosztem wykonawcy. Podkreślenia wymaga, że kara umowna, jako surogat odszkodowania, powinna zmierzać do naprawienia szkody wyrządzonej Zamawiającemu z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania świadczenia niepieniężnego, a nie stanowić dla niego źródło dodatkowego zysku. Za niedopuszczalne należy zatem uznać takie kształtowanie wysokości kar umownych które nie jest racjonalnie powiązane z możliwym uszczerbkiem po stronie Zamawiającego. W tym kontekście kary umowne powinny być określone w wysokości adekwatnej do ewentualnej szkody, tak aby mogły spełniać swoje funkcje, a nie zniechęcać wykonawców do brania udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Obowiązek proporcjonalnego kształtowania postanowień umownych w ramach zamówień publicznych został podkreślony zarówno w Koncepcji nowego Prawa Zamówień Publicznych (patrz: str. 55, Koncepcji nowego Prawa Zamówień Publicznych, czerwiec 2018, pod adresem: https://www.uzp.gov.pl/data/assets/pdf_file/0029/36875/Koncepcja_nowego_praw_a_zamowien_publicznych.pdf) jak i w uzasadnieniu do projektu¹ aktualnie obowiązującej ustawy Prawo zamówień publicznych, gdzie wskazuje się, że:

„Kierując się często uproszczonym postrzeganiem interesu zamawiającego, postanowienia umów zawierają rozwiązania nazbyt restrykcyjne i nieproporcjonalne do rodzaju i wartości zamówienia publicznego (np. z zakresu wysokości i kategorii zastrzeganych kar umownych, przerzucanie odpowiedzialności za większość ryzyk na wykonawców, nieuwzględnianie okoliczności związanych z trudnymi do oszacowania gwałtownymi zmianami rynkowymi). Paradoksalnym skutkiem takiego działania jest niekorzystny wpływ na efektywność wydatkowania środków publicznych, przez wyższe ceny wskazywane przez wykonawców uwzględniające koszt nieproporcjonalnego ryzyka po ich stronie, a także zmniejszanie konkurencyjności postępowań, przez rezygnację potencjalnych wykonawców z udziału w postępowaniach o udzielenia zamówienia publicznego.”

Ponadto dążąc do zapewnienia proporcjonalności oraz równowagi stron stosunku umownego, ustawodawca przewidział w treści art. 433 katalog zakazanych postanowień umownych, wskazując, że projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać:

- 1) odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia;
- 2) naliczania kar umownych za zachowanie wykonawcy niezwiązane bezpośrednio lub pośrednio z przedmiotem umowy lub jej prawidłowym wykonaniem;

¹ Uzasadnienie do rządowego projektu ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych, VIII kadencja, druk sejm. nr 3624

3) odpowiedzialności wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający;

4) możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron.

W związku z powyższym zwracamy się z wnioskiem o zmniejszenie kary umownej, o której mowa w §10 ust. 1 na 0,25 % ceny sprzedaży netto każdego autobusu, którego ta zwłoka dotyczy oraz kary umownej o której mowa w §10 ust. 2 na 5% wartości netto niedostarczonych autobusów. Dodatkowo pragniemy zaznaczyć, że wyższy poziom kar umownych przekłada się bezpośrednio na wysokość cen oferowanych pojazdów, jako że cena pojazdów jest wypadową wszystkich kosztów i ryzyk związanych z danym kontraktem, a co za tym idzie, samo potencjalne ryzyko wyższych kar przełoży się na wyższy poziom cen pojazdów.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 12:

Zamawiający w załączniku nr 2 do SWZ pkt. 6 pisze: „dopuszcza się układ elektroniczny sterujący zaworami w sprężarce, przełączający sprężarkę w tryb pracy jałowej w celu zabezpieczenia przed wzrostem niepożądanym ciśnienia”.

Prosimy o potwierdzenie, że w/w rozwiązanie nie jest rozwiązaniem obligatoryjnym, tylko dopuszczonym.

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 13:

Zamawiający w załączniku nr 2 do SWZ pkt. 7 pisze: „hamulec postojowy działający na oś napędową sterowany zaworem umieszczonym na tablicy rozdzielczej w kabinie kierowcy.”

Czy Zamawiający dopuści umieszczenie zaworu sterującego na konsoli bocznej w kabinie kierowcy?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający dopuszcza zaproponowane rozwiązanie.

Pytanie nr 14:

Zamawiający w załączniku nr 2 do SWZ pkt. 18 pisze: „przedział kierowcy wyposażony w radiodbiornik z głośnikami (głośnikami) i anteną zapewniające odbiór bez zakłóceń” oraz w pkt. 21 pisze: „radiodbiornik FM wraz z głośnikami w kabinie kierowcy”.

Prosimy o potwierdzenie, że wyżej wymienione punkty dotyczą tego samego urządzenia. Prosimy o potwierdzenie że w/w zapisy dotyczą radia, a nie radiotelefonu.

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 15:

Zamawiający w załączniku nr 2 do SWZ pkt. 18 pisze: „przyciski stop awaryjne”.

Prosimy o informację czy zapis z w/w punktu dotyczy standardowych przycisków stop, czy Zamawiający wymaga zamontowania przycisków stop tzw. emergency?

Odpowiedź:

Zapis dotyczy standardowych przycisków stop.

Pytanie nr 16:

Zamawiający w załączniku nr 2 do SWZ pkt. 18 pisze: „oświetlenie stanowiska kierowcy typu halogen lub LED w podsufitce – załączane tylko oddzielnym włącznikiem przez kierowcę, pozwalające na obsługę drukarki biletowej (...)”

Prosimy o informację, czy Zamawiający wymaga wyposażenia autobusów w drukarkę biletową?

Odpowiedź:

W systemie ŚKUP, który ma być zainstalowany w autobusach, jest drukarka biletowa.

Pytanie nr 17:

Zamawiający w punkcie III.2 SWZ pisze:

„Za fabrycznie nowy autobus uznaje się pojazd nie eksploatowany(...)”

1. Prosimy o potwierdzenie, że w ramach definicji fabrycznie nowych i nieeksploatowanych autobusów, Zamawiający dopuszcza dokonanie testów eksploatacyjnych zamawianych pojazdów, będących normalnym etapem produkcji i sprawdzania sprawności produkowanych pojazdów.

2. Prosimy o potwierdzenie, że w ramach definicji fabrycznie nowych i nieeksploatowanych autobusów Zamawiający dopuszcza dostarczenie zamawianych autobusów „na kołach” do siedziby Zamawiającego.

Odpowiedź:

1. Tak, Zamawiający potwierdza.
2. Tak, Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 18:

Prosimy o potwierdzenie, że ilekroć w SIWZ jest mowa o rozwiązaniach zalecanych/preferowanych Zamawiający ma na myśli rozwiązania „mile widziane” a nie obligatoryjnie wymagane.

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 19:

Zamawiający w rozdziale V SWZ, pkt. 1.10 a, b) wymaga złożenia wraz z ofertą rysunku rozmieszczenia elementów sterujących, wskaźników i kontrolki na desce rozdzielczej wraz z opisem funkcji, a także instrukcji obsługi autobusu.

Prosimy o rezygnację z wymogu dostarczania ww. dokumentów na etapie oferty przetargowej lub wyrażenie zgody aby Wykonawca mógł załączyć do dokumentacji ofertowej przykładową instrukcję obsługi i przykładowy rysunek elementów sterujących. Dedykowana do oferowanego autobusu instrukcja obsługi powstaje na etapie produkcji autobusów i jest dostarczana wraz z autobusem. Standardowo rozmieszczenie elementów sterujących na desce rozdzielczej jest uzgadniane wraz z Zamawiającym po podpisaniu umowy.

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający wyraża zgodę aby Wykonawca mógł załączyć do dokumentacji ofertowej przykładową instrukcję obsługi i przykładowy rysunek elementów sterujących.

Pytanie nr 20:

Zamawiający w rozdziale V SWZ wymaga złożenia wraz z ofertą następujących dokumentów:

- 1.5. Jeżeli w Załączniku nr 1 do Formularza ofertowego – Ocena właściwości techniczno – eksploatacyjnych, Wykonawca zaznaczył spełnienie kryterium T₁₂ - pojazd spełnia wymogi homologacji pojazdu w zakresie wytrzymałości konstrukcji nośnej dużych pojazdów pasażerskich (Regulamin nr 66 EKG ONZ) jako oferowany parametr, Wykonawca składa kopię certyfikatu lub homologacji, że pojazd spełnia wymogi w/w homologacji wystawionego przez uprawnioną jednostkę.
- 1.6. Jeżeli w Załączniku nr 1 do Formularza ofertowego – Ocena właściwości

techniczno – eksploatacyjnych Wykonawca zaznaczył spełnienie kryterium T₁₃
- pojazd spełnia wymogi homologacji pojazdu w zakresie ochrony osób przebywających w kabinie pojazdu użytkowego (Regulamin nr 29 EKG ONZ) jako oferowany parametr, Wykonawca składa kopię certyfikatu lub homologacji, że pojazd spełnia wymogi w/w homologacji.

- 1.7. Homologacji potwierdzającej warunek niepalności wyposażenia przedziału pasażerskiego oraz kabiny kierowcy na podstawie Regulaminu nr 118 Europejskiej Komisji Gospodarczej Organizacji Narodów Zjednoczonych (EKG ONZ) lub oświadczenia, że wszystkie materiały użyte przy produkcji nadwozia oferowanego autobusu spełniają co najmniej normy Regulaminu nr 118 EKG ONZ w zakresie niepalności.

Prosimy o potwierdzenie, że w/w dokumenty należy złożyć dla oferowanego typu pojazdu.

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający potwierdza.

PREZES ZARZĄDU
Henryk Szudy

