

Katowice, dn. 12.12.2022r.

WYJAŚNIENIA DO TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne na dostawę wyrobów medycznych jednorazowego użytku 25, sygnat. postępowania : ZP-22-151UN

W związku z pytaniami Wykonawcy, które cytuję poniżej a dot. treści specyfikacji warunków zamówienia w przedmiotowym postępowaniu, działając na podstawie art. 284 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

- 1) Pakiet 4 Poz. 1a-d: Czy Zamawiający oczekuje zaoferowania siatek pakowanych na płasko, bez zbędnych zagniecień? Proces składania siatek do opakowań, w celu zmniejszenia jego wielkości powoduje, że wyrób uzyskuje odkształcenia formy, przez co trudniej aplikuje się w polu operacyjnym.
 Odp.: Pytanie nie dotyczy przedmiotu zamówienia określonego w pakiecie 4 poz. 1 a-d. Pakiet 4 dotyczy drenów T-Kehra. Zamawiający swoje oczekiwania określił w SWZ.
- 2) Pakiet 4 Poz. 1a-d: Czy Zamawiający oczekuje zaoferowania wyrobu w podwójnym opakowanie medycznym (rękaw papierowo – foliowy)? Podwójne opakowanie daje możliwość wprowadzenia wyrobu na salę operacyjną przy zachowaniu jego aseptyczności, poza tym podwójne opakowanie zapewnia bezpieczne przechowywanie. **Odp.: Zamawiający swoje oczekiwania określił w SWZ.**
- 3) Czy Zamawiający zgadza się aby w § 4 ust. 2 wzoru umowy wyrażenie „20% wartości netto przedmiotu umowy określonego w § 3 pkt. 1” zostało zastąpione wyrażeniem „10% wartości netto niezrealizowanej części umowy”? Uzasadnione jest aby kara umowna za odstąpienie od umowy była naliczana od wartości niezrealizowanej części umowy, nie zaś od wartości całej umowy. W przeciwnym razie, w przypadku odstąpienia od umowy po zrealizowaniu jej znaczącej części, kara umowna byłaby niewspółmiernie wysoka w stosunku do wartości niezrealizowanej części umowy, a nawet mogłaby przewyższać wartość niezrealizowanej części umowy. Taka kara byłaby rażąco wygórowana w rozumieniu art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego i naruszałaby zasadę proporcjonalności wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. **Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany w projekcie umowy.**
- 4) Czy Zamawiający zgadza się aby § 5 ust. 2 wzoru umowy zostało dodane zdanie o następującej (lub podobnej) treści: „Przed rozwiązaniem umowy Zamawiający wezwie Wykonawcę na piśmie do należytego wykonywania umowy”? Zważywszy na doniosłe i nieodwracalne skutki prawne rozwiązania umowy, celowe jest aby przed rozwiązaniem umowy przez Zamawiającego wykonawca został wezwany do należytego wykonywania umowy. Takie wezwanie najprawdopodobniej zmobilizuje wykonawcę do należytego wykonywania umowy i pozwoli uniknąć rozwiązania umowy, a tym samym uniknąć skutków rozwiązania umowy, które są niekorzystne dla obu stron.
Udzielając odpowiedzi na powyższe pytania proszę wziąć pod uwagę bieżące orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące umów. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 czerwca 2009 r. KIO/UZP 767/09, „mimo iż sytuacja Zamawiającego przy kształtowaniu treści umowy jest silniejsza, powinien on brać pod uwagę nie tylko swoje interesy, ale także interesy Wykonawcy i starać się ułożyć stosunek prawny tak, aby te interesy były jak najbardziej zrównoważone”. Podobne stanowisko Krajowa Izba Odwoławcza zajęła w wyroku z dnia 21 lutego 2008 r. KIO/UZP 97/08, w wyroku z dnia 27 grudnia 2011 r. KIO 2649/11, w wyroku z dnia 17 grudnia 2012 r. KIO 2631/12, KIO **Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany w projekcie umowy.**