

**Wykonawcy uczestniczący  
w postępowaniu**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym – bez negocjacji na:  
**Opracowanie dokumentacji projektowej dla obiektów Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Szymbarku  
oraz Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Kobylance.**

**Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty,  
Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone -  
w poszczególnych częściach zamówienia**

Powiat Gorlicki - Starostwo Powiatowe w Gorlicach z siedzibą przy ul. Biecka 3 działając na podstawie art.253 ust.1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz.1129 ze zm.) zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu:

**Część I: Opracowanie dokumentacji projektowej dla Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Szymbarku**

Za najkorzystniejszą została uznana oferta firmy:

**F-PROJEKT Marek Fijałkowski  
ul. Słowacka 31, 33-300 Nowy Sącz**

uzasadnienie wyboru: *wybrany wykonawca spełnił wszystkie wymagane warunki oraz uzyskał najwyższą ilość punktów na podstawie kryteriów oceny ofert, określonych w przedmiotowym postępowaniu.*

Informacja dotycząca złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość pkt. Cena 60%	Ilość pkt. Doświadczenie zawodowe 20%	Ilość pkt. Skrócenie terminu realizacji 20%	Łączna ilość pkt.
2	MM PROJ-BUD Marcin Młodziankiewicz ul. Strzałowa 41, 87-100 Toruń	31,2	0	18,4	<b>49,60</b>
3	SEE Sp. z o. o. ul. Zdobycwców Monte Cassino 37/3 61-695 Poznań	36,6	0	20,0	<b>56,60</b>
4	STYGAR Kompleksowe Przygotowanie i Prowadzenie Inwestycji Budowlanych Mariusz Stygar ul. 11 Listopada 39, 38-300 Gorlice	Oferta odrzucona			
5	F-PROJEKT Marek Fijałkowski ul. Słowacka 31, 33-300 Nowy Sącz	60,0	20,0	20,0	<b>100</b>
6	BULANDA Architekci, Karol Bulanda Słupnice 859, 34-615 Słupnice	Oferta odrzucona			

Z postępowania odrzuca się ofertę następujących wykonawców:

**1) STYGAR Kompleksowe Przygotowanie i Prowadzenie Inwestycji Budowlanych Mariusz Stygar  
ul. 11 Listopada 39, 38-300 Gorlice**

uzasadnienie prawne: art.226 ust.1 pkt.3 ustawy pzp, tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy,

uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca złożył ofertę wraz z wymaganymi dokumentami tj. oświadczenia dotyczące przesłanek wykluczenia z postępowania, spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz wpis do ewidencji działalności gospodarczej, jednak dokumenty te nie zostały podpisane w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami, a tym samym z warunkami określonymi w SWZ, gdyż nie zostały opatrzone podpisem zaufanym lub podpisem osobistym zgodnie z art.63 ust.2 ustawy pzp.

Zatem powyższe okoliczności stanowią zdaniem zamawiającego, podstawę do odrzucenia oferty Wykonawcy z przedmiotowego postępowania.

**2) BULANDA Architekci, Karol Bulanda Słopnice 859, 34-615 Słopnice**

uzasadnienie prawne: art.226 ust.1 pkt.2 lit.c) ustawy pzp, tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 (...) potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu,

uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca zgodnie z wezwaniem zamawiającego zobowiązany był do przedłożenia-uzupełnienia kompletnego, zawierającego wszystkie wymagane elementy - oświadczenia z art. 125 ust.1 ustawy pzp – zał. nr 4 do SWZ - w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania przez wykonawcę odpowiedniej „*zdolności technicznej lub zawodowej*” zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego w SWZ. Wykonawca nie złożył w określonym terminie oświadczenia, i tym samym nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Zatem powyższe okoliczności stanowią zdaniem zamawiającego, podstawę do odrzucenia oferty Wykonawcy z przedmiotowego postępowania.

**Część II: Opracowanie dokumentacji projektowej oraz niezbędnych ekspertyz dla Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Kobylance**

Za najkorzystniejszą została uznana oferta firmy:

**F-PROJEKT Marek Fijałkowski**

**ul. Słowacka 31, 33-300 Nowy Sącz**

uzasadnienie wyboru: *wybrany wykonawca spełnił wszystkie wymagane warunki oraz uzyskał najwyższą ilość punktów na podstawie kryteriów oceny ofert, określonych w przedmiotowym postępowaniu.*

Informacja dotycząca złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość pkt. Cena 60%	Ilość pkt. Doświadczenie zawodowe 20%	Ilość pkt. Skrócenie terminu realizacji 20%	Łączna ilość pkt.
1	Autorska Pracownia Architektury Jaszczak Piotr 92-701 Byszewy 6E	Oferta odrzucona			
2	MM PROJ-BUD Marcin Młodziankiewicz ul. Strzałowa 41, 87-100 Toruń	31,2	0	20,0	<b>51,2</b>
3	SEE Sp. z o. o. ul. Zdobywców Monte Cassino 37/3 61-695 Poznań	46,2	0	20,0	<b>66,2</b>
4	STYGAR Kompleksowe Przygotowanie i Prowadzenie Inwestycji Budowlanych Mariusz Stygar ul. 11 Listopada 39, 38-300 Gorlice	Oferta odrzucona			
5	F-PROJEKT Marek Fijałkowski ul. Słowacka 31, 33-300 Nowy Sącz	60,0	20,0	20,0	<b>100</b>
6	BULANDA Architekci, Karol Bulanda Słopnice 859, 34-615 Słopnice	Oferta odrzucona			

Z postępowania odrzuca się ofertę następującego wykonawcy:

**1) STYGAR Kompleksowe Przygotowanie i Prowadzenie Inwestycji Budowlanych Mariusz Stygar ul. 11 Listopada 39, 38-300 Gorlice**

uzasadnienie prawne: art.226 ust.1 pkt.3 ustawy pzp, tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna

z przepisami ustawy

uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca złożył ofertę wraz z wymaganymi dokumentami tj. oświadczenia dotyczące przesłanek wykluczenia z postępowania, spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz wpis do ewidencji działalności gospodarczej, jednak dokumenty te nie zostały podpisane w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami, a tym samym z warunkami określonymi w SWZ, gdyż nie zostały opatrzone podpisem zaufanym lub podpisem osobistym zgodnie z art.63 ust.2 ustawy pzp.

Zatem powyższe okoliczności stanowią zdaniem zamawiającego, podstawę do odrzucenia oferty Wykonawcy z przedmiotowego postępowania.

**2) BULANDA Architektki, Karol Bulanda Słopnice 859, 34-615 Słopnice**

uzasadnienie prawne: art.226 ust.1 pkt.8 oraz art.226 ust.1 pkt.2 lit.c) ustawy pzp, tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

- została złożona przez Wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 (...) potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu,

- zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia,

uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca zgodnie z wezwaniem zamawiającego zobowiązany był do przedłożenia wyjaśnień w celu ustalenia, czy oferta zawiera „rażąco niską cenę”. Wykonawca nie przedłożył w określonym terminie stosownych wyjaśnień.

Wykonawca zgodnie z wezwaniem zamawiającego zobowiązany był do przedłożenia-uzupełnienia kompletnego, zawierającego wszystkie wymagane elementy - oświadczenia z art. 125 ust.1 ustawy pzp – zał. nr 4 do SWZ - w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania przez wykonawcę odpowiedniej „*zdolności technicznej lub zawodowej*” zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego w SWZ. Wykonawca nie złożył w określonym terminie oświadczenia, i tym samym nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Zatem powyższe okoliczności stanowią zdaniem zamawiającego, podstawę do odrzucenia oferty Wykonawcy z przedmiotowego postępowania.

**3) Autorska Pracownia Architektury Jaszczak Piotr 92-701 Byszewy 6E**

uzasadnienie prawne: art.226 ust.1 pkt.8 oraz art.226 ust.1 pkt.2 lit.c) ustawy pzp, tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

- została złożona przez Wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 (...) potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu,

- zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia,

uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca zgodnie z wezwaniem zamawiającego zobowiązany był do przedłożenia wyjaśnień w celu ustalenia, czy oferta zawiera „rażąco niską cenę”. Wykonawca nie przedłożył w określonym terminie stosownych wyjaśnień.

Wykonawca zgodnie z wezwaniem zamawiającego zobowiązany był do przedłożenia wyjaśnień w celu ustalenia czy treść złożonego na podstawie art.125 ust.1 ustawy pzp oświadczenia – zał. nr 4 do SWZ potwierdza spełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania przez wykonawcę odpowiedniej „*zdolności technicznej lub zawodowej*” zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego w SWZ. Wykonawca przedłożył w określonym terminie wyjaśnienia, jednak z ich treści wynika, iż wykonawca nie może uzupełnić w sposób właściwy oświadczenia o którym mowa wyżej, i tym samym potwierdzić spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie „*zdolności technicznej lub zawodowej*”.

Zatem powyższe okoliczności stanowią zdaniem zamawiającego, podstawę do odrzucenia oferty Wykonawcy z przedmiotowego postępowania.

podpisał:

Kierownik Referatu zamówień  
publicznych  
**Jarosław Górski**