

**RIDiGP.271.1.10.2023.ZP**

Dotyczy: postępowania na robotę budowlaną pn.: „Przebudowa dróg gminnych nr 130502C od km 1+000,00 do km 3+096,00 Niedźwiady - Dziadkówko i nr 130528C od km 2+380,00 do km 3+364,00 Szkółki - Niedźwiady o łącznej dł. 3,080 km” prowadzonego w trybie podstawowym z fakultatywnymi negocjacjami (art. 275 pkt. 2 Pzp) o wartości zamówienia nieprzekraczającej progów unijnych o jakich stanowi art. 3 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.).

**INFORMACJA  
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

1. Zamawiający działając zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) niniejszym informuję, że do realizacji zadania pn.: „Przebudowa dróg gminnych nr 130502C od km 1+000,00 do km 3+096,00 Niedźwiady – Dziadkówko i nr 130528C od km 2+380,00 do km 3+364,00 Szkółki - Niedźwiady o łącznej dł. 3,080 km” prowadzonego w trybie podstawowym z fakultatywnymi negocjacjami (art. 275 pkt. 2 Pzp) o wartości zamówienia nieprzekraczającej progów unijnych o jakich stanowi art. 3 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**DUO-LAB Sp. z o.o.**  
**Januskowo 43**  
**88-400 Żnin**

2. W postępowaniu złożono 8 (osiem) ofert. Według kolejności wpływu oferty złożyli:

NUMER OFERTY	WYKONAWCA	Dot. CENA/KOSZT (ZŁ BRUTTO)	Ilość punktów Kryterium: CENA - 60%	Liczba punktów w kryterium: OKRES GWARANCJI - 40%	Liczba punktów RAZEM
1.	Firma Usługowo-Handlowa „ANNA” Anna Białobrzycka ul. Wodna 18 62-200 Gniezno	3 155 010,93	41,88	40,00	81,88
2.	Przedsiębiorstwo Inżynieryjno Drogowe Sp. z o.o. Olsza 3 88-300 Mogilno	2 947 323,55	44,83	40,00	88,83
3.	REDON NAKŁO Sp. z o.o. Ul. Karnowska 3 89-100 Nakło n.Not.	2 581 702,98	51,18	40,00	91,18
4.	Juliusz Marcin Pilarski Zakład Usług Komunalnych Roman Franciszek Pilarski Zakład Usług komunalnych Olga Agnieszka Pilarska Zakład Usług Komunalnych wspólnie prowadzący działalność gospodarczą w formie Sp. cywilnej pod nazwą: Zakład Usług komunalnych Juliusz, Roman Pilarski S.C. Ul. Młyńska 22 89-100 Nakło nad Notecią	2 859 359,45	46,21	40,00	86,21
5.	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „INODROG” Sp. z o.o. ul. Budowlana 38 88-100 Inowrocław	2 681 592,51	49,27	40,00	89,27
6.	Polbud Polak Sp. z o.o. Padniewko 65 88-300 Mogilno	2 575 891,53	51,30	40,00	91,30

7.	DUO-LAB Sp. z o.o. Januszkowo 43 88-400 Żnin	2 202 222,34	60,00	40,00	100,00
8.	VIAKADA Sp. z o.o. Podgórzyn 62 88-400 Żnin	1 915 939,65	<i>Oferta Wykonawcy została odrzucona zgodnie z art. 224 ust. 6 oraz 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp</i>		

za kwotę brutto wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **2 202 222,34 zł** (słownie: dwa miliony dwieście dwa tysiące dwieście dwadzieścia dwa złote <sup>34/100</sup>).

Uzasadnienie wyboru:

Oferta nr 7 ww. Wykonawcy wybrana została zgodnie z art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia przez Zamawiającego. W kryterium **CENA** oferta otrzymała **60,00 pkt**, w kryterium poza cenowym: **OKRES UDZIELONEJ GWARANCJI** otrzymała **40,00 pkt**. W sumie oferta otrzymała maksymalną liczbę punktów tj: **100,00** spośród ocenianych ofert nie podlegających odrzuceniu w obu zadaniach. Wykonawca wyraził zgodę w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego na wybór jego oferty jako najkorzystniejszej.

Ponadto Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferowana robota budowlana spełnia wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ.

3. Działając na podstawie *art. 224 ust. 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8* ustawy *Prawo zamówień publicznych* Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu została odrzucona oferta wykonawcy:

a. **VIAKADA Sp. z o.o.** Podgórzyn 62, 88-400 Żnin

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

**I. Ocena wyjaśnień kalkulacji ceny ofertowej przez firmę VIAKADA Sp. z o.o. Podgórzyn 62, Żnin dokonanych w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp**

Pismem z dnia 9.01.2024 r. wykonawca VIAKADA Sp. z o.o. Podgórzyn 62, Żnin został wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, gdyż złożona przez Wykonawcę oferta wraz z załączonym kosztorysem ofertowym w dniu 03.01.2024 r. wymaga doprecyzowania i udzielenia dodatkowych wyjaśnień. W treści wezwania Zamawiający przedstawił konkretne okoliczności, które wymagają wyjaśnienia i poparcia dowodami w celu potwierdzenia, że cena wykonawcy i przedstawiona oferta nie jest rażąco niska. Sporządzając treść wezwania Zamawiający oczekiwał dokładnego odniesienia się do wszystkich podniesionych kwestii. Jedynie kompletne i wyczerpujące wyjaśnienia wykonawcy, poparte dowodami, pozwalałyby na uznanie kalkulacji ceny za uwzględniającą wszystkie uwarunkowania cenotwórcze i posiadającą rynkowy charakter.

Tymczasem wyjaśnienia przedstawione w piśmie z dnia 16.01.2024 r. nie zawierają odniesienia do wszystkich podniesionych wyraźnie w wezwaniu kwestii, a ponadto opierają się częściowo na błędnych założeniach.

1. W punkcie I. wykonawca został wezwany do wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy cenami wynikającymi w przedstawionym kosztorysie ofertowym a cenami wskazanymi w kosztorysie inwestorskim zamawiającego. W wezwaniu wskazano 5 przypadków rozbieżności, które wymagały wyjaśnienia tj.:

- a. czy Wykonawca przewidział osiągnięcie zysku z realizacji zamówienia i na jakim poziomie:

- koparka 0,40 m<sup>3</sup> cena jednostkowa 5,94 zł/m-g
- koparka 0,60 m<sup>3</sup> cena jednostkowa 6,41 zł/m-g.

w tym:

- koszty pracy pracownika?
- koszt paliwa? etc.

Wykonawca nie uzasadnił ceny kosztorysowej brakowało uzasadnienia kosztów pracy pracownika oraz brak wyliczenia kosztów zużytego paliwa przy pracy koparek. Przedstawił wyłącznie ofertę nr 2024/VK/001 z dnia 02.01.2024 r. wystawioną przez firmę: DROG-BET Łukasz Kowalski Podgórzyn 62, 88-400 Żnin, w której brak jakichkolwiek odniesień do kosztów ww. odnośników;

b. czy Wykonawca uwzględnił w cenie oferty rezerwy na nieprzewidziane wydatki związane z realizacją zamówienia, a jeśli tak, to w której pozycji kalkulacji kosztów zostały one ujęte?

Wykonawca VIAKADA Sp. z o.o. Podgórzyn 62, Żnin nie odniósł się w żaden sposób do tych konkretnych przypadków, ograniczając się do przesłanki przepisu w zakresie średnich cen przedłożonych ofert ze względu na bardzo wysoką cenę jednego wykonawcy - co nie było przedmiotem wezwania zamawiającego.

Wykonawca odniósł się również do dołączonych dowodów rejestracyjnych i paszportów maszyn, których de facto nie dołączył do wyjaśnienia.

c. załączone do wyjaśnienia „umowy o pracę wykonawcy w wymiarze czasu pracy 1/1 etatu z roku 2022 oraz aneksu do tych umów z roku 2023” nie gwarantują godzinowej stawki zarobkowej na poziomie **28,10 zł/h** tak jak wskazuje wykonawca w wyjaśnieniu, wręcz zaniżają stawkę godzinową, na poziomie najniższego wynagrodzenia jaka powinna obowiązywać w **2024 r.** - czas obowiązywania umowy przetargowej;

d. wykonawca wskazuje, że odpowiedź na punkt 3.1. wezwania zamawiającego został określony w ofercie podwykonawcy DROG-BET Podgórzyn 62, Żnin gdzie w zakresie kosztów materiałowych jak i kosztów pracy sprzętu ma inne rozliczenia wewnętrzne, których w celu udokumentowania zysku lub strat nie przedstawił zamawiającemu.

**Wyjaśnienia wykonawcy budzą bardzo dużo wątpliwości oraz zawierają szereg błędów a same odpowiedzi nie są przypisane do wezwania zamawiającego.**

Zamawiający cytuje:

1) „przesłanki przepisu w zakresie średniej cen położonych ofert został przekroczony ze względu na bardzo wysoką cenę jednego wykonawcy”- nie było treścią przedmiotu wezwania;

2) „zamawiający nie jest uprawniony do zmiany wartości szacunkowej zamówienia po otwarciu ofert” - nie miało miejsca w przetargu ani nie było, treścią przedmiotu wezwania;

3) „wyjaśniam, że w zakresie cz. II zamówienia, cena za roboczogodzinę pracy jest realna i wynosi 33 pln brutto, a założona wielkość (...)”

- Zamówienie nie było dzielne na części przez zamawiającego nie było również treścią przedmiotu wezwania;

4) „aktualnie, w związku z zaistniałą tendencją spadkową w zakresie kosztów realizacji robót budowlanych w tym również materiałów, mając na uwadze, że postępowanie zostało wszczęte w 2022 r. należy bezropnie stwierdzić, że wartość szacunkowa zamówienia utraciła aktualność” - Zamówienie zostało wszczęte w 2023 r. a wartość zamówienia została ustalona na podstawie aktualnego kosztorysu inwestorskiego.

2. Wyjaśnienie pozycji **nr 3 Podbudowa** (KNR 2-3100114-05-0114-06) *Podbudowa z kruszywa łamanego - warstwa dolna o grubości po zagęszczeniu 25 cm obmiar = 16807 m<sup>2</sup>* kosztorysu ofertowego z dnia 03.01.2024 r.

- a. współczynnik zagęszczenia;
- b. powierzchnia;

- c. grubość warstwy;
- d. ilość potrzebnego kruszywa.

Wykonawca przedstawił, że w pozycji 10 złożono wykorzystanie 5 704,30 ton kruszywa. Koszty pozostałej ilości kruszywa to 3 539,55 ton, zostały wliczone w kosztach pośrednich. W tej sytuacji zamawiający stwierdza, że w bardzo dużym stopniu został obniżony koszt materiału co skutkowało w znacznym stopniu zaniżoną ceną pozycji kosztorysowej oraz całej oferty przetargowej.

3. Przedstawienie kalkulacji cenowej pozycji **nr 4 Nawierzchnia** (KNR AT-03 0202-01) *Emulsja asfaltowa drogowa na zimno 0,0008t/m<sup>2</sup> x 1416,00 zł/t* kosztorysu ofertowego z dnia 03.01.2024 r. W piśmie z dnia 16.01.2024 r. wykonawca nie odniósł się do tego konkretnego przypadku i nie wyjaśnił kalkulacji cenowej, natomiast powołał się tylko na egzemplifikację orzeczenia KIO 519/17 z dnia 3 kwietnia 2017 r.
4. W punkcie I.1a.-1c. Wykonawca został wezwany do wyjaśnienia w jaki sposób dokonał szacowania wielkości nakładu pracy na realizację zamówienia. Zamawiający oczekiwał zatem wyjaśnienia powodów ustalenia liczby roboczogodzin na przyjętym poziomie. Wykonawca powinien wyjaśnić sposób kalkulacji ilości czasu pracy pracowników niezbędnego do należytego wykonania zamówienia. Informacje o metodologii ustalenia ilości roboczogodzin na takim a nie innym poziomie powinny zostać przedstawione w wyjaśnieniach z dnia 16.01.2024 r. W piśmie tym nie ma natomiast żadnych wyjaśnień w tej kwestii.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Stosownie zaś do art. 224 ust 6 ustawy Pzp, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Wykonawca VIAKADA Sp. z o.o. Podgórzyn 62, Żnin nie odniósł się w wyjaśnieniach do wszystkich kwestii podniesionych w wezwaniu zamawiającego. W konsekwencji nie przedstawił wszystkich wymaganych wyjaśnień ani dowodów. Z tych przyczyn wyjaśnienia z dnia 16.01.2024 r. wraz z dowodami nie uzasadniają ceny wykonawcy VIAKADA Sp. z o.o. Podgórzyn 62, Żnin. Ponadto, wyjaśnienia oparte są częściowo na błędnych danych a co za tym idzie potwierdzają, iż cena zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Oferta tego wykonawcy podlega zatem odrzuceniu z postępowania przetargowego.

II. Zgodnie z art. 308 ust. 2 z dnia 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* – umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni licząc od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Dziękujemy za złożenie ofert.

ZATWIERDZIŁ:

Wójt Gminy

/-/ Tomasz Michalczak