



GMINA MIEJSKA
PRUSZCZ GDAŃSKI
83-000 Pruszcz Gdański
ul. Grunwaldzka 20
Regon 141874919; NIP 593-02-06-827

Pruszcz Gdański, dnia 15.04.2020 r.

Znak sprawy: ZP.271.5.2020 /38

strona internetowa Zamawiającego

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 marca 2020 r. pod nr 2020/S 055-129929.

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na robotę budowlaną pn.: „Budowa węzłów integracyjnych Pruszcz Gdański, Cieplewo i Pszczółki wraz z trasami dojazdowymi. Zadanie nr 5: Przebudowa ulicy Skalskiego w Pruszczu Gdańskim”, o wartości zamówienia przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 5 350 000 EUR.

INFORMACJA DLA WYKONAWCÓW NR 2
zawierająca
- wnioski (zapytania o wyjaśnienie treści SIWZ),
- zmianę treści SIWZ.

Na podstawie art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019, poz. 1843 z późn. zm. (dalej: ustawa Pzp), Zamawiający przekazuje Wykonawcom **treść wniosków (zapytań o wyjaśnienie treści SIWZ), na które jeszcze nie udzielił odpowiedzi oraz zmianę treści SIWZ.**

Zamawiający informuje, że kolejnym wnioskom (zapytaniom o wyjaśnienie treści SIWZ) do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) są nadawane indywidualne numery i prosi Wykonawców o posługiwanie się tą numeracją w ewentualnej dalszej korespondencji w sprawie tych wniosków (zapytań o wyjaśnienie treści SIWZ).

Zamawiający przekazuje treść wniosków (zapytań) o wyjaśnienie treści SIWZ na które jeszcze nie udzielił odpowiedzi. Jednocześnie Zamawiający informuje, że treść wyjaśnień w odpowiedzi na zapytania do treści SIWZ zostaną przekazane i udostępnione na stronie internetowej w najbliższym czasie.

I. Zmiana treści SIWZ:

Działając na podstawie art. 43 ust. 2 w związku z art. 38 ust. 4a pkt 2 oraz art. 12a ustawy Prawo zamówień publicznych, wobec obowiązku zapewnienia Wykonawcom czasu na przygotowanie ofert odpowiadających treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ) z uwzględnieniem odpowiedzi na pytania do treści SIWZ, Zamawiający zmienia treść Tomu I. SIWZ – Instrukcja dla Wykonawców (IDW) w ten sposób, że **w Rozdziale 14 IDW „Miejsce oraz termin składania i otwarcia ofert” pkt 14.1. i 14.4. otrzymują brzmienie:**
14.1. Termin składania ofert: 15.05.2020 r. godz. 10.30.
14.4. Termin otwarcia ofert: w dniu 15.05.2020 r. o godz. 11.00.





II. Treść zapytań do treści SIWZ.

Zapytanie nr 16:

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił kompletną dokumentację projektową i że ewentualne braki w tym zakresie w żaden sposób nie będą obciążały Wykonawcy robót.”

Zapytanie nr 17:

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami potrzebnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres wykonywania zadania, a skutki ewentualnych braków nie obciążają wykonawcy.

Zapytanie nr 18:

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiającemu przysługuje prawo dysponowania nieruchomościami na cele budowlane w zakresie całego terenu, na którym będzie realizowana inwestycja, a ewentualne braki w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Zapytanie nr 19:

Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawcy zostanie jednorazowo przekazany cały teren budowy, obejmujący wszystkie niezbędne działki, na których zgodnie przewidziano prowadzenie robót drogowych, a ewentualny koszt zajęcia pasa drogowego nie obciąża Wykonawcy.

Zapytanie nr 20:

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku napotkania kolizji z siecią nieujęta w projekcie, obowiązek usunięcia kolizji spoczywa na gestorze sieci oraz o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia ww. kolizji Zamawiający, wydłuży termin realizacji inwestycji stosownie do zaistniałych okoliczności.

Zapytanie nr 22:

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający posiada wszystkie niezbędne pozwolenia na wycinkę drzew, a w przypadku ich braku Zamawiający uzyska wszystkie niezbędne decyzje administracyjne oraz stosownie do okoliczności wydłuży termin realizacji zadania dla Wykonawcy.

Zapytanie nr 23:

Czy stosownie do Art. 30. PZP, Zamawiający dopuszcza zastosowanie materiałów i technologii w oparciu o nowe normy i wytyczne techniczne, w przypadku, gdy SST opiera się o stare, nieaktualne lub wycofane normy?

Zapytanie nr 27:

W dokumentacji przetargowej wskazano do zaprojektowania mieszankę AC16P dla kategorii ruchu KR 3-4 na asfalcie 50/70. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie do warstwy podbudowy asfaltu 35/50 dla kategorii ruchu KR 3-4? Proponowana zmiana jest zgodna z aktualnie obowiązującym dokumentem technicznym WT2-2014 oraz pozwoli zwiększyć odporność mm-a na deformacje trwałe, a w konsekwencji wydłużyć okres eksploatacji nawierzchni.





Zapytanie nr 28:

W dokumentacji przetargowej wskazano do zaprojektowania mieszankę AC16P, KR 3 o grubości 7 cm. Wnosimy o wyrażenie zgody na zastosowanie mieszanki AC 22P na asfalcie 35/50 dla kategorii ruchu KR 3 w oparciu o WT-1, WT-2 2014. Przy zastosowaniu mieszanki na warstwę podbudowy AC 22P zostanie zachowana zasada mówiąca, że grubość warstwy musi być co najmniej dwuipółkrotnie większa od wymiaru D kruszywa danej mieszanki ($h \geq 2,5 \times D$). Zastosowanie mieszanki AC 22P 35/50, KR3 pozwoli zwiększyć odporność mm-a na deformacje trwałe, a w konsekwencji wydłużyć okres eksploatacji nawierzchni.

Zapytanie nr 29:

W dokumentacji przetargowej wskazano do zaprojektowania mieszankę AC16W dla kategorii ruchu KR 3-4 na asfalcie 50/70. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie do warstwy wiążącej asfaltu 35/50 dla kategorii ruchu KR 3-4? Proponowana zmiana jest zgodna z aktualnie obowiązującym dokumentem technicznym WT2-2014 oraz pozwoli zwiększyć odporność mm-a na deformacje trwałe, a w konsekwencji wydłużyć okres eksploatacji nawierzchni.

Zapytanie nr 30:

W dokumentacji przetargowej stwierdzono brak SST dla mieszanki na warstwę wiążącą AC 16 W, KR 3-4. Wnosimy o potwierdzenie, że mieszanki na warstwę wiążącą należy zaprojektować wg. obowiązujących wymagań technicznych WT-1, WT-2 2014. Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.

Zapytanie nr 31:

W dokumentacji przetargowej stwierdzono brak SST dla mieszanki na ciąg pieszo-rowerowy AC 8 S 50/70 KR 1-2 koloru czarnego. Wnosimy o potwierdzenie, że mieszankę na ciąg pieszo-rowerowy należy zaprojektować mieszankę AC 8 S 50/70 KR 1-2 koloru czarnego wg. obowiązujących wymagań technicznych WT-1, WT-2 2014. Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.

Zapytanie nr 32:

Dotyczy D.04.07.01A, D.05.03.13a W SST występuje niespójność dotycząca dokumentów technicznych w oparciu o jakie należy zaprojektować mieszankę mineralno-asfaltową na warstwę podbudowy i SMA.

Zapytanie nr 33:

W pkt. 2..3 przywołuje się nieaktualne WT-1 2008 a w pkt. 5.2 podano uziarnienie wg. nieaktualnych dokumentów WT-2 2010. Zastosowanie w przedmiotowych SST wymagań zawartych WT-1,WT2 z 2008 powoduje świadome przeniesienie na omawiany kontrakt błędów i niejasności zawartych w tych dokumentach. Wnosimy o wyrażenie zgody na zmianę wymagań w stosunku do MMA i przedstawienie ich w oparciu o aktualne wymagania techniczne WT-1,WT-2 2014. Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.



Zapytanie nr 34:

Dotyczy D.05.03.05A W SST w pkt 1.1 wskazano do zaprojektowania mieszankę AC 8S, KR 2 w oparciu o nieaktualne dokumenty techniczne WT1, WT2-2010. Dokumenty te zostały zaktualizowane i zastąpione przez WT-1, WT-2 2014. Wnosimy o wyrażenie zgody na projektowania mm-a w oparciu o obowiązujące wymagania techniczne WT-1, WT-2 2014. Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.

Zapytanie nr 35:

W dokumentacji przetargowej wskazano do zaprojektowania mieszankę na warstwę ścieralną z SMA 11. Wnosimy o potwierdzenie, że do mieszanki na warstwę ścieralną SMA 11, KR 3 należy zastosować do zaprojektowania asfalt 50/70.

Zapytanie nr 36:

Prosimy o jednoznaczne określenie grubości warstwy mieszanki niezwiązanej z gruntu nie wysadzinowego CBR >20%, wodoprzepuszczalność $k > 8$ m/d pod konstrukcją drogi pieszorowerowej. W opisie PW i przedmiarze grubość = 25 cm, natomiast w przekrojach konstrukcyjnych grubość = 15 cm.

Zapytanie nr 37:

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o projekt i przedmiar na docelowe oznakowanie pionowe i poziome.

Zapytanie nr 38:

Ze względu na rozbieżności w dokumentacji prosimy o jednoznaczne określenie rodzaju materiału nawierzchni chodników z płyt chodnikowych betonowych: 30x30x8 cm płukanych (PW) czy 20x20x6 cm (STWiORB) oraz określenie ich koloru.

Zapytanie nr 39:

Na planie sytuacyjno-wysokościowym projektu wykonawczego znajduje się „projektowany ciąg główny pieszy do PKP – Płyty Granitowe”, Prosimy o potwierdzenie czy dany zakres jest objęty zamówieniem. Jeśli tak, to zwracamy się z prośbą o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o przedmiar i projekt konstrukcji dla przedmiotowego zakresu

Zapytanie nr 40:

Prosimy o wskazanie lokalizacji „powierzchni utwardzonych pod miejsca do wypoczynku KR1/G1” oraz uzupełnienie przedmiaru o 5 szt. ławek i śmietników.

Zapytanie nr 41:

Prosimy o potwierdzenie, że uzyskanie pozwolenia na użytkowanie dla przedmiotowego zadania należy do obowiązku Zamawiającego.

Zapytanie nr 52:

Proszę o podanie okresu pielęgnacji dla zieleni.

Zapytanie nr 62:

Ze względu na rozbieżności pomiędzy zapisami dotyczącymi wiaty przystankowej prosimy o określenie czy należy ustawić nową wiatę na przystanku autobusowym, jak zostało to ujęte w projekcie budowlanym, czy należy wykonać tylko: „Przestawienie wiaty autobusowej z elementów stalowych, z ponownym malowaniem elementów oraz wymianą siedziska” jak brzmi nazwa pozycji w przedmiarze robót.

Zapytanie nr 63:

Prosimy o udostępnienie przekrojów poprzecznych.

Zapytanie nr 64:

Proszę o przedstawienie szczegółu ławek i koszy na śmieci. Brak w dokumentacji.

Zapytanie nr 65:

Proszę o podanie ilości istniejącego uzbrojenia podziemnego (studzienki, skrzynki) do regulacji wysokościowej.

Zapytanie nr 66:

Proszę o informację czy regulacja wysokościowa istniejących studni/ skrzynek ma obejmować wymianę jakichkolwiek elementów na nowe?

Zapytanie nr 67:

Proszę o podanie metrów kwadratowych oznakowania poziomego do wykonania. Proszę o informację czy ma być wykonane jako cienko czy grubowarstwowe?

Zapytanie nr 68:

Proszę o informacje odnośnie przestawienia wiaty - wskazanie miejsca skąd i dokąd należy ją przestawić.

Zapytanie nr 69:

Czy przedmiot zamówienia obejmuje wykonanie donic z drzewami? Proszę o podanie ilości donic, wymiarów, materiału, przedstawienie szczegółu oraz o informacje jakie drzewa należy w nich zasadzić?

Zapytanie nr 71:

Proszę o potwierdzenie że pielęgnacja zieleni wynosi 3 lata.

Zapytanie nr 72:

Proszę o przedstawienie projektu docelowej organizacji ruchu.

Zapytanie nr 73:

Zwracam się z następującym pytaniem w zakresie wykonania oświetlenia drogowego – czy należy zastosować słupy typu Pelikan (słup z wysięgnikiem jest połączony specjalną linką)?

Zapytanie nr 74:

Proszę o potwierdzenie, że do wykonania podbudowy z mieszanki mineralno-bitumicznej należy zastosować mieszankę AC 22P zgodnie z SST D-04.07.01A. Opis techniczny mówi o mieszance na podbudowę bitumiczną AC 16P 50/70.

Zapytanie nr 75:

Z par. 7 pkt. 1 umowy wynika, że wynagrodzenie wykonawcy nie może przekroczyć ceny wykonania zamówienia określonej w ofercie, natomiast z pkt. 5 wynika, że rozliczenie nastąpi kosztorysowo. Proszę o jednoznaczne wskazanie, jak będzie rozliczany kontrakt - ryczałtowo czy kosztorysowo.

Zapytanie nr 76:

Proszę o załączenie wykazu drzew i krzewów z inwentaryzacji.

Zapytanie nr 77:

Proszę o potwierdzenie, że wykonania pierścienia ronda należy użyć kostki kamiennej 18/20 łupanej. Brak informacji w projekcie i SST.

Zapytanie nr 78:

Przedmiar drogowy w poz. 77 zakłada wykonanie tymczasowych nawierzchni z płyt drogowych - czy zastosowanie płyt drogowych do wykonania tymczasowych nawierzchni jest obowiązkowe, czy też wykonawca może zaprojektować i uzgodnić własną koncepcję tymczasowej organizacji ruchu?

Zapytanie nr 79:

W poz. 52 przedmiaru drogowego przyjęto do wyceny grubość podbudowy betonowej zatoki autobusowej 20 cm, opis techniczny podaje grubość 24 cm. Proszę o potwierdzenie, że grubość podbudowy betonowej należy przyjąć zgodnie z projektem.

Zapytanie nr 80:

W związku z rozbieżnościami w dokumentacji projektowej wymagań dla georusztu oraz geowłókniny, proszę o potwierdzenie, że do wyceny należy przyjąć materiał spełniający wymagania określone w opisie technicznym projektu wykonawczego drogowego.

Zapytanie nr 81:

Prosimy o potwierdzenie, że w wycenie należy uwzględnić posadzenie drzew:

- 23 szt Tilia cordata , Pa, obw. 16-18 cm
- 15 szt Sorbus aucuparia, Pa, obwód. 16-18 cm
- 25 szt Betula pendula, Pa, obw. 16-18 cm

Zapytanie nr 82:

Prosimy o potwierdzenie , że w wycenie należy uwzględnić:

- Posadzenie krzewów liściastych - 201 szt
 - Posadzenie krzewów iglastych – 66 szt
 - posadzenie bylin – 2118 szt
- na powierzchni ogółem -241 m²

- zakup , dowóz i rozplantowanie ziemi urodzajnej, warstwa 20 cm, na pow. obsadzonej krzewami i bylinami – 241 m²
- zakup, dowóz i rozplantowanie ziemi urodzajnej, warstwą 10 cm, na powierzchni trawnika – 1892
- montaż systemu napowietrzającego korzenie – 21 kpl.

Zapytanie nr 83:

.Jaki okres pielęgnacji Zieleni należy uwzględnić w wycenie?

Zapytanie nr 84:

W SST D-04.04.02. „Podbudowa z kruszywa łamanego stab. mech” wymagania dla kruszyw zostały określone w oparciu o normę PN-S-06102, w której parametry i klasyfikacja materiałów na mieszanki kruszyw do warstw podbudowy są opisane wg nieaktualnych i wycofanych Polskich Norm (inne parametry, nieaktualne nazewnictwo). SST nie zawiera aktualnych wymagań dla kruszyw do mieszanek niezwiązanych na warstwy podbudowy w zaprojektowanych konstrukcjach nawierzchni (normy serii PN-EN i WT-4:2010). Brak możliwości określenia rodzaju i kategorii materiałów, które należy zastosować do warstw podbudów pomocniczych lub zasadniczych (np.: Cx/y, LAx, Fx, Gx/y, UFx...). Obecnie producenci deklarują właściwości użytkowe mieszanek kruszyw w oparciu o aktualne normy. Wykonawca wnosi o uzupełnienie aktualnie wymaganych parametrów kruszyw i mieszanek kruszyw niezwiązanych dla poszczególnych elementów i udostępnienie zaktualizowanej szczegółowej specyfikacji technicznej, w celu właściwego doboru materiałów do wyceny i realizacji zadania.

Zapytanie nr 85:

W związku z coraz bardziej restrykcyjnymi wymogami dotyczącymi finansowania przedsiębiorstw przez Banki coraz częstszą praktyką przy staraniu się o kredyt kontraktowy na zadanie jest zabezpieczenie dla Banku w postaci umowy cesji. Dla firm, które jednocześnie realizują po kilka kontraktów i chcą dalej się rozwijać niezbędne jest, aby w umowach z Inwestorami była zawarta klauzula dopuszczająca cesję przez bank finansujący. Wobec powyższego zwracamy się z prośbą o dopuszczenie zapisu w umowie podwykonawczej o cesji na bank finansujący.

Zapytanie nr 86:

Pozycja 51 przedmiaru robót branży drogowej określa grubość kruszywa na 20 cm natomiast w opisie technicznym grubość wynosi 24. Prosimy o podanie właściwej grubości warstwy.

Zapytanie nr 87:

Proszę o wyjaśnienie dlaczego w pozycji 46 przedmiaru robót branży drogowej ilość podbudowy z kruszywa łamanego wynosi 4901,68 m² skoro w przekrojach taka warstwa występuje pod całą nawierzchnią jezdni. Proszę o zmianę podstawy tej pozycji na KNR 2-31 0114-05 0114-06 „Podbudowa z kruszywa łamanego - warstwa dolna o grubości po zagęszczeniu 20 cm”.



III. Zamawiający oświadcza oraz informuje, że:

- a) Niniejsza informacja stanowi integralną część SIWZ.
- b) Zamawiający dokonał zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, przekazując zmianę Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 15 kwietnia 2020 r.
- c) Niniejszą informację Zamawiający zamieścił na stronie internetowej, na której udostępniona jest SIWZ (<http://www.pruszcz-gdanski.pl>).

BURMISTRZ


Janusz Wróbel

