



Chmielno, 23.04.2024 r.

RZP-II.271.8.2024

Do Wykonawców

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji w celu ulepszenia treści ofert, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) na modernizację infrastruktury wodnej i kanalizacyjnej na terenie gminy Chmielno dofinansowaną z Programu Rządowego Fundusz Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych.

Zamawiający na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605) zwanej dalej ustawą informuje, że w przedmiotowym postępowaniu wpłynęło następujące zapytanie od Wykonawcy dotyczące treści Specyfikacji Warunków Zamówienia zwanej dalej SWZ, na które udziela się odpowiedzi w trybie art. 284 ust. 2 ustawy Pzp:

Pismo z dnia 16.04.2024 r.

Pytania dotyczące części 1

Pyt. 1 Zgodnie z wyrokiem KIO, na który Zamawiający powołał się w SWZ tj. sygn. akt KIO/UZP 1400/08 „Uznaje się, że oferta równoważna to taka, która przedstawia przedmiot zamówienia o właściwościach funkcjonalnych i jakościowych takich samych lub zbliżonych do tych, które zostały określone w SWZ, lecz oznaczonych innym znakiem towarowym, patentem lub pochodzeniem. Przy czym istotne jest to, że produkt równoważny to produkt, który nie jest identyczny, tożsamy z produktem referencyjnym, ale posiada pewne, istotne dla Zamawiającego, zbliżone do produktu referencyjnego cechy i parametry”. Zamawiający wskazując z jednej strony w SWZ oraz PFU konkretne rozwiązanie (produkt jakim są np. filtry- filtracja wody), a z drugiej strony nie określił minimalnych parametrów, albo oczekiwanych rozwiązań technologicznych, czy funkcjonalności, które mają być zapewnione przez to rozwiązanie (produkt). Zamawiający w SWZ dopuścił zastosowanie rozwiązań równoważnych bez podania minimalnych parametrów, wg których dokona oceny równoważności. Brak jakichkolwiek kryteriów oceny rozwiązań równoważnych może świadczyć o tym, że Zamawiający chce skorzystać z rozwiązań konkretnych producentów. Pojęcie równoważności nie może oznaczać tożsamości produktów, ponieważ przeczyłoby to istocie oferowania produktów równoważnych i czyniłoby oferowanie produktów równoważnych w praktyce niemożliwym do spełnienia. Oferta równoważna to taka, która przedstawia przedmiot zamówienia o właściwościach funkcjonalnych i jakościowych takich samych lub zbliżonych do tych, które zostały zamieszczone w SWZ. Istotne jest przy tym to, że produkt równoważny to produkt, który nie jest identyczny, tożsamy z produktem referencyjnym, ale posiada pewne, istotne dla Zamawiającego, zbliżone do produktu referencyjnego funkcjonalności i parametry, które bezwzględnie powinny zostać określone w treści SWZ. Obowiązkiem Zamawiającego dokonującego badania i oceny oferty jest bezwzględnie interpretowanie zapisów SWZ i nie wolno oferty oceniać w

sposób dowolny. Dodatkowo pragniemy zauważyć, że brak zamieszczenia przez Zamawiającego „opisu rozwiązań równoważnych” ewidentnie sugeruje, że dla Inwestora najważniejszym kryterium do zachowania jest utrzymanie funkcjonalności zaproponowanych rozwiązań, tj. uzyskanie efektu uzdatnionej wody.

Podobne stanowisko zostało wyrażone w wyroku KIO/UZP 254/08, w którym Krajowa Izba Odwoławcza odnosząc się do wykładni pojęcia „równoważności” uznała, że „Dla oceny w postępowaniach, w których przewidziano składanie ofert równoważnych nie wystarczy językowa wykładnia pojęcia „równoważność”, ale zawarte w SIWZ określenia uściślające wymogi Zamawiającego, odnoszące się do dopuszczalnego przez niego zakresu równoważności ofert (...). Zamawiający w SIWZ powinien doprecyzować zakres dopuszczalnej równoważności ofert. W przeciwnym razie nie będzie w stanie ocenić ofert pod kątem własnych potrzeb oraz porównać złożonych ofert. Określenie chociażby minimalnych wymagań w zakresie parametrów oferowanych wyrobów pozwala uznać ów wybór za równoważny bądź nie, a w konsekwencji dopuścić ofertę do oceny, bądź ją odrzucić jako niezgodną z treścią SIWZ”.

W przypadku dopuszczenia składania ofert z rozwiązaniami równoważnymi opisywanym (tzw. ofert równoważnych) Zamawiający jest zobowiązany do dokładnego określenia zakresu równoważności. W wyroku KIO 2753/11; KIO 2760/11, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że zakres opisu rozwiązania równoważnego, według którego oceniana będzie równoważność, musi być zawarty w opisie przedmiotu zamówienia i nie może być on precyzowany lub ujawniany dopiero na etapie badania ofert.

Dodatkowo zgodnie z wyrokiem KIO 789/17 „dla zastosowania art. 29 ust. 3 pzp nie jest wystarczające wskazanie urządzenia danego producenta z określeniem „lub równoważne”, lecz należy dokładnie określić, co zamawiający uznaje za rozwiązanie równoważne. Niezbędne jest zatem wskazanie takich kryteriów równoważności, dzięki którym wykonawca i zamawiający w oparciu o metodę zerojedynkową będą w stanie ocenić, czy dane rozwiązanie spełnia istotne parametry wymagane przez Zamawiającego i w konsekwencji stwierdzić, czy nosi przymiot urządzenia równoważnego. Ponadto, uznaje się, że jeżeli Zamawiający wprawdzie dopuszcza urządzenia równoważne, niemniej takie, które jest całkowicie zgodne pod względem wszystkich parametrów i funkcjonalności z urządzeniem określonego producenta lub określonego modelu, to mamy do czynienia jedynie z równoważnością iluzoryczną, pozorną - takie zaś rozwiązanie jest na gruncie przepisów pzp niedopuszczalne”.

Zamawiający udzielając w dniu 12.04.2024 r. w odpowiedzi na pytania dot. części 1 - pismo z dnia 09.04.2024 pyt. 20 - nie zgodził się na zaproponowane przez Wykonawcę rozwiązania twierdząc, że należy zastosować rozwiązania technologiczne napowietrzania i filtracji wody, w tym konstrukcji aeratora i filtrów zgodne z wymaganiami Programu Funkcjonalno -Użytkowe, zaprzeczając tym samym wymaganiom określonym w SWZ.

Mając na uwadze wszystkie powyższe argumenty, mając pewność oferowania produktów o takiej samej lub lepszej funkcjonalności, takich samych lub lepszych parametrach technicznych i jakościowych, wnosimy o zgodę na zastosowanie jak poniżej:

- a) Dla aeratora z systemem poduszki powietrznej, wnosimy o dopuszczenie jako równoważnego rozwiązania - aeratora dynamicznego z systemem mieszacza rurowego. Rozwiązanie to w równoważny lub nawet efektywniejszy sposób zapewni skuteczność natlenienia wody – a to jest parametrem najistotniejszym z punktu widzenia układu technologicznego i efektu jaki Zamawiający chce uzyskać – czyli wodę w jakości zgodnej z Rozporządzeniem w sprawie jakości wody pitnej.
- b) Dla filtrów z systemem utrzymywania poduszki powietrznej, wnosimy o dopuszczenie jako rozwiązania równoważnego – filtra ciśnieniowego (6 barowego) bez tego systemu, a z mieszaczami rurowymi przed aeratorami na obu stopniach napowietrzania. Rozwiązanie to w równoważny lub nawet efektywniejszy sposób zapewni skuteczność natlenienia wody – a to jest parametrem najistotniejszym z punktu widzenia układu technologicznego i efektu jaki

Zamawiający chce uzyskać – czyli wodę w jakości zgodnej z Rozporządzeniem w sprawie jakości wody pitnej.

- c) Dla galerii filtra wyposażonego w cztery przepustnice z zintegrowanym jednym siłownikiem pneumatycznym (rozwiązanie to nie pozwala na tzw. spust I filtratu), wnosimy o dopuszczenie jako rozwiązania równoważnego - galerii filtra wyposażonej w sześć osobnych przepustnic z siłownikami pneumatycznymi. Zaproponowane rozwiązanie równoważne zapewnia m.in. spust I filtratu a doświadczenia eksploatacyjne z innych obiektów potwierdzają fakt „dorabiania” kolejnych siłowników do tych czterech wg. rozwiązania zgodnego z PFU.
- d) Dla orurowania galerii filtra z stali czarnej jako fabryczne wyposażenie, wnosimy o dopuszczenie jako rozwiązania równoważnego dużo lepszego z punktu widzenia ochrony korozyjnej - orurowania galerii filtra ze stali nierdzewnej 304/304L dla sześciu siłowników pneumatycznych.

Zaproponowane urządzenia w żaden sposób nie powodują utraty parametrów jakościowych, technologicznych i nie powodują obniżenia wartości funkcjonalnych i użytkowych obiektu.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zastosowania kluczowych urządzeń, decydujących o wymaganej jakości wody pitnej, o parametrach opisanych w PFU. Istotny jest fakt, że w ramach zadania jest wykonanie dwóch studni głębinowych, stąd jakość wody surowej, podlegającej uzdatnianiu, nie jest znana. Z tego powodu konieczna jest daleko idąca ostrożność i nie zmienianie założeń technicznych i upraszczanie urządzeń.