



Katowice, 15.10.2024 r.

WK.2810.9-WI-K/PN/240828/4.2024.JCIC.16780-24

**WSZYSCY WYKONAWCY**

**POSTĘPOWANIE WI-K/PN/240828/4**

**ŚWIADCZENIE USŁUGI KONSULTANTA DLA ZADANIA PN.:**

**PRZEBUDOWA DW492 OD DK 46 DO GRANICY WOJEWÓDZTWA.**

**ODCINEK I OD GRANICY WOJEWÓDZTWA DO ŁOBODNA, ODCINEK II OD SKRZYŻOWANIA Z DW491 W M. ŁOBODNO DO SKRZYŻOWANIA Z DK43 W M. KŁOBUCK.**

Zamawiający, Zarząd Dróg Wojewódzkich w Katowicach na podstawie art. 135 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, przekazuje treść zapytań, które zostały złożone do postępowania jw. wraz z wyjaśnieniami, tj.:

**1 Zapytanie**

§ 4 ust. 13 - W orzecznictwie KIO kwestionuje się możliwość wprowadzania w umowach ogólnych klauzul uprawniających Zamawiającego do swobodnego ograniczania zakresu robót (zob. Sygn. akt: KIO 1372/15, wyrok z dnia 22 lipca 2015 r.: „W sytuacji, w której Zamawiający w nieograniczony sposób zastrzega sobie możliwość zmiany (zmniejszenia) przedmiotu zamówienia na etapie realizacji zamówienia, może to wskazywać na naruszenie przez niego w przyszłości, w toku realizacji zamówienia, art. 140 ust. 1 ustawy Pzp, który to przepis stanowi, że zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie. Tymczasem zawarte w ofercie zobowiązanie wynika z treści SIWZ i opisu przedmiotu zamówienia. Zakres przedmiotu zamówienia opisany przez Zamawiającego w SIWZ w sposób jednoznaczny stanowi podstawę złożenia oferty przez wykonawcę i takiego też zakresu realizacji zamówienia wykonawca oczekuje w toku wykonania zamówienia, za co przysługuje mu określone w treści umowy wynagrodzenie. Jeśli zatem Zamawiający w niczym nieograniczony sposób przewiduje możliwość ograniczenia zakresu przedmiotu zamówienia, powyższe – w ocenie Izby – czyni opis przedmiotu zamówienia niejednoznacznym. Wykonawca bowiem w tym zakresie może mieć uzasadnione problemy z wyceną swojej oferty. Zamawiający zatem powinien tak opisać w SIWZ zasady związane z likwidacją jednostek, gdzie usługa stanowiąca przedmiot zamówienia ma być świadczona, aby określić granice ryzyka wykonawcy uzasadnienie charakterem przedmiotu zamówienia i wynikające z nakładów, które wykonawca musi ponieść w związku z określonym pierwotnie w SIWZ zakresem przedmiotu zamówienia”.

W związku z powyższym Wykonawca postuluje wprowadzenie zamkniętego katalogu uzasadnionych przesłanek pozwalających na ograniczenie zakresu umowy, ewentualnie o wykreślenie całego zapisu.

**Wyjaśnienie**

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ w tym zakresie.

**2 Zapytanie**

§ 4a ust. 4, 10 i 11 - wobec tak precyzyjni opisanych w umowie warunków zabezpieczenia zwrotu zaliczki nie istnieje jakikolwiek powód dla wprowadzenia wymogu dodatkowej akceptacji gwarancji ze strony Zamawiającego. Taki warunek może jedynie stanowić pretekst do nieudzielenia gwarancji, nawet w przypadku zaferowania zgodnego z umową zabezpieczenia. Wykonawca postuluje więc usunięcie zapisów o akceptacji Zamawiającego jako warunku przyjęcia zabezpieczenia..

**Wyjaśnienie**

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ w tym zakresie.

**3 Zapytanie**

§ 4b ust. 7 i 10 - z jakiej przyczyny Zamawiający dzieli waloryzację na obowiązkową (5%) i opcjonalną (kolejne 5%)? W ocenie Wykonawcy takie zapisy mogą jedynie stanowić pretekst dla braku wyrażenia zgody na zawarcie aneksu w przypadku, gdy limit waloryzacji zgodnie z ust. 7 okaże się niewystarczający. W związku z powyższym Wykonawca postuluje wprowadzenie jednego zapisu, przewidującego obowiązkową waloryzację do wysokości 10% wynagrodzenia Wykonawcy.

**Wyjaśnienie**

W ocenie Zamawiającego przytoczone postanowienia nie budzą wątpliwości. Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ w tym zakresie.

**4 Zapytanie**

§ 7 ust. 1 - czy przewidziany w tym zapisie zakres odpowiedzialności jest tożsamy z regułami odpowiedzialności wynikającymi z przepisów kodeksu cywilnego (art. 361)?

**Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia, że przytoczone postanowienie mieści się w granicach swobody umów (art. 353<sup>1</sup> k.c.). Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ w tym zakresie.

**5 Zapytanie**

§ 10 ust. 5 - z jakich przyczyn Zamawiającemu przysługuje prawo do braku zgody na zmianę członków personelu również w sytuacji, gdy nowe zgłoszone osoby będą spełniać kryteria przewidziane umową?



# ZARZĄD DRÓG WOJEWÓDZKICH W K A T O W I C A C H



Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w takich sytuacjach Zamawiający wyrazi zgodę na wnioskowaną zmianę.

**Wyjaśnienie**

W ocenie Zamawiającego przytoczone postanowienie nie budzi wątpliwości, wobec czego Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ w tym zakresie.

**6 Zapytanie**

§ 24 ust. 4 - w ocenie Wykonawcy kara przewidziana w projekcie umowy jest iluzoryczna, ponieważ nie istnieje realne ryzyko wypowiedzenia umowy przez Zamawiającego bez ważnych powodów. Wykonawca postuluje wprowadzenie zapisu realnie zabezpieczającego jego interesy, zgodnie z którym Zamawiający zapłaci Konsultantowi karę umowną w przypadku wypowiedzenia Umowy przez Konsultanta z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego - w wysokości 10% wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 4 ust. 1.

**Wyjaśnienie**

Zamawiający wyjaśnia, że przytoczone postanowienie Umowy mieści się w granicach swobody umów (art. 353<sup>1</sup> k.c.). Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ w tym zakresie.

Opracowała: Justyna Cichocka