



INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY UDOSTĘPNIANA NA PODSTAWIE ART. 253 ust. 2 USTAWY PZP.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.). Nr postępowania **PN 65/08/2023 – aparatura laboratoryjna_II.**

I.

Instytut Chemii Bioorganicznej Polskiej Akademii Nauk Poznańskie Centrum Superkomputerowo – Sietkowe zwany dalej zamawiającym, informuje, że w ramach **części nr 1** ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego została **wybrana najkorzystniejsza oferta** wykonawcy:

CADXPERT P.GURGA M.DUKAT SPOŁKA KOMANDYTOWA

ul. Ciepłownicza 23, 31-574 Kraków

Koszt zamówienia wynosi: 39 931,95 zł brutto

Wyżej wymieniony wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu oraz uzyskał najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

II.

Zamawiający, informuje o **odrzuconiu** w ramach **części nr 1** ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oferty wykonawcy: **ElectronX Adam Kopczyński**, ul. Forteczna 13/8, 87-100 Toruń, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający w Części IV SWZ Szczegółowe wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia, wyspecyfikował w ramach **części nr 1** ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego parametry, na potwierdzenie których, zgodnie z informacją zawartą w pkt I.8.1 SWZ, zamawiający wymagał dołączenia do oferty **opisu technicznego oferowanego przedmiotu zamówienia odpowiednio dla każdej z części zamówienia** na którą wykonawca składa ofertę, zgodnego z formularzem przygotowanym przez zamawiającego, stanowiącym **załącznik 1 do SWZ**. Opis techniczny oferowanego przedmiotu zamówienia służy potwierdzeniu zgodności z wymaganiami określonymi przez zamawiającego w Części IV SWZ.

Zamawiający zaznaczył również w pkt 1.8.2 SWZ, iż niezależnie od potwierdzenia, o którym mowa w pkt. I.8.1. SWZ – wymaga, aby wykonawca dołączył do oferty środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia (przedmiotowe środki dowodowe).

Przedmiotowe środki dowodowe muszą potwierdzać **co najmniej wszystkie parametry i wymagania oferowanego przedmiotu zamówienia wskazane w Załączniku nr 1 do SWZ Opis oferowanego przedmiotu zamówienia oraz w Części IV SWZ**. Zamawiający dopuszczał możliwość złożenia jednego bądź kilku przedmiotowych środków dowodowych, na wypadek, gdyby nie wszystkie parametry/wymagania zawarte były w jednym dokumencie.



Zamawiający wymagał środków dowodowych pochodzących od producenta urządzeń i zawierających dane techniczne i inne informacje o produkcie. Zamawiający wymienił dodatkowo jakie dokumenty uzna za przedmiotowe środki dowodowe tj.: karty katalogowe produktu, karty techniczne, karty charakterystyki, specyfikacje techniczne, foldery informacyjne, prospekty, oświadczenia producenta lub autoryzowanego przedstawiciela/dystrybutora producenta, oświadczenia wykonawcy posiadającego pisemną autoryzację producenta. Zamawiający dopuszczał możliwość uznania za przedmiotowy środek dowodowy również korespondencji przesłanej bezpośrednio do wykonawcy, z zastrzeżeniem, że z treści korespondencji musi jasno wynikać, że korespondencja była wymieniana pomiędzy wykonawcą a producentem/autoryzowanym przedstawicielem/dystrybutorem producenta dostarczającego przedmiot zamówienia.

Wykonawca w złożonej w dniu 01.10.2023 r. o godz. 17:09 ofercie, w dokumencie zawartej w pliku pn. „Formularz Oferty (wersja edytowalna) po zmianach.pdf”, na str. 8 zawarł Załącznik nr 1 do SWZ Opis techniczny oferowanego przedmiotu zamówienia w ramach **części nr 1**, jednocześnie w załączniku tym w wierszu:

1. **„Nazwa producenta (drukarka 3D FDM)”** zaoferował „**Formlabs**”
2. **„Model/numer katalogowy (drukarka 3D FDM)”** zaoferował „**Form 3+** „
3. **„Nazwa producenta (drukarka 3D SLA)”** zaoferował „**Prusa**”
4. **„Model/numer katalogowy (drukarka 3D SLA)”** zaoferował „**I3 MK3S+** „
5. **„Wielkość przestrzeni roboczej drukarki SLA Parametr punktowany w kryterium oceny ofert”** zaoferował „**250 x 210 x 210 mm.** „

Na potwierdzenie zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, wykonawca **nie złożył żadnych wymaganych przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w pkt I.8 SWZ.**

Wykonawca w złożonej ofercie w dokumencie zawartym w pliku pn. „Opis techniczny oferowanego sprzętu” przedłożył tabelę z parametrami/ funkcjonalnościami wymaganymi i tak z dokumentu tego zamawiający może odczytać, że wykonawca oferuje drukarkę SLA „Formlabs Form 3+” oraz drukarkę FDM „Prusa I3 MK3S+” a nie jak podał w Załączniku nr 1 do SWZ Opis techniczny oferowanego przedmiotu zamówienia, który stanowi treść oświadczenia woli wykonawcy w złożonej ofercie w ramach części nr 1 ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający nadmienia dodatkowo, że Wykonawca wbrew jasno opisanym postanowieniom w SWZ przedłożył jako przedmiotowy środek dowodowy dokument samodzielnie przygotowany przez wykonawcę. Zamawiający nie może uznać przedłożonego dokumentu, iż nie stanowi on przedmiotowego środka dowodowego w jednej z dopuszczalnych form takich jak: karta katalogowa produktu, karta techniczna, karta charakterystyki, specyfikacja techniczna, folder informacyjny, prospekt, oświadczenie producenta lub autoryzowanego przedstawiciela/dystrybutora producenta, oświadczenie wykonawcy posiadającego pisemną autoryzację producenta - oferowanego w ramach części nr 1 przedmiotu zamówienia. Z zapisów zamawiającego w SWZ jednoznacznie wynika, iż wykonawca ma podać konkretne parametry oferowanego przedmiotu zamówienia, natomiast przedmiotowy środek dowodowy ma te parametry potwierdzić (wykazać). Wykonawca oferując przedmiot zamówienia za określoną cenę musi wiedzieć i precyzyjnie określić jaki produkt i o jakich parametrach oferuje, a zamawiający musi mieć możliwość jego weryfikacji i oceny zgodnie z zapisami SWZ na podstawie przedłożonych przedmiotowych środków dowodowych. Co więcej przedmiotowe środki dowodowe złożone wraz z ofertą nie potwierdzają wartości podanej przez wykonawcę w Załączniku nr 1 do SWZ



Opis techniczny oferowanego przedmiotu zamówienia zawartej w tabeli dla pozycji 5 wiersz „Wielkość przestrzeni roboczej drukarki SLA Parametr dodatkowo punktowany w kryterium oceny ofert”, która dodatkowo stanowi kryterium oceny ofert w ramach części nr 1 ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający pragnie podkreślić, że zgodnie z treścią art. 107 ust. 2 ustawy Pzp „Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia”. Zamawiający wyżej przytoczoną treść artykułu uwzględnił w pkt I.8.2. SWZ, ale z zastrzeżeniem art. 107 ust. 3 ustawy Pzp, o treści: „Przepisu ust. 2 nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.”

Zamawiający wskazuje czym są i jaką rolę pełnią przedmiotowe środki dowodowe: zgodnie z przepisami ustawy Pzp dotyczą one oferowanego przedmiotu zamówienia, a ich zadaniem jest potwierdzenie, że oferowane dostawy, usługi czy roboty budowlane spełniają wymagania stawiane przez zamawiającego oraz są zgodne z kryteriami oceny ofert i wszystkimi warunkami odnoszącymi się do realizacji zamówienia. Dokumenty przedmiotowe mają pomóc w weryfikacji poprawności merytorycznej złożonej oferty. Mogą bowiem służyć ocenie zgodności zaoferowanego przedmiotu zamówienia z opisem przedmiotu zamówienia, stanowiąc podstawę weryfikacji poprawności merytorycznej oferty. W każdym przypadku, jeśli zamawiający zażąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca zobowiązany jest złożyć je wraz z ofertą. Ustawodawca przewidział również sytuacje, w których wbrew wymaganiom zamawiającego wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przez niego dokumenty będą niekompletne. Wówczas, stosownie do dyspozycji art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, zamawiający ma obowiązek wezwać go do ich złożenia bądź uzupełnienia. **Obowiązek wezwania do ich złożenia bądź uzupełnienia jest uchylony w przypadku gdy, przedmiotowy środek służy potwierdzeniu zgodności z kryteriami bądź cechami, które zostały określone w opisie kryteriów oceny ofert - takie środki dowodowe muszą być złożone przez wykonawcę wraz z ofertą pod rygorem odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp.**

III.

Zamawiający, informuje o **odrzućeniu** w ramach **części nr 1** ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oferty wykonawcy: **X3D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Zaulek Drozdowy 2, 77-100 Bytów** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca w złożonej w dniu 02.10.2023 r. o godz. 10:13 ofercie w ramach części nr 1 ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w dokumencie zawartym w pliku pn. „Formularz Oferty (wersja edytowalna) po zmianach (1).pdf” zawarł na str. 7-9 Opis oferowanego przedmiotu zamówienia w którym w tabeli dla pozycji 5 „Wielkość przestrzeni roboczej drukarki SLA **Parametr punktowany w kryterium oceny ofert**” zaoferował wartość „145x145x185mm”.

Na potwierdzenie powyższego parametru zaoferowanego przez wykonawcę, który stanowił kryterium oceny ofert wykonawca nie złożył wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego.



Zamawiający pragnie podkreślić, że zgodnie z treścią art. 107 ust. 2 ustawy Pzp "Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia". Zamawiający wyżej przytoczoną treść artykułu uwzględnił w pkt I.8.2. SWZ, ale z zastrzeżeniem art. 107 ust. 3 ustawy Pzp, o treści: „Przepisu ust. 2 nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.”

Zamawiający wskazuje czym są i jaką rolę pełnią przedmiotowe środki dowodowe: zgodnie z przepisami ustawy Pzp dotyczą one oferowanego przedmiotu zamówienia, a ich zadaniem jest potwierdzenie, że oferowane dostawy, usługi czy roboty budowlane spełniają wymagania stawiane przez zamawiającego oraz są zgodne z kryteriami oceny ofert i wszystkimi warunkami odnoszącymi się do realizacji zamówienia. Dokumenty przedmiotowe mają pomóc w weryfikacji poprawności merytorycznej złożonej oferty. Mogą bowiem służyć ocenie zgodności zaoferowanego przedmiotu zamówienia z opisem przedmiotu zamówienia, stanowiąc podstawę weryfikacji poprawności merytorycznej oferty.

W każdym przypadku, jeśli zamawiający zażąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca zobowiązany jest złożyć je wraz z ofertą. Ustawodawca przewidział również sytuacje, w których wbrew wymaganiom zamawiającego wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przez niego dokumenty będą niekompletne. Wówczas, stosownie do dyspozycji art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, zamawiający ma obowiązek wezwać go do ich złożenia bądź uzupełnienia. **Obowiązek wezwania do ich złożenia bądź uzupełnienia jest uchylony w przypadku gdy, przedmiotowy środek służy potwierdzeniu zgodności z kryteriami bądź cechami, które zostały określone w opisie kryteriów oceny ofert - takie środki dowodowe muszą być złożone przez wykonawcę wraz z ofertą pod rygorem odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp.**

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w ramach ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Część nr 1 - drukarki 3D w technologiach FDM i SLA z zestawem materiałów do obróbki

| Lp. | Nazwa albo imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania wykonawcy | Punkty za kryterium Cena | Punkty za kryterium Wielkość przestrzeni roboczej drukarki SLA | Punkty za kryterium Termin realizacji zamówienia | Łączna ilość punktów |
|-----|--|--------------------------|--|--|----------------------|
| 1. | CADXPERT P.GURGA M.DUKAT SPOŁKA KOMANDYTOWA ul. Ciepłownicza 23, 31-574 Kraków | 60,00 | 20,00 | 20,00 | 100,00 |



| | | |
|----|---|------------------|
| 2. | ElectronX Adam Kopczyński ul. Forteczna 13/8, 87-100 Toruń | Oferta odrzucona |
| 4. | X3D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Zaułek Drozdowy 2, 77-100 Bytów | Oferta odrzucona |

IV.

Zamawiający, informuje, że w ramach **części nr 3** ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego została **wybrana najkorzystniejsza oferta** wykonawcy:

NIKIDEMUS Sebastian Czuryński

Grudzińskiego 18A/18, 62-020 Swarzędz

Koszt zamówienia wynosi: 26 921,01 zł brutto

Wyżej wymieniony wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu oraz uzyskał najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

V.

Zamawiający, informuje o **odrzuconiu** w ramach **części nr 3** ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oferty wykonawcy: **X3D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Zaułek Drozdowy 2, 77-100 Bytów, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2c) ustawy Pzp, gdyż została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.

Zamawiający w Części IV SWZ Szczegółowe wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia, wyspecyfikował w ramach **części nr 3** ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego parametry, na potwierdzenie których, zgodnie z informacją zawartą w pkt I.8.1 SWZ, zamawiający wymagał dołączenia do oferty **opisu technicznego oferowanego przedmiotu zamówienia odpowiednio dla każdej z części zamówienia** na którą wykonawca składa ofertę, zgodnego z formularzem przygotowanym przez zamawiającego, stanowiącym **załącznik 1 do SWZ**. Opis techniczny oferowanego przedmiotu zamówienia służy potwierdzeniu zgodności z wymaganiami określonymi przez zamawiającego w Część IV SWZ.

Zamawiający zaznaczył również w pkt 1.8.2 SWZ, iż niezależnie od potwierdzenia, o którym mowa w pkt. I.8.1. SWZ – wymaga, aby wykonawca dołączył do oferty środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia (przedmiotowe środki dowodowe).

Przedmiotowe środki dowodowe muszą potwierdzać **co najmniej wszystkie parametry i wymagania oferowanego przedmiotu zamówienia wskazane w Załączniku nr 1 do SWZ Opis oferowanego przedmiotu zamówienia oraz w Części IV SWZ**. Zamawiający dopuszczał możliwość złożenia jednego bądź kilku przedmiotowych środków dowodowych, na wypadek, gdyby nie wszystkie parametry/wymagania zawarte były w jednym dokumencie.

Zamawiający wymagał środków dowodowych pochodzących od producenta urządzeń i zawierających dane techniczne i inne informacje o produkcie. Zamawiający wymienił dodatkowo jakie



dokumenty uznane za przedmiotowe środki dowodowe tj.: karty katalogowe produktu, karty techniczne, karty charakterystyki, specyfikacje techniczne, foldery informacyjne, prospekty, oświadczenia producenta lub autoryzowanego przedstawiciela/dystrybutora producenta, oświadczenia wykonawcy posiadającego pisemną autoryzację producenta. Zamawiający dopuszczał możliwość uznania za przedmiotowy środek dowodowy również korespondencji przesłanej bezpośrednio do wykonawcy, z zastrzeżeniem, że z treści korespondencji musi jasno wynikać, że korespondencja była wymieniana pomiędzy wykonawcą a producentem/autoryzowanym przedstawicielem/dystrybutorem producenta dostarczanego przedmiotu zamówienia.

Wykonawca w złożonej w dniu 02.10.2023 r. o godz. 10:13 ofercie, w pliku o nazwie „Formularz Oferty (wersja edytowalna) po zmianach (1).pdf”, zaoferował realizację przedmiotu zamówienia w ramach **części nr 3**, Na potwierdzenie zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, wykonawca **nie złożył żadnych wymaganych przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w pkt I.8 SWZ.**

W związku z powyższym, zamawiający działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp (pismem L. Dz. 1803/10/2023 z dnia 06.10.2023 r.), wezwał **wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych w ramach części nr 3** ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przewidzianych w pkt I.8.2. SWZ, w celu potwierdzenia, że oferowany przedmiot zamówienia, zaoferowany przez wykonawcę w Opisie technicznym oferowanego przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ, spełnia wymagania określone przez zamawiającego w Części IV SWZ.

Dokumenty o którym mowa w ww. piśmie należało złożyć w terminie do 10 października 2023 r. za pośrednictwem platformy zakupowej. Wykonawca w wyznaczonym przez zamawiającego terminie nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w ramach części nr 3 ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w ramach ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Część nr 3 - Elektronarzędzia, narzędzia ręczne i pomiarowe

| Lp. | Nazwa albo imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania wykonawcy | Punkty za kryterium Cena | Punkty za kryterium Termin realizacji zamówienia | Łączna ilość punktów |
|-----|--|--------------------------|--|----------------------|
| 3. | NIKIDEMUS Sebastian Czuryński Grudzińskiego 18A/18, 62-020 Swarzędz | 60,00 | 40,00 | 100,00 |
| 4. | X3D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Zaułek Drozdowy 2, 77-100 Bytów | Oferta odrzucona | | |