



ZESPÓŁ OPIEKI ZDROWOTNEJ

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej

im. R. Czerwiakowskiego w Brodnicy ul. Wiejska 9, 87-300 Brodnica, tel. 56 66 89 100,

tel./fax. 56 66 89 101 e-mail: sekretariat@zozbrodnica.pl

L.Dz.W.ZOZ.P.2022

Brodnica, dn. 27.01.2022 r.

WSZYSZY ZAINTERESOWANI

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Na podstawie art. 260 w związku z art. 255 pkt 6) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2021r. poz. 1129, z późn. zm.) zwaną dalej ustawą Pzp, Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.:

„Dostawa paliwa płynnego do samochodów sanitarnych i sprzętu Szpitala Zespołu Opieki Zdrowotnej w Brodnicy ” – sprawa nr SZP.251.1.22.

gdyż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego,

Uzasadnienie prawne:

Artykuł 255 pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2021r. poz. 1129, z późn. zm.), który stanowi, że Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający po przeanalizowaniu całości dokumentacji i stanu faktycznego objętego przedmiotem postępowania uznał, że przedmiot zamówienia nie został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty jak wymaga tego ustawa.

Po otwarciu ofert, w trakcie czynności ich badania, Zamawiający powziął informację, że przedmiotowe postępowanie zawiera wadę polegającą na nieprecyzyjnym opisie przedmiotu zamówienia, poprzez niejednoznaczne określenie lokalizacji stacji paliw z której Wykonawca ma przyjąć cenę jednostkowa za olej napędowy i benzynę bezołowiową oraz brak wskazania minimalnej wysokości upustu udzielanego przez Wykonawcę. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wskazał, że *„Sprzedaż paliw będzie dokonywana głównie na stacji paliw Wykonawcy zlokalizowanej na terenie Miasta Brodnicy bezpośrednio do zbiorników pojazdów sanitarnych (karetek) należących do Zamawiającego lub też do kanistrów (sprzęt gospodarczy). Ponadto w razie potrzeby tankowanie paliw dozywać się będzie również na stacjach w miastach Toruń i Bydgoszcz. Wykonawca umożliwi Zamawiającemu tankowanie paliw również na stacjach paliw Wykonawcy na terenie całego*

kraju", a więc nie określił jednoznacznie jaką lokalizację Wykonawca ma przyjąć do skalkulowania ceny. W formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 A do SWZ Zamawiający wskazał tylko datę na którą ma być podana cena a nie określił lokalizacji stacji oraz nie wskazał minimalnej wysokości upustu jaki może zaoferować Wykonawca.

Z uwagi na duże rozbieżności cen paliw względem kraju tak sporządzony opis przedmiotu zamówienia mógł wprowadzić Wykonawcę w błąd i mieć istotny wpływ na skalkulowanie ceny przedmiotu zamówienia oraz sporządzenie oferty. Mógł mieć również wpływ na ilość złożonych ofert ponieważ w postępowaniu złożono tylko jedną ofertę. Opis przedmiotu zamówienia mógł spowodować, iż inni Wykonawcy nie wiedząc z jakiej stacji przyjąć ceny zrezygnowali ze złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Zamawiający po otwarciu ofert zwrócił się do Wykonawcy, który złożył ofertę w postępowaniu o wyjaśnienie treści złożonej oferty w zakresie podania lokalizacji stacji paliw z której Wykonawca przyjął cenę. W odpowiedzi Wykonawca wskazał, że cena wskazana w formularzu oferty obowiązywała na stacji paliw w miejscowości Pawłowice (woj. śląskie) co tylko utwierdziło Zamawiającego, że wadliwie opisał przedmiot zamówienia gdyż cena paliwa w wyżej wymienionej miejscowości jest znacznie niższa niż w miejscowości w której siedzibę ma Zamawiający, co doprowadziło do znacznie niższej całkowitej wartości zamówienia.

Szczegółowa analiza opisu przedmiotu zamówienia wykazała, iż został on opisany w sposób niejednoznaczny co mogło wprowadzić wykonawców w błąd jak również w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Przedmiotowej przesłanki unieważnienia postępowania nie należy upatrywać tylko i wyłącznie w odniesieniu do art. 457 pzp, który w swojej treści wymienia przesłanki unieważnienia umowy. Aby wada miała charakter o którym mowa w art. 255 pkt 6 ustawy - Prawo Zamówień Publicznych muszą zaistnieć łącznie trzy przesłanki: 1) naruszenie przepisów ustawy przez Zamawiającego, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania, 2) nieusuwalny charakter tego naruszenia, 3) naruszenie musi prowadzić do niemożności zawarcia ważnej umowy (Wyrok KIO z dnia 21 września 2010 r., sygn. akt: KIO/UZP 1945/10).

Należy wskazać, że zgodnie z art. 16 Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, 2) przejrzysty, 3) proporcjonalny. Błędy popełnione przez Zamawiającego we wskazanym powyżej zakresie powodują, iż Zamawiający nie jest w stanie w rzetelny sposób ocenić złożonych ofert. Takie stanowisko wynika również z orzecznictwa KIO. Przykładowo należy wskazać, iż KIO w sprawie o sygn. akt KIO 2776/19 wskazała, iż: *„Niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia, który nie pozwala na złożenie porównywalnych ofert, stanowi wystarczającą podstawę do unieważnienia postępowania. Na tym etapie postępowania (po złożeniu ofert) wadliwości tej nie można usunąć”*.

Podobne stanowisko wyraziła KIO w sprawie o sygn. akt KIO 2041/2019, gdzie wskazała, iż: „Zgodnie z dyspozycją art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Przy czym wada postępowania, która była przyczyną jego unieważnienia, musi mieć charakter nieusuwalny i jednocześnie powodujący, iż umowa zawarta w wyniku takiego postępowania będzie wskutek wystąpienia wady podlegała unieważnieniu. Taka konstrukcja przepisu odsyła do art. 146 Pzp, w którym wymienione są wszystkie przypadki naruszenia Pzp powodujące konieczność unieważnienia umowy. Odesłania nie można jednak ograniczać wyłącznie do art. 146 ust. 1 Pzp, który zawiera zamknięty i bardzo ograniczony katalog sytuacji powodujących unieważnienie umowy, gdyż skutkowałoby to tym, iż wystąpienie innych wad w postępowaniu nie mogłoby być powodem jego unieważnienia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp. Taka wykładnia prawa prowadziłaby do błędnego zdaniem Izby wniosku, że nawet wystąpienie wady w sposób oczywisty wypaczającej wynik postępowania nie daje zamawiającemu prawa do unieważnienia postępowania, podczas gdy zawarcie umowy będzie rodzić skutki w postaci dochodzenia jej nieważności lub unieważnienia przez innych wykonawców na podstawie odrębnych przepisów, czego w przypadku wad innych niż określone w art. 146 Pzp nie zabrania. Niezbędne jest więc uznanie, że przesłanka z art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp dotyczy również tych okoliczności unieważnienia umowy, w których czynności tej dokonuje sąd na wniosek Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (uprawnienie Prezesa wynika z art. 146 ust. 6 Pzp). Tym samym wszelkie wady, które mają lub mogą mieć wpływ na wynik postępowania, o ile nie dadzą się usunąć, będą przesłanką unieważnienia postępowania.”

Zamawiający nie ma możliwości usunięcia zaistniałej wady postępowania ze względu na fakt, że jakiegokolwiek negocjacje z Wykonawcami po terminie składania ofert są zabronione.

Z uwagi na powyżej wskazane okoliczności, wobec ziszczenia się przesłanek wskazanych w art. 255 pkt 6 ustawy – Prawo Zamówień Publicznych, postępowanie należało unieważnić.

Zamawiający po unieważnieniu postępowania planuje ponownie przeprowadzić postępowanie w oparciu o zaktualizowany opis przedmiotu zamówienia.

**Dyrektor,
Zespołu Opieki Zdrowotnej
w Brodnicy (2)**

Dariusz Szczepański