



**Samodzielny Publiczny Zespół  
Zakładów Opieki Zdrowotnej w Gryficach**

ul. Niechorska 27  
72-300 Gryfice

Nasz znak	Data
SPZZOZ/17/3/22	Gryfice 17.05.2022

Sprawa dotyczy:  
Postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy Pzp na:

**„Dostawę leków do Apteki Szpitalnej przy SPZZOZ w Gryficach”**

Zamawiający informuje, że w terminie określonym w art. 135 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021r., poz. 1129 z późn. zm.), wykonawcy zwrócili się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ. W związku z powyższym, zamawiający przytacza pytania i udziela następujących odpowiedzi:

**Pytania do Umowy:**

1. Do §2 ust. 4 wzoru umowy: Wskazujemy, że zapis §2 ust. 4 wzoru umowy jest ogólny i nieprecyzyjny. Na jego podstawie wykonawcy nie są w stanie dokonać prawidłowej kalkulacji cen na potrzeby składanej oferty, ponieważ nie będą w stanie określić faktycznej wielkości przedmiotu zamówienia. W związku z tym wnosimy o doprecyzowanie zapisu §2 ust. 4 wzoru umowy, w taki sposób, aby był zgodny z zasadami określonymi w ustawie z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. 2019 r., poz.2019 ze zm.), a w szczególności przepisami art. 99 ust.1 (nakazującym precyzyjne opisywanie przedmiotu zamówienia), art. 433 pkt 4 (nakazującym wskazanie minimalnej wartości lub wielkości świadczenia), art. 454 ust.2 pkt 3 (zakazującym istotnych zmian umowy, jeśli zmiana w sposób znaczny rozszerza albo zmniejsza zakres świadczeń i zobowiązań wynikający z umowy) oraz art. 455 ust.1 pkt 1 (dopuszczającym zmiany umowy wyłącznie po spełnieniu warunków wskazanych w ustawie PZP).

**Odpowiedź: Zamawiający nie uwzględni wniosku o zmianę przepisu.**

**Uzasadnienie: Przepis §2ust.4 o treści „Zamawiający zastrzega sobie możliwość ilościowej zmiany poszczególnych asortymentów do wysokości całkowitej wartości zamówienia, określonego umową” nie narusza obowiązku wynikającego z art.99ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019 r., poz.2019 ze zm.), który dotyczy „opisu” przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie jego „cech”. Przedmiot zamówienia jest precyzyjnie określony w SWZ zgodnie z wymogami ustawowymi, zarówno odnośnie do asortymentu stanowiącego przedmiot zamówienia oraz jego ilości i tak określony umożliwia**





kalkulację cen oferty. Podkreślenia wymaga, że §2 ust.4 zastrzega jedynie „możliwość” zmiany ilościowej asortymentu w granicach kwotowych do wysokości całkowitej wartości zamówienia co nie stanowi istotnych zmian umowy oraz nie zmienia w sposób znaczny zakresu świadczeń i zobowiązań wynikających z umowy. Tym samym nie zostają naruszone przepisy wskazane w zapytaniu, zaś oferta winna być opracowana zgodnie z SWZ.

2. Do §2 ust. 7 wzoru umowy: Prosimy o wykreślenie z wzoru umowy §2 ust. 7. W uzasadnieniu swojego stanowiska wskazujemy, że powyższe zapisy w sposób rażąco naruszają równowagę stron, dając Zamawiającemu uprawnienie do jednostronnego kształtowania zasad realizacji zamówienia, w szczególności poprzez każdorazowe odgórne ustalanie cen jednostkowych, które obowiązywać w trakcie wykonywania kontraktu, a także umożliwiając Zamawiającemu do dowolnego ograniczenia wielkości zamówienia, z pominięciem zasady wyrażonej w art. 433 pkt 4) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2021 poz. 1129 z późn. zm.). Niniejsza argumentacja znajduje również potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, która w wyroku z dnia 8 listopada 2021 r. (KIO 3107/21) stwierdziła, że postanowienia zakładające możliwość odstąpienia od umowy w każdej chwili, bez gwarancji wykonania zamówienia w minimalnym zakresie, stanowią nadużycie pozycji dominującej przez Zamawiającego i jako takie stanowi klauzulę abuzywną w świetle art. 433 pkt 4 ustawy PZP.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający wykreśli z wzoru umowy §2 ust. 7.**

3. Do §3 ust. 2 tiret piąte wzoru umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie wymiaru kary umownej za opóźnienie dostawy w ramach importu docelowego do wysokości 1% wartości niezrealizowanego zamówienia za każdy dzień zwłoki?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie wymiaru kary umownej za opóźnienie dostawy w ramach importu docelowego do wysokości 1% wartości niezrealizowanego zamówienia za każdy dzień zwłoki - § 3 ust. 2 tiret piąte wzoru umowy**

**Uzasadnienie:** Kara umowna jest zastrzeżona na wypadek nienależytego wykonania umowy, w tym również nieterminowego jej wykonywania. Kara umowna ma „dyscyplinować” Wykonawcę, a zbyt niska kara umowna nie spełni swojej funkcji.

4. Do §3 ust. 3 wzoru umowy: Prosimy o dodanie słów zgodnych z art. 552 k.c.: "... z wyłączeniem powołania się przez Dostawcę na okoliczności, które zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego uprawniają Sprzedającego do odmowy dostarczenia towaru Kupującemu.”.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisu w § 3 ust. 3 wzoru umowy. Zgodnie z § 10 wzoru umowy do spraw, których nie reguluje niniejsza umowa będą miały zastosowanie przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. Kodeks Cywilny (Dz. U. z 2020r., poz. 1740 ), a więc również art.552 kodeksu cywilnego zgodnie z jego treścią. Nie jest tym samym celowe powielanie zapisów ustawowych.**

5. Do §6 ust. 5 wzoru umowy: Czy Zamawiający zrezygnuje z zapisu zamieszczonego w §6 ust. 5 wzoru umowy, ponieważ w art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, ustawodawca przewidział uprawnienie wierzyciela do naliczania odsetek bez uprzedniego wezwania. Zgodnie z art. 13 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, postanowienia umów wyłączające lub ograniczające uprawnienie wierzyciela, o którym mowa w art. 8 ust. 1 są nieważne, stąd w/w zapis umowy będzie obarczony sankcją nieważności.

**Odpowiedź:**

**Uzasadnienie:** Treść przepisu wynika z zasad gospodarowania środkami publicznymi



określonymi ustawą o finansach publicznych i w związku z tym nie może zostać wyłączona ze wzoru umowy. Przepis nie oznacza kategorię zrzeczenia się roszczenia o zapłatę odsetek ustawowych za opóźnienie, nie wpływa tym samym negatywnie na sytuację prawną Wykonawcy.



Z poważaniem

DYREKTOR  
SPZZOZ w Gryficach

Piotr Sołtysiński

