

Kraków, 28 listopada 2022 r.

Znak sprawy: 13.REG.SPORT.2022

WYJAŚNIENIE TREŚCI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy: Zakup wraz z dostawą wyposażenia na potrzeby przeprowadzenia konkurencji „Judo” w ramach Igrzysk Europejskich odbywających się w dniach 21.06-02.07.2023 roku w Małopolsce.

Zamawiający informuje, że do treści Istotnych Warunków Zamówienia (dalej IWZ) w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły zapytania. Poniżej Zamawiający przedstawia ich treść wraz z udzielonymi odpowiedziami:

1. Czy Zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych tj. jedynie na główny przedmiot zamówienia - materace (tatami)?

Zamawiający nie podzielił zamówienia na części, czyli nie dopuścił składania ofert częściowych, oferta musi zostać złożona na wszystkie pozycje załącznika 1.1., w przeciwnym wypadku oferta zostanie odrzucona.

2. Na pytanie Wykonawcy Zamawiający udziela następującej odpowiedzi:

W odniesieniu do pkt 3.9 Zamówienia Proponujemy dokonanie zmiany treści tego punktu poprzez dodanie zdania dającego Wykonawcy prawo uczestniczenia w przeprowadzonych badaniach Towarów. Badanie to, jak i następnie prawidłowe złożenie, zapakowanie i przygotowanie do dalszego przechowania i transportu Towarów może mieć wpływ na rozszczenia kierowane w stosunku do Wykonawcy. Z tego względu zasadne jest, aby miał on możliwość uczestniczenia w tych działaniach. Propozycja zmiany:

Zamawiający poinformuje Wykonawcę z wyprzedzeniem co najmniej 2 dni roboczych o terminie i miejscu przeprowadzenia sprawdzenia Towaru zgodnie z niniejszym punktem umożliwiając jednocześnie uczestnictwo w tych czynnościach Wykonawcy lub wskazanemu przez niego przedstawicielowi oraz zgłaszania uzasadnionych uwag.

Zamawiający przychyliła się do prośby Wykonawcy – umowa zostanie zmieniona zgodnie z wnioskiem Wykonawcy.

3. Na pytanie Wykonawcy dotyczące Zamawiający udziela następującej odpowiedzi:

W odniesieniu do pkt 3.9 (Miejsce dostawy) Zamówienia

Po pierwsze zwracamy uwagę, że dwa kolejne punkty Zamówienia mają tę samą numerację (pkt 3.9). Po drugie prosimy o wyjaśnienie wątpliwości dotyczących odpowiedzialności Wykonawcy za wyładunek. Zgodnie z punktem 3.2 Wykonawca odpowiada za towar, aż do momentu rozpoczęcia wyładunku na miejscu dostawy, chyba że na podstawie OPZ wyładunek jest obowiązkiem Zamawiającego. OPZ nic nie mówi na ten temat. Jednak

zgodnie z pkt 3.9 (miejsce dostawy, tiret drugi) za wyładunek samochodu dostawczego odpowiada Zamawiający. Jednocześnie zgodnie z pkt 3.9 tiret 1 Rozładunek na magazynie centralnym jest po stronie operatora logistycznego. (...) Wykonawca zobowiązany jest do zabezpieczenia trasy wyładunku i odpowiada za ewentualne zniszczenia spowodowane w trakcie wyładunku. Wątpliwości Wykonawcy budzi fakt przerzucenia na Wykonawcę odpowiedzialności za działania podmiotów trzecich, zależnych od Zamawiającego. Literalnie czytając treść pkt 3.2 w zw. z pkt 3.9 Zamówienia można dojść do wniosku, że: 1) Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za wyładunek Towarów w przypadku, gdy to Wykonawca wykonuje czynności związane z wyładunkiem (wynika to z treści pkt 3.2 – Wykonawca odpowiada za towar, aż do momentu rozpoczęcia wyładunku na miejscu dostawy, jeżeli to jest jego obowiązek. A contrario jeżeli za wypakowanie Towaru jest obowiązkiem Wykonawcy to odpowiada on tylko do rozpoczęcia wyładunku, ale nie odpowiada on za jego uszkodzenie w trakcie wyładunku prowadzonego przez siebie.)

2) Wykonawca ponosi odpowiedzialność za uszkodzenia/zniszczenia Towaru w trakcie wyładunku, gdy jest to obowiązkiem Zamawiającego, a także podmiotu trzeciego (w tym wypadku operatora logistycznego). Co więcej ponosi on odpowiedzialność także za zabezpieczenie trasy wyładunku – co wynika z pkt 3.2 w związku z pkt 3.9 Zamówienia.

W ocenie Wykonawcy takie ujęcie odpowiedzialności w Umowie stanowi przykład wykorzystywania przez Zamawiającego pozycji podmiotu dominującego w ramach postępowania i próby narzucenia niekorzystnych warunków współpracy nie mających uzasadnienia w zakresie realizowanej Umowy. Towar ma zostać dostarczony do centrum logistycznego, w którym zgodnie z umową działa podmiot będący operatorem logistycznym. W takich centrach funkcjonują zazwyczaj dodatkowe regulacje wewnętrzne opisujące szczegółowo sposób działania. Wykonawca nie ma dostępu do tych regulacji. Wykonawca nie jest w stanie zweryfikować czynności podejmowanych przez operatora logistycznego, używanych przez niego maszyn. W przeciwieństwie do Zamawiającego nie ma on żadnego wpływu na wykonywanie tych obowiązków. Nie jest także w stanie zweryfikować czy i w jakim zakresie będzie w stanie zabezpieczyć trasę wyładunku, a zgodnie z pkt 3.9 ma odpowiadać za zabezpieczenie takiej trasy. To wszystko powoduje, że nie jest w stanie także w należyty sposób ocenić ryzyk z tym związanych. W ocenie Wykonawcy konieczna jest zmiana postanowień Umowy w ten sposób, że w przypadku gdy wyładunek Towarów jest po Stronie Zamawiającego to ryzyko przypadkowego uszkodzenia/zniszczenia Towarów już od momentu rozpoczęcia wyładunku, jego całościowym przeprowadzeniem, zabezpieczeniem trasy wyładunku itp. jest po stronie Zamawiającego.

Zamawiający usunie z Zamówienia obowiązek zabezpieczenia trasy wyładunku. Postanowienia Zamówienia zostaną dostosowane w ten sposób, że Wykonawca odpowiadał będzie za Towar do momentu rozpoczęcia wyładunku Towaru przez operatora logistycznego, za zabezpieczenie trasy wyładunku nie będzie odpowiadał Wykonawca, lecz operator logistyczny. Jest to pomyłka w treści Zamówienia wynikająca z pozostawienia w treści Zamówienia postanowień wariantowych wzoru Zamówienia, dotyczących przypadku, w którym to wykonawca odpowiada za wyładunek i zobowiązany jest do dostarczenia towaru na miejsce wydarzenia /montażu, zamiast do magazynu operatora logistycznego.

Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za działania podmiotu trzeciego jakim jest operator logistyczny, chyba że uszkodzenie Towaru wynikało ewidentnie z winy Wykonawcy, tj. błędnego zabezpieczenia Towaru, a operator logistyczny nie był w stanie

zauważyć, sprawdzić błędne zabezpieczenia Towaru na czas transportu – co i tak pozostaje kwestią oceną i dowodową w konkretnym przypadku.

4. Na pytania Wykonawcy dotyczące zaliczki i zabezpieczenia wykonania umowy Zamawiający udziela następującej odpowiedzi:

W zakresie zobowiązania do złożenia zabezpieczenia zapłaty zaliczek (Artykuł I pkt II.) OWZ Z Artykułu I pkt II OWZ wynika obowiązek przedłożenie Gwarancji bankowej/ubezpieczeniowej w przypadku złożenia przez Wykonawcę wniosku o zaliczkę. W związku z wątpliwościami Wykonawcy w tym zakresie prosimy o odpowiedź na poniższe pytania:

1) Czy Zamawiający potwierdza, że złożenie gwarancji bankowej/ubezpieczeniowej jest wymagane tylko i wyłącznie w przypadku wystąpienia przez Wykonawcę o wypłatę zaliczki a w przypadku braku takiego wniosku o wypłatę zaliczki gwarancja bankowa/ubezpieczeniowa nie jest wymagana?

Tak. Zamawiający potwierdza, że zabezpieczenie jest wymagane tylko w przypadku żądania wypłaty zaliczki Wykonawcy. W przypadku braku wniosku o zaliczkę, gwarancja nie jest wymagana.

2) Czy w związku z faktem braku konieczności ustanowienia przez Wykonawcę gwarancji należytego wykonania umowy postanowienie Artykułu I pkt II.7 uprawniający Zamawiającego do wykorzystywania gwarancji bankowej/ubezpieczeniowej ustanowionej na poczet zabezpieczenia zaliczki do wykorzystywania także w zakresie zabezpieczenia prawidłowego wykonania umowy mają zastosowanie w ramach niniejszej Umowy?

Jest to o tyle istotne, że znacznie różnicuje sytuację podmiotów, które złożyły wniosek o zaliczkę i ustanowiły dodatkowe zabezpieczenie oraz podmiotów, które tego nie uczyniły, bezzasadnie promując podmioty nie składające wniosku o zaliczkę. Podmiot, który złożył wniosek o zaliczkę po pierwsze ponosi dodatkowe koszty związane z jej ustanowieniem,

Zamawiający nie widzi możliwości różnicowania podmiotów w powyżej wskazanym zakresie.

W przypadku wypłaty zaliczki w zakresie 50% wartości zamówienia, oraz płatności drugiej części przedmiotu zamówienia po wykonanej dostawie – Wykonawca żądający zaliczki uzyskuje korzyść w zakresie możliwości finansowania przedmiotu zamówienia – tj. nie musi finansować zamówienia z własnych środków / kredytu obrotowego itp.

Jeżeli z drugiej strony wykonawca nie będzie chciał składać wniosku o zaliczkę, musi wycenić koszty zamrożonych środków, lub kredytu obrotowego.

W związku z powyższym w opinii zamawiającego obydwa rozwiązania, zalety i ich wady się równoważą i nie dochodzi do nadmiernego promowania czy to wykonawców otrzymujących zaliczkę, czy też wykonawców nie składających wniosków o zaliczkę.

Ponadto w przypadku braku żądania wypłaty zaliczki przez Wykonawcę, zabezpieczeniem dla Zamawiającego jest obowiązek przez Zamawiającego zapłaty 100% kwoty wynagrodzenia dopiero po wykonanej dostawie.

Ponadto Zgodnie z art. I pkt (II) ppkt 4 OWZ IE:

Wykonawca zobowiązany jest do utrzymania zabezpieczenia jedynie przez miesiąc od dnia dokonania faktycznej dostawy Towaru – czyli termin obowiązku zabezpieczenia zwrotu

zaliczki nie jest nadmiernie wydłużony i związany jest przede wszystkim z umownym terminem odstąpienia w przypadku opóźnienia dostawy – por. art. II pkt 5 OWZ IE.

W związku z powyższym, Zamawiający nie podziela uwag Wykonawcy w zakresie różnicowania sytuacji poszczególnych wykonawców,

a po drugie ustanawia dodatkowe zabezpieczenie należytego wykonania umowy nie przewidziane warunkami postępowania.

Umowa i wzór OWZ IE stanowi część dokumentów postępowania. Ponadto udzielenie zabezpieczenia wykonania umowy / zwrotu zaliczki nie stanowi warunku postępowania, lecz warunek wykonania / realizacji zamówienia i to uzależniony wyłącznie od woli wykonawcy. Niniejsze zamówienie nie jest udzielane w trybie ustawy prawo zamówień publicznych.

5. Na pytanie Wykonawcy dotyczące kar umownych Zamawiający udziela następującej odpowiedzi:

Artykuł II pkt. II.1 OWZ Prosimy o wyjaśnienie w jakim zakresie dostarczane Towary lub Towary i usługi mogą nie stanowić integralnej części przedmiotu Umowy? Co decyduje o ocenie czy mamy do czynienia z dostawą integralnej części przedmiotu Umowy czy też nie? Odpowiedź na to pytanie jest o tyle istotna, że w zależności od tej oceny będą mogły być naliczane różne, co do końcowej kwoty, kary umowne.

Przedmiotowe zapisy stanowią z jednej strony zapisy sankcjonujące, a z drugiej strony podlegają interpretacji z uwagi na swoją ogólność. Z uwagi na sankcyjny charakter przepisów – ich wykładnia musi być zawężająca.

W niniejszym przypadku opóźnienie w dostawie części przedmiotu zamówienia winno w większości przypadków skutkować naliczeniem kary umownej jedynie w części, gdyż przedmiot zamówienia jest podzielny i dostarczany w całości, tj. wykonawca nie jest w stanie dostarczyć połowy maty, albo połowy materaca. Opóźnienie w dostawie może wynikać zasadniczo z mniejszej ilości dostarczonego towaru, lecz dostarczony towar sam w sobie winien nadawać się do umówionego użytku, dlatego brak będzie przesłanki do naliczenia kary od całości wysokości dostawy [por. art. II pkt 1 OWZ – „którego brak uniemożliwia Zamawiającemu zastosowanie dostarczonego Towaru”].

6. Na pytanie Wykonawcy dotyczące wykonawstwa zastępczego Zamawiający udziela następującej odpowiedzi:

Artykuł II pkt II.5.2 Prosimy o jednoznaczne doprecyzowanie, że Wykonawca zobowiązany jest w takiej sytuacji do zwrotu Zamawiającemu, po zrealizowaniu przez niego wykonania zastępczego, kosztów nabycia tych Towarów i usług pomniejszonych o cenę, do której uregulowania zobowiązany byłby Zamawiający na rzecz Wykonawcy zgodnie z Umową. W obecnym brzmieniu postanowienia te sugerują, że całkowity koszt nabycia tych Towarów przechodzi w całości na Wykonawcę. W takiej sytuacji Zamawiający nie dość że nie ponosi kosztów nabycia to jeszcze otrzymuje na koszt Wykonawcy Towar. I to w przypadku zwykłego opóźnienia – które co do zasady – może być niezawinione przez Wykonawcę. Taka sankcja jest nieadekwatna do okoliczności Umowy. Takie doprecyzowanie byłoby zgodne z orzecznictwem sądowym np. wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 8 sierpnia 2008 r. sygn. akt. V CNP 28/08.

Zamawiający potwierdza, że intencją Zamawiającego nie jest bezpodstawne wzbogacenie Zamawiającego względem Wykonawcy. Dlatego też Zamawiający dokona potrącenia kosztów jakie poniósł z tytułu wykonawstwa zastępczego z wynagrodzeniem Wykonawcy jedynie w niezbędnym zakresie – co wynika z przepisów ogólnych kodeksu cywilnego [przykład: Zamawiający zobowiązany był zapłacić za całość przedmiotu zamówienia 100 000 zł; wykonawca nie wykonał przedmiotu zamówienia o wartości, według oferty wykonawcy, 50 000 zł. Zamawiający uprawniony był do zlecenia wykonawstwa zastępczego w zakresie nie wykonanego przedmiotu umowy przez wykonawcę, co kosztowało Zamawiającego 60 000 zł. Zamawiający, dokonując potrącenia z należnym wynagrodzeniem wykonawcy należną za część wykonanego zamówienia zobowiązany będzie do zapłaty Wykonawcy jedynie 40 000 zł, zamiast 50 000 zł].

Z drugiej strony, w przypadku nie wykonania całości przedmiotu zamówienia przez wykonawcę, zapis obciążający Wykonawcę za całość kosztów wykonawstwa zastępczego jest jak najbardziej adekwatny i w takim przypadku Zamawiający będzie się domagał pokrycia całości kosztów wykonawstwa zastępczego, w tym, przewyższających wysokość wynagrodzenia danego wykonawcy.

W związku z powyższym, Zamawiający informuje, że przedmiotowe zapisy umowy będą wykonywane z ogólnymi zasadami dotyczącymi potrącenia wzajemnych roszczeń, z uwzględnieniem przepisów o bezpodstawnym wzbogaceniu i Zamawiający nie widzi potrzeby zmiany zapisów umowy.

Artykuł II pkt 5.2

W związku z bardzo poważnymi konsekwencjami wynikającymi z zastosowania przez Zamawiającego prawa wynikającego z tego punktu wnosimy o wprowadzenia zmian do Umowy zobowiązującej Zamawiającego przed skorzystaniem z tego uprawnienia do wezwania Wykonawcy do realizacji Umowy, z wyznaczeniem w tym zakresie terminu co najmniej 7 dni na dostarczenie Towarów lub usług, pod rygorem skorzystania z uprawnienia do wykonania zastępczego.

Zamawiający informuje, że na etapie wykonania umowy priorytetem Zamawiającego jest prawidłowe wykonanie zobowiązania, a skorzystanie z wykonawstwa zastępczego, lub odstąpienia od umowy jest ostatecznością, także wobec terminów przeprowadzenia Igrzysk i możliwości skorzystania z wykonawcy zastępczego przed samymi Igrzyskami Europejskimi [Zamawiający obawia, się czy w ogólnie w przypadku opóźnienia danego wykonawcy znajdzie się wykonawca zastępczy gwarantujący możliwość wykonania zamówienia przed rozpoczęciem Igrzysk].

Nie wykonanie umowy przez wykonawcę w ramach organizacji III Igrzysk Europejskich stanowić będzie nie tylko blamaż organizacyjny Zamawiającego, ale godzić będzie przede wszystkim w prestiż polskich organizacji sportowych i w dobre imię Państwa Polskiego. W związku z powyższym Zamawiający musi zabezpieczyć w jak największym stopniu możliwość wykonania przedmiotu zamówienia.

Z drugiej strony, Zamawiającego obowiązują ogólne normy prawa cywilnego, i tak, w niektórych przypadkach skorzystanie z prawa wykonawstwa zastępczego mogłoby zostać uznane za nadużycie prawa podmiotowego. Tj. np. w przypadku nieznacznego opóźnienia wykonawcy, jeżeli wykonawca lojalnie informuje o przyczynach terminów opóźnienia, umożliwi kontrolę tych przyczyn. Ponadto, w związku z powyższym Zamawiający działając racjonalnie, przed skorzystaniem z prawa wykonawstwa zastępczego, będzie brał pod

uwagę dotychczasowe współdziałanie z wykonawcą, oraz będzie porównywał termin spodziewanej opóźnionej dostawy i możliwości dostawy w ramach wykonawstwa zastępczego.

Podsumowując - w związku z wysokością grożącej Zamawiającemu szkody majątkowej i niemajątkowej – Zamawiający nie przewiduje możliwości wprowadzenia zmian w zakresie korzystania z prawa wykonawstwa zastępczego. Z drugiej strony priorytetem Zamawiającego jest wykonanie zamówienia, oraz polubowne załatwienie sporu na etapie realizacji umowy w oparciu o racjonalne postępowanie.

7. Na pytanie Wykonawcy z 24.11. Zamawiający udziela następującej odpowiedzi:

Pkt 7.3

Analogicznie jak w przypadku zgłoszenie uwag co do treści pkt 3.9 Zamówienia, w przypadku pkt 7.3 Wykonawca także powziął wątpliwość czy obecna treść w odpowiedni sposób zabezpiecza zarówno Wykonawcę jak i Zamawiającego. W ocenie Wykonawcy powinien być on powiadomiony z odpowiednim wyprzedzeniem o tych działaniach. Po pierwsze, działania te wpływają na możliwość zgłaszania roszczeń co do zrealizowanego przez niego Zamówienia, po drugie w przypadku jakichkolwiek nieprawidłowości, nawet niezawinionych przez Wykonawcę będzie możliwość podjęcia działań w celu ich usunięcia, co także jest w interesie Zamawiającego. Z tego względu wnosimy o dodanie na końcu pkt 7.3 Zamówienia następujących zdań:

Zamawiający poinformuje Wykonawcę z wyprzedzeniem co najmniej 5 dni roboczych o terminie i miejscu rozpoczęcia montażu/rozpakowania Towaru zgodnie z niniejszym punktem umożliwiając jednocześnie uczestnictwo w tych czynnościach Wykonawcy lub wskazanemu przez niego przedstawicielowi oraz zgłaszania uzasadnionych uwag. Czynności montażu/rozpakowania Towaru powinny przy tym rozpocząć się nie później niż 10 roboczych dni przed rozpoczęciem tychże zawodów.

Pkt 7.3 stanowi jedynie oświadczenie wykonawcy i umowne zapewnienie – gwarantujące Zamawiającemu możliwość korzystania z praw wynikających z rękojmi i z gwarancji. Zamawiający może na etapie realizacji umowy i w ramach współpracy z wykonawcą, poinformować o terminie montażu przedmiotu dostawy i umożliwić przedstawicielowi wykonawcy uczestnictwo w pracach montażowych na zasadach obserwatora – natomiast nie przewiduje wprowadzenia takiego zobowiązania względem siebie do wzoru Umowy.

8. Na pytania Wykonawcy z 25.11. Zamawiający udziela następującej odpowiedzi:

Dotycz IV. IWZ Przedmiotowe środki dowodowe

W pkt IV IZW Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych dla zakupu sprzętu do przeprowadzenia konkurencji Judo na poziomie europejskim, zgodnych z wytycznymi International Judo Federation (IJF) i European Judo Union (EJU). W związku z powyższym wnosimy o wskazanie, że Zamawiający zgodnie z pkt. IV IZW wymaga potwierdzenia możliwości zakupu, które są zamieszczone na oficjalnych stronach internetowych International Judo Federation (IJF) i European Judo Union (EJU)

<https://www.eju.net/eju/sponsors-and-suppliers/partner/adidas/>

<https://www.ijf.org/supplier-list>

wraz z dołączeniem do oferty wydruku takiej strony internetowej.

Zamawiający wskazał w dokumentach zamówienia, że wymaga złożenia wraz z ofertą certyfikatów, które potwierdzają – we wskazanych przypadkach – że zaofertowane urządzenia/ sprzęt jest uznany przez IJF i EJU – Zamawiający potwierdza, że dopuszcza wydruki ze stron internetowych IJF i EJU, potwierdzających, że dany sprzęt jest zatwierdzony przez ww. organizacje.

Dotyczy Artykułu I pkt 4 OWZ

Zgodnie z brzmieniem tego punktu Wykonawca wraz Towarem jest zobowiązany dostarczyć atesty materiałowe, certyfikaty analiz, prób i dopuszczeń wymagane przez przepisy prawne obowiązujące w RP oraz w Unii Europejskiej. W związku z tym, że na tle rozumienia tego wymagania mogą powstać nieporozumienia pomiędzy Wykonawcami a Zamawiającymi, a dostarczenie tych dokumentów ma ogromne znaczenia dla możliwości prawidłowej realizacji Zamówienia zwracamy się o wyjaśnienie zakresu tego wymagania poprzez dokładne wskazanie jakich atestów i certyfikatów wymaga Zamawiający w tym zakresie.

Ogólne Warunki Zamówienia stanowią wzorcowe i ogólne warunki dostaw stosowane w zamówieniach dot. dostaw u Zamawiającego. W związku z powyższym przedmiotowe wymogi należy odczytywać w ten sposób, że Zamawiający może żądać jedynie tych certyfikatów, które zostały zdefiniowane w dokumentach postępowania i ewentualnie certyfikatów, atestów wymaganych przez powszechnie obowiązujące przepisy [np. jeżeli to wynika w danym przypadku z przedmiotu zamówienia – produkty winny być oznaczane znakiem CE, materiały budowlane winny spełniać wymogi oznaczenia wynikające z ustawy o wyrobach budowlanych itp.]. Jeżeli Wykonawca ma konkretne wątpliwości co do konkretnego certyfikatu – Zamawiający uprasza o sprecyzowanie pytania w oparciu o konkretną podstawę prawną i konkretny rodzaj certyfikatu.

W związku z powyższym Zamawiający nie przewiduje zmian w OWZ w powyższym zakresie.

Dotyczy Artykułu I pkt 8 OWZ

Wnosimy o dodanie postanowienia wyznaczającego Zamawiającemu czas na weryfikację dostarczonej dokumentacji. Jest to o tyle istotne, że od weryfikacji tej dokumentacji zależy czy Towar zostanie uznany za dostarczony. Przedłużające się w tym względzie procedury po stronie Zamawiającego mogą negatywnie wpłynąć na działalność Wykonawcy, w tym możliwość rozliczenia realizacji Zamówienia. Proponujemy do dodania:

Zamawiający jest zobowiązany do zweryfikowania i potwierdzenia Wykonawcy kompletności oraz prawidłowości dostarczonej dokumentacji, o której mowa w niniejszym punkcie w terminie nie późniejszym niż 5 dni roboczych. Po bezskutecznym upływie ww. terminu dokumentację tę uznają się za kompletnie i prawidłowo dostarczoną.

Ciężar udowodnienia, że wszystkie wymagane umową dokumenty obciążają Zamawiającego, który będzie musiał wskazać, które dokumenty nie zostały dostarczone co najmniej w terminie na zapłatę. Ponadto zakres wymaganych dokumentów wynika z treści opisu przedmiotu zamówienia i treści umowy. Dodatkowo, z treści przepisu wynika, że Towar nie zostanie uznany za dostarczony jeżeli Zamawiający nie „otrzyma dokumentów”, zatem w niniejszym przypadku kwestia uznania towaru za dostarczony nie jest uzależniona od nadmiernej weryfikacji, czy aprobaty przez Zamawiającego. Zatem Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia kompletu dokumentów o charakterze wtórnym, a nie o charakterze twórczym, takim jak analizy, projekty. Zasadniczo Wykonawca ma obowiązek dostarczyć odtwórcze dokumenty producentów oraz dokumenty dostawy - przewidziane w umowie.

Poza tym, z uwagi na terminy dostaw – wykonawca może o wiele wcześniej – de facto już przy kompletowaniu zamówienia u swojego dostawcy - dostarczyć zamawiającemu do analizy stosowne dokumenty.

Niezależnie od postanowień umowy, przepisy ogólne wymagają od zamawiającego działania bez zbędnej zwłoki, oraz współpracy z wykonawcą. Ponadto wykonawca ma dostatecznie dużo czasu do terminu dostawy by wyjaśnić wszelkie niejasne dla danego wykonawcy kwestie formalne drugorzędного znaczenia, w tym ustalić przepływ informacji i terminy techniczne. W przedmiotowej kwestii to od jakości dokumentacji, komunikacji danego wykonawcy z Zamawiającym – zależy w dużej mierze szybkie i sprawne wykonanie przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający nie przewiduje zmian w OWZ w powyższym zakresie.

Dotyczy Artykułu II pkt 3 OWZ

Wykonawca wnosi o usunięcie tego punktu. Zamawiający przewidział w OWZ kary umowne za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy. Kary te są wystarczającym zabezpieczeniem na rzecz Zamawiającego. Dochodzenie w tym zakresie dodatkowo roszczeń odszkodowawczych przenoszących wysokość tych kar, w sytuacji, gdy Wykonawca nie jest w stanie oszacować ich wysokości, powoduje, że Wykonawcy nie są w stanie dokładnie oszacować ryzyka związanego z realizacją Zamówienia. Brak możliwości oszacowania wysokości takich roszczeń może mieć wpływ na ocenę ryzyka realizacji ewentualnego kontraktu, co przełoży się na znaczne zwiększenie wysokości oferty, a w skrajnym przypadku może doprowadzić do braku możliwości złożenia odpowiedniej oferty, co także wpłynie na konkurencyjność postępowania.

Zamawiający nie zmienia przedmiotowego zapisu. Możliwość dochodzenia roszczenia w przedmiotowym będzie oparta o ogólne przepisy – tj. w oparciu przede wszystkim o zawinione działanie wykonawcy.

Zamawiający informuje, że wyżej zamieszczone wyjaśnienia stanowią integralną treść Istotnych Warunków Zamówienia.

W związku z terminem udzielenia odpowiedzi zmienia termin składania i twarcia ofert.

Nowy termin składania ofert: 30 listopada 2022, godz. 12:00

Nowy termin otwarcia ofert: 30 listopada 2022, godz. 12:30

Z poważaniem,