

Świnoujście, 12.12.2018r.

**Gmina Miasto Świnoujście**

ul. Wojska Polskiego 1/5

72-600 Świnoujście

e-mail: wim@um.swinoujscie.pl

Zamawiający powierzył przeprowadzenie

przedmiotowego postępowania

*NBQ Sp. z o.o.*

ul. Tadeusza Wendy 10C

70-655 Szczecin

e-mail: zp@nbq.pl

**Strona Internetowa Urzędu Miasta  
Świnoujście, na której zamieszczono  
SIWZ -WIM.271.1.57.2018**

**Dotyczy:** przetargu nieograniczonego na: **„Rewitalizacja powojkowych terenów w celu utworzenia centrum usług „Mulnik” w Świnoujściu”** -nr postępowania *WIM.271.1.57.2018*

Na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2018 r. poz. 1986), Zamawiający w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami.

**Pytanie nr 7:**

Dotyczy § 17 ust. 1 Wzoru Umowy - Prosimy Zamawiającego o:

- odpowiednią zmianę jednostki redakcyjnej (pkt 4, 5, 6, 13, 18) poprzez przyjęcie jako podstawy do naliczenia kary umownej po stronie Zamawiającego okoliczności, za którą Wykonawca ponosi winę, tj. „zwłoki” w miejsce „opóźnienia”. Dotychczasowe sformułowanie skutkuje bowiem obciążeniem Wykonawcy karami umownymi w sytuacji w której nieterminowe zobowiązania umownego jest skutkiem okoliczności za które nie ponosi on winy lub ewentualnie, w przypadku braku zmiany przedmiotowej jednostki redakcyjnej prosimy o:

- wyjaśnienie znaczenia ww. jednostki redakcyjnej i potwierdzenie, że wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności w formie kar umownych za opóźnienia, które powstały z przyczyn całkowicie od niego niezależnych.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający pozostawia zapisy Umowy bez zmian.

Zamawiający wyjaśnia, że tylko w przypadku kary umownej za opóźnienie zastrzeżonej w §17 ust. 1 pkt 5 i 6 dopuszcza możliwość odstąpienia od dochodzenia od Wykonawcy kary umownej za opóźnienie, które powstało z przyczyn całkowicie od niego niezależnych. Wykonawca zobowiązany będzie wykazać się dowodami ww. przyczyn/okoliczności uzasadniającymi odstąpienie przez Zamawiającego od dochodzenia kary umownej za opóźnienie.

**Pytanie nr 8:**

Dotyczy Wzoru Umowy § 17 Prosimy Zamawiającego o:

- dodanie do § 17 postanowienia wprowadzającego limit kar umownych w wysokości 15% wynagrodzenia brutto za wszystkie okoliczności określone w § 17 skutkujące ewentualnym naliczeniem kar umownych. Należy podkreślić, że Zamawiający określił w umowie wiele przypadków, które mogą powodować naliczenie kar Umowny. Jakkolwiek zasadne jest zabezpieczenie interesów Zamawiającego oraz należytego wykonania zamówienia to uregulowania dotyczące kar umownych nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego czy naruszenia zasady proporcjonalności. W związku z powyższym określenie limitu kar umownych powinno odpowiadać wysokości kary przewidzianej za niewykonanie zamówienia (odstąpienia od Umowy z winy Wykonawcy), co umożliwi również wykonawcom ocenę ryzyk i należytą wycenę oferty.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wprowadza nowy zapis do Umowy w brzmieniu: „Strony ustalają, że łączna wysokość kar umownych nie może przekroczyć kwoty równej 15% wynagrodzenia brutto określonego w §7 ust. 1 Umowy”. W związku z tym Zamawiający usunął w całości dotychczasowy załącznik nr 2 do SIWZ, a w to miejsce wprowadził nowy załącznik nr 2 do SIWZ „Umowa do SIWZ – MULNIK – zmiana nr 1”.

**Pytanie nr 9:**

Czy zaprojektowane zbiorniki rozsączające na tunelach rozsączających można zastąpić skrzynkami rozsączającymi, które charakteryzują się większymi właściwościami wytrzymałościowymi i rozsączającymi? Proponowane skrzynki posiadają możliwość inspekcji i czyszczenia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zastąpienie tuneli skrzynkami rozsączającymi.

**Pytanie nr 10 i 11:**

Prosimy o informację, kto ponosi koszty transportu i utylizacji ewentualnie znalezionych przedmiotów wybuchowych – Zamawiający czy Wykonawca?

W załączniku 2.1 do SIWZ pt. 13.1 zapisano: „Zamawiający odrębną umową zlecił oczyszczenie terenu z materiałów niebezpiecznych”. Jednocześnie w pt. 13.2 Zamawiający zastrzega, że w trakcie wykonywania robót istnieje możliwość odkrycia niewybuchów i niewypałów i zobowiązuje wykonawcę do ich usunięcia na własny koszt. Prosimy o odpowiedź, czy teren zgodnie z pt. 13.1 został oczyszczony. Jeżeli tak to w jakim zakresie, czy też zgodnie z pt. 13.2 obowiązek ten spocznie na wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Teren został oczyszczony z materiałów wybuchowych i niebezpiecznych do głębokości 1,2 m poniżej powierzchni terenu działek nr 201/4, 188/140, 208/11, 213/14, 213/18, 213/22, 213/26, 213/42, 213/43, 213/49, 213/52, 254/7-20, 255/12, 252/18, 253/9, 254/7 zlokalizowanych w obrębie 10 Świnoujście o łącznej powierzchni 141 559,25 m<sup>2</sup> (14,16 ha). Zamawiający zastrzega, że w trakcie wykonywania robót istnieje możliwość odkrycia niewybuchów i niewypałów, choć z uwagi na przeprowadzone już oczyszczenie, ewentualne kolejne znaleziska należy traktować jako okazjonalne. W przypadku ich odkrycia Wykonawca jest zobowiązany do ich usunięcia na własny koszt oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami, m. in. z procedurą reagowania kryzysowego nr 4 Zarządzenia nr 1429 Komendanta Głównego Policji z dnia 31 grudnia 2004 w sprawie wprowadzenia w Policji procedur reagowania w sytuacjach kryzysowych (DZ. Urz. KGP z 2005, Nr 3, poz. 8) oraz z art. 25a ustawy z dnia 22 czerwca 2001 o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym (Dz. U. z 2001, Nr 67, poz. 679 z późn. zm.).

**Pytanie nr 12:**

W załączniku 2.1 do SIWZ pt. 13.3 zapisano, że w razie stwierdzenia podczas prowadzenia wycinki drzew, przez Inżyniera Kontraktu konieczności sprawowania nadzoru saperskiego nad prowadzonymi pracami, Zamawiający zapewni na swój koszt nadzór saperski przez okres



nie dłużej niż 45 dni po 10 godzin dziennie. Prosimy o zmianę powyższego zapisu, gdyż nie określa on jednoznacznie czy Zamawiający ten nadzór zapewni, czy też nie. W związku z powyższym wykonawca nie jest w stanie określić jakie poniesie koszty nadzoru saperskiego. Jednocześnie prosimy o informacje, kto poniesie koszty nadzoru jeśli termin 45 dni na wycinkę zostanie przekroczony nie z winy wykonawcy?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający zmienił zapisy załącznika 2.1 do SIWZ. Na czas prowadzeni wycinki drzew Zamawiający zapewni na swój koszt nadzór saperski przez okres nie dłuższy niż 45 dni po 10 godzin dziennie. W przypadku, gdy roboty związane z wycinką drzew będą trwały dłużej niż 45 dni, koszt nadzoru saperskiego ponad ten okres poniesie Wykonawca.

**Pytanie nr 13:**

Zgodnie z załącznikiem 2.1 do SIWZ pt. 4 Wykonawca w cenie oferty zobowiązany jest uwzględnić opłaty za zajęcie pasa drogowego. Proszę o podanie których odcinków zapis ten obowiązuje i podanie obowiązujących stawek za zajęcie m2.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający zmienił zapisy załącznika 2.1 do SIWZ.

**Pytanie nr 14:**

Obecnie zapisy umowy: §5. Pk. 3.4 Zamawiający, za pośrednictwem Inżyniera Kontraktu, odnośnie do Etapu I dokona przekazania placu budowy w terminie do 14 dni kalendarzowych od daty zawarcia Umowy, a odnośnie Etapu II w terminie 7 dni po zakończeniu Etapu I, z zastrzeżeniem § 2 ust. 2 niniejszej umowy i §2. Pt. 2 Zamawiający zastrzega możliwość przekazania placu budowy dla Etapu II przed zakończeniem Etapu I, - nie określają dokładnie kiedy zostanie przekazany plac dla Etapu II. W związku z powyższym wykonawca nie może jednoznacznie określić długości trwania kontraktu i związanych z tym kosztów. Jednocześnie ustalony w projekcie umowy termin wykonania Etapu II (4 miesiące od przekazania placu budowy) jest zbyt krótki. W przypadku gdy plac budowy Etapu II zostanie przekazany w okresie letnim gdzie dowóz materiałów, ze względu na przeprawę promową jest znacznie utrudniony, lub okresie zimowym kiedy warunki pogodowe utrudniają wykonanie robót wykonanie Etapu II w wyznaczonym terminie będzie niemożliwe. W związku z tym wykonawca prosi o wydłużenie terminu w jakim należy wykonać prace dla Etapu II.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający pozostawia zapisy Umowy bez zmian.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że w przypadku wystąpienia wskazanych w umowie okoliczności, przewiduje możliwość zmiany terminu wykonania przedmiotu umowy, zgodnie z § 18 ust. 3 Umowy.

**Pytanie nr 15:**

Dotyczy Projektu budowlano-wykonawczy branży drogowej – etap I – prosimy o wyjaśnienie rozbieżności między punktem 6. Nawierzchnia dróg 35 K.D.W, dojazdu do CUM 1, 18 III. KD.D, a rysunkiem D-K-09 Przekroje konstrukcyjne normalne w zakresie rodzaju konstrukcji jezdni. Opis wskazuje na nawierzchnię z kostki brukowej betonowej a rysunek na nawierzchnię z mas bitumicznych.

Odpowiedź Zamawiającego:

Nawierzchnia dla powyższych odcinków dróg określona jest numerem 8 (rysunek nr D-K-09) i jest nawierzchnią o warstwie ścieralnej z kostki betonowej opisanej prawidłowo w opisie technicznym.

**Pytanie nr 16:**

Zgodnie z załącznikiem 2.1 do SIWZ punkt III.4, wykonawca w cenie oferty zobowiązany jest uwzględnić opłaty za zajęcie pasa drogowego. Prosimy o podanie odcinków którego to dotyczy i obowiązujących stawek za zajęcie pasa.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający zmienił zapisy załącznika 2.1 do SIWZ.

**Pytanie nr 17:**

Dotyczy D.04.07.01A, D.05.03.05A, D.05.03.05B, D.05.03.13A. Specyfikacje przywołują nieaktualne WT2-2010. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę wymagań w stosunku do MMA i przedstawienie ich w oparciu o aktualne WT-1, WT-2 2014? Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniem nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie aktualnych WT-1 i WT-2 2014 w stosunku do MMA.

**Pytanie nr 18:**

W dokumentacji przetargowej występuje niespójność w zakresie uziarnienia mieszanki mineralno – asfaltowej na warstwę wiążącą. W specyfikacji technicznej wskazano mieszankę AC16W, natomiast zgodnie z opisem technicznym i przedmiarem należy wbudować mieszankę AC11W. Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Warstwę wyrównawczą należy wykonać z mieszanki o uziarnieniu AC 11W.

**Pytanie nr 19:**

Dotyczy D.05.03.05A, pkt.1.3. Prosimy o wykreślenie zapisu wskazującego na konieczność zastosowania kruszywa gabra do warstwy ścieralnej. Na rynku dostępnych jest wielu innych dostawców kruszyw jasnych. Jednocześnie informujemy, że zgodnie z polskim i unijnym prawem zabronione jest wskazywanie konkretnych rodzajów skał lub ich wykluczanie. Parametrem decydującym o przydatności danego kruszywa są jego cechy geometryczne i fizyczne, a nie pochodzenie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający usuwa zapis: „(jasny na kruszywie gabra)” znajdujący się w SST D.05.03.05A pkt 1.1. oraz zapis: „(jasnej na kruszywie gabra)” znajdujący się w SST D.05.03.05A pkt 1.3.

**Zamawiający informuje, że termin składania ofert został przesunięty na dzień 11.01.2019 r. godz. 10:00.**

**Otwarcie ofert nastąpi w dniu 11.01.2019 r. o godz. 10:30.**

KIEROWNIK PROJEKTU  
Łukasz Marcińczak  
NBQ

