

- strona internetowa Zamawiającego -

## ZMIANA SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotycząca: "**Pełnienie funkcji kompleksowego nadzoru inwestorskiego dla Inwestycji: Olimpijski Augustów – hale, boiska, bieżnie – rozbudowa infrastruktury sportowej i rekreacyjnej w uzdrowisku**"

### A. Zamawiający zmienia zapisy w Zał. nr 2 do SWZ- Projekcie umowy.

- § 3 ust. 2 :

**Przed zmianą:**

1) wydłużenie czasu realizacji zadania, w szczególności spowodowane przedłużeniem terminów o których mowa w § 2 ust. 3 i 4,

**Po zmianie:**

1) wydłużenie czasu realizacji zadania, w szczególności spowodowane przedłużeniem terminów o których mowa w § 2,

- § 7 ust. 3

### B. Na podstawie art. 135 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień (tj. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) – dalej „ustawa Pzp”, **Zamawiający – Gmina Miasto Augustów, ul. Młyńska 35, 16-300 Augustów przekazuje treść zapytań dotyczących Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) wraz z udzielonymi odpowiedziami.**

#### **Pytanie nr 1:**

Zgodnie z § 2 Wzoru Umowy na "Pełnienie funkcji kompleksowego nadzoru inwestorskiego dla Inwestycji: Olimpijski Augustów – hale, boiska, bieżnie – rozbudowa infrastruktury sportowej i rekreacyjnej w uzdrowisku" sposób sformułowania terminu obowiązywania umowy nie spełnia wymogu zawierania umów w reżimie Prawa zamówień publicznych na czas określony i uniemożliwia skalkulowanie wysokości wynagrodzenia z uwzględnieniem czasu pełnienia obowiązków.

Zamawiający nie dookreślił maksymalnego terminu realizacji przedmiotu zamówienia, co prowadzi do sytuacji, w której Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć, jaki będzie rzeczywisty okres świadczenia Usługi. Powyższe może prowadzić do nieporównywalności ofert, a ponadto stwarza ryzyko obciążenia Wykonawcy konsekwencjami nieukończenia Inwestycji w planowanym terminie, nawet w przypadku gdy nastąpi to z przyczyn niezależnych od Wykonawcy.

Jak wskazał Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 13 stycznia 2016 r. V CSK 277/15: „Zgodnie z art. 142 ust. 1 p.z.p. [aktualnie art. 434 ust. 1 PZP – przypis Wykonawcy], umowę w reżimie ustawy zawiera się na czas oznaczony (ustawowe wyjątki od tej zasady w okolicznościach sprawy nie występują). Terminem wykonania umowy



zawartej na podstawie zamówienia publicznego może być zarówno data, oznaczona liczbą jednostek czasu jak i oznaczone zdarzenie. Niemniej, jak wielokrotnie wskazano w orzecznictwie, dane przyszłe zdarzenie można traktować jako termin ustania stosunku prawnego tylko wówczas, gdy jest ono w ramach rozsądnych ludzkich oczekiwań oczywiście pewne (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 30 sierpnia 1990 r., IV CR 236/90, OSNC 1991, nr 10-12, poz. 125). Termin oznaczony jako "zakończenie inwestycji" nie jest w powyższym rozumieniu "pewny" zarówno co do faktu jak i chwili nadejścia. Brak podstaw do odstąpienia od tego bezwzględnie obowiązującego przepisu także wówczas, gdy w umowie strony przewidziały klauzule zabezpieczające wykonywanie usług inżyniera kontraktu przez czas niezbędny dla zakończenia przedsięwzięcia, w szczególności wobec wydłużenia terminu wykonania robót przez wykonawców. Termin wykonania umowy musi być bowiem wskazany wprost i odpowiadać SIWZ. Piśmiennictwo dotyczące prawa zamówień publicznych podkreśla, że postanowienia SIWZ i umowy zawartej na ich podstawie nie powinny zawierać sformułowań umożliwiających zamawiającemu przesuwanie terminu realizacji umowy na niekorzyść wybranego wykonawcy i uzależniać go od czynników niezależnych od stron tego kontraktu

W związku z powyższym prosimy o określenie maksymalnego świadczenia Usługi poprzez wskazanie daty lub maksymalnej ilości miesięcy obowiązywania Umowy, zgodnie z wymogiem z art. 434 ust. 1 PZP. Równocześnie wnosimy o modyfikację odpowiednich zapisów OPZ.

Alternatywnie prosimy o potwierdzenie, że okresy wskazane w § 2 umowy są okresami maksymalnymi i mogą ulec zmianie na mocy Aneksu do umowy uwzględniającego przyznanie Wykonawcy wynagrodzenia w wydłużonym okresie realizacji.

Prosimy również o wprowadzenie do umowy postanowienia statuującego uprawnienie Wykonawcy do wypowiedzenia umowy w przypadku, gdy ukończenie Inwestycji nie nastąpi w terminie 31.12.2024 miesiący od dnia podpisania umowy z przyczyn niezależnych i niezawinionych przez Wykonawcę.

**Odpowiedź:**

Planowana data zakończenia inwestycji to 30.11.2024 r.

**Pytanie nr 2:**

W związku z odpowiedziami na pytania z 23.02.2023 r., proszę o zmianę wymogu, aby doświadczenie inspektora oceniane w ramach kryterium oceny ofert było zdobyte w ciągu ostatnich 3 lat. Biorąc pod uwagę okres realizacji inwestycji o wartości przekraczającej 25 mln zł (ok. 2 - 3 lata), zdobycie doświadczenia dającego maksimum punktów byłoby możliwe tylko wtedy, gdyby inspektor nadzorował 3 budowy jednocześnie. Wyklucza to tym samym inspektorów, którzy pełnili nadzór na dużych inwestycjach, których nie sposób było łączyć z innymi. Gdyby Zamawiający nie przychylił się do tego wniosku, prosimy o wyjaśnienie, czy przyzna punkty za nadzorowanie inwestycji tylko zakończonych czy mogą być w toku oraz czy inwestycja musiała zakończyć się w ciągu ostatnich 3 lat, czy cała musiała zostać zrealizowana w ciągu ostatnich trzech lat, a także czy zaliczone zostaną inwestycje, w których w ciągu ostatnich 3 lat zakończył się (albo wciąż trwa) nadzór nad usuwaniem wad.

**Odpowiedź:**

Zamawiający przyzna punkty za nadzorowanie inwestycji, które są w toku oraz



# AUGUSTÓW

inwestycji, które zakończyły się w ciągu ostatnich 3 lat, a także przyzna punkty za nadzorowanie inwestycji, w których w ciągu ostatnich 3 lat zakończył się (albo wciąż trwa) nadzór nad usuwaniem wad i usterek.

### **Pytanie nr 3:**

Zwracam się z wnioskiem o zmianę warunku udziału w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu dotyczącego „zdolności technicznej lub zawodowej” i odpowiednio Kryterium oceny ofert „Doświadczenie Wykonawcy” stosownie do wymogów zasady proporcjonalności określonej w art. 16 ust. 2 i przepisów art. 106 ust. 2 oraz art. 112 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 16.08.2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) w kontekście żądania przedmiotowych środków dowodowych oraz w kontekście warunków udziału w postępowaniu i kryterium oceny ofert. Naszym zdaniem określony przez Zamawiającego w SWZ warunek udziału „zdolności technicznej lub zawodowej” i kryterium „Doświadczenie Inspektora” są nieproporcjonalne i nadmierne w stosunku do przedmiotu zamówienia a takie postępowanie stanowi rażące naruszenie przywołanych przepisów ustawy, ponieważ wymaga się od wykonawców większego doświadczenia niż takie, które umożliwia realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości.

Uzasadnienie.

Zamawiający w SWZ w zapisach Rozdział 6 pkt. 6.1.4. ppkt. 1) - zdolność techniczna lub zawodowa w zakresie: 1) Doświadczenie ustanowił dla wykonawców warunek udziału w postępowaniu cyt:

„Wykonawca winien wykazać, że wykonał należycie oraz zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończył nie wcześniej niż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie co najmniej jedną usługę polegającą na pełnieniu funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego na zadaniu polegającym na budowie/przebudowie/remontie budynku wraz z zagospodarowaniem terenu o wartości min 25 000 000,00 zł.”

Zamawiający odpowiednio do ustalonego warunku udziału w postępowaniu w zapisach Rozdziału 17 SWZ opisał kryteria, którymi będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert. W pkt. 17.3 Zamawiający sprecyzował kryterium Doświadczenie zawodowe Inspektora Nadzoru:

17.3 Kryterium „Doświadczenie zawodowe Inspektora Nadzoru” Doświadczenie: Liczba punktów  
Osoba wskazana jako inspektor nadzoru wykonywała przynajmniej jedną usługę, polegającą na pełnieniu funkcji technicznej\* jako członek zespołu nadzorującego nad inwestycją polegającą na budowie, przebudowie, remoncie budynku wraz z zagospodarowaniem terenu o wartości minimum 25 000 000,00 zł 0 pkt.

Osoba wskazana jako inspektor nadzoru wykonywała przynajmniej jedną usługę, polegającą na pełnieniu funkcji technicznej jako członek zespołu nadzorującego nad inwestycją polegającą na budowie, przebudowie, remoncie budynku wraz z zagospodarowaniem terenu o wartości minimum 25 000 000,00 zł 20 pkt.

Osoba wskazana jako inspektor nadzoru wykonywała przynajmniej jedną usługę, polegającą na pełnieniu funkcji technicznej jako członek zespołu nadzorującego nad inwestycją polegającą na budowie, przebudowie, remoncie budynku wraz z zagospodarowaniem terenu o wartości minimum 25 000 000,00 zł 40 pkt.

Określony przez Zamawiającego w SWZ warunek udziału z progiem umożliwiającym udział w postępowaniu polegającym na pełnieniu funkcji Inspektora Nadzoru



Inwestorskiego na zadaniu budowie/przebudowie/remontie budynku wraz z zagospodarowaniem terenu o wartości min 25 000 000,00 zł jest nieproporcjonalny i nadmierny w stosunku do przedmiotu zamówienia a takie postępowanie stanowi naruszenie przepisów ustawy, ponieważ wymaga się od wykonawców większego doświadczenia niż takie, które umożliwia skuteczną realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości. Warunek udziału w postępowaniu winien być proporcjonalny do wartości kluczowych poszczególnych elementów przedmiotu zamówienia a nie do wartości sumowania tych elementów. Ponieważ Zamawiający ustanawiając warunek jako kluczowy element warunku wskazał budynek to odpowiednio winien ustalić minimalny próg odnosząc się do budynku jako kluczowego elementu przedmiotu zamówienia i jego wartości szacunkowej.

Przeprowadziliśmy wycenę budynków przedmiotu zamówienia metodą wskaźnikową i jak się okazało, progiem niezbędnym, proporcjonalnym i związanym z przedmiotem zamówienia jest wykazanie doświadczenia dotyczącego wykonania usługi polegającej na pełnieniu funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego na budowie/przebudowie/remontie budynku wraz z zagospodarowaniem terenu o wartości max. 12 000 000,00 zł., a nie jak Zamawiający zapisał w SWZ o wartości min 25 000 000,00 zł.

Proporcjonalność w kontekście żądania przedmiotowych środków dowodowych.

Zgodnie z art 106 ust. 2 ustawy Pzp wymagane przez Zamawiającego przedmiotowe środki dowodowe muszą być proporcjonalne do przedmiotu zamówienia oraz muszą być z nim powiązane (np. aktualna wartość szacunkowa budynku i wartość progu warunku doświadczenia a nie wartość zsumowania obiektów lub zadań liczona tak jak oblicza się wartość szacunkową zamówienia).

W uzasadnieniu do projektu aktualnie obowiązującej ustawy Pzp wskazano: „W pełni aktualna na okoliczność żądania przedmiotowych środków dowodowych, będzie także zasada proporcjonalności, która stanowi, że Zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie środków dowodowych niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, czyli na minimalnym poziomie zapewniającym wykonanie przedmiotu umowy. Przepis art 106 ust. 3 ustawy stanowi zaś, że żądanie przedmiotowych środków dowodowych, nie może ograniczać konkurencji i równego traktowania wykonawców”.

Proporcjonalność w kontekście warunków udziału w postępowaniu Zamawiający określając warunki udziału w postępowaniu winien postępować zgodnie z art 112 ust. 1 ustawy Pzp, a więc określić warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Zamawiający formułując warunki udziału w postępowaniu winien wykazywać, iż są one faktycznie związane z przedmiotem zamówienia.

Świadczy o powyższym Wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie XII Ga 211/4 z dnia 8 maja 2014 r. „Nie będzie dozwolone takie sformułowanie warunku, które nie wykazuje związku z przedmiotem zamówienia. Warunek udziału, który abstrahuje od przedmiotu zamówienia zawsze ogranicza w sposób niedozwolony dostęp do zamówienia, gdyż nie będzie obiektywnego uzasadnienia dla jego zastosowania”.

W świetle zaistniałej sytuacji faktycznej i prawnej proszę, aby Zamawiający rozważył możliwość dostosowania warunku udziału w postępowaniu i ustalił go na poziomie 12 000 000 zł, co przyczyni się do zwiększenia kręgu oferentów zainteresowanych wykonaniem usługi.

Trzeba też zauważyć, że w ostatnich 3 -ech a nawet ostatnich 5 -ciu latach na rynku północno-wschodniej Polski było tak mało inwestycji kubaturowych, że istnieje znikoma



# AUGUSTÓW

ilość wykonawców mogących wykazać, iż dysponują doświadczeniem pożądanym przez Zamawiającego o wartości nadzorowanych robót powyżej 25 mln zł. Porównując inwestycje budowlane z okresu przed pandemią i inwestycje realizowane dziś o tych samych parametrach można stwierdzić, że to co kosztowało Zamawiającego przed pandemią 12 mln zł dziś kosztuje

Zamawiającego już 25 mln zł a zatem wartości inwestycji w wykazywanych referencjach dopiero teraz będą ze sobą porównywalne, ponieważ nawet dwa lata temu zrealizowane inwestycje o porównywalnym zakresie i złożoności były o połowę tańsze. Większym doświadczeniem wykażą się zapewne duże firmy z terenu całej Polski, ale pytanie czy taka firma zapewni odpowiednią jakość nadzoru i czy cena będzie mieściła się w kwocie przygotowanej przez Zamawiającego. Nadmieniamy też, że nie posadzamy Zamawiającego o żadne złe intencje w formułowaniu warunków udziału a wręcz przeciwnie uważamy, że ustalając warunki udziału Zamawiający kierował się intencją pozyskania jak najlepszego wykonawcy usługi, nie mniej trzeba wziąć pod uwagę aktualne warunki w jakich się znajdujemy, czyli ograniczenie dostępu do inwestycji między innymi kubaturowych z przyczyn pandemii koronawirusa a teraz także z przyczyn wojny w Ukrainie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmodyfikował zapisy SWZ w tym zakresie.

**Pytanie nr 4:**

Proszę o potwierdzenie, iż Wykonawca = firma na spełnienie warunku musi wykazać się doświadczeniem z okresu ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert polegającym na "pełnieniu funkcji (...)", podczas gdy osoba wskazana w ramach kryterium oceny ofert musi się wykazać doświadczeniem zawodowym jako inspektor nadzoru w przeciągu całego swego okresu zawodowego (nie ma tu ograniczeń czasowych)

**Odpowiedź:**

Zamawiający przyzna punkty za nadzorowanie inwestycji , które są w toku oraz inwestycji, które zakończyły się w ciągu ostatnich 3 lat, a także przyzna punkty za nadzorowanie inwestycji, w których w ciągu ostatnich 3 lat zakończył się (albo wciąż trwa) nadzór nad usuwaniem wad

**C. Zamawiający zmienia zapisy SWZ, a mianowicie:**

**w rozdziale 6 SWZ przed zmianą jest:**

**6.1.4 1) Doświadczenie:**

Wykonawca winien wykazać, że wykonał należycie oraz zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończył nie wcześniej niż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie co najmniej jedną usługę polegającą na pełnieniu funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego na zadaniu polegającym na **budowie/przebudowie/remoncie budynku wraz z zagospodarowaniem terenu o wartości min 25 000 000,00 zł.**



**w rozdziale 6 SWZ po zmianie jest:**

**6.1.4 4 1) Doświadczenie:**

Wykonawca winien wykazać, że wykonał należycie oraz zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończył nie wcześniej niż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie co najmniej jedną **usługę polegającą na pełnieniu funkcji kompleksowego nadzoru inwestorskiego na zadaniu polegającym na **budowie/przebudowie/remontcie obiektu kubaturowego lub obiektu sportowego o wartości min 25 000 000,00 zł brutto****

**w rozdziale 17 SWZ przed zmianą jest:**

**17.3 Kryterium „Doświadczenie zawodowe Inspektora Nadzoru”**

Doświadczenie:	Liczba punktów
Osoba wskazana jako inspektor nadzoru wykonywała przynajmniej <b>jedną usługę</b> , polegającą na pełnieniu funkcji technicznej* jako członek zespołu nadzorującego nad inwestycją polegającą na budowie, przebudowie, remoncie budynku wraz z zagospodarowaniem terenu o wartości minimum <b>25 000 000,00 zł</b>	<b>0</b>
Osoba wskazana jako inspektor nadzoru wykonywała przynajmniej <b>jedną usługę</b> , polegającą na pełnieniu funkcji technicznej jako członek zespołu nadzorującego nad inwestycją polegającą na budowie, przebudowie, remoncie budynku wraz z zagospodarowaniem terenu o wartości minimum <b>25 000 000,00 zł</b>	<b>20</b>
Osoba wskazana jako inspektor nadzoru wykonywała przynajmniej <b>jedną usługę</b> , polegającą na pełnieniu funkcji technicznej jako członek zespołu nadzorującego nad inwestycją polegającą na budowie, przebudowie, remoncie budynku wraz z zagospodarowaniem terenu o wartości minimum <b>25 000 000,00 zł</b>	<b>40</b>

\*Pojęcie funkcji technicznej- zgodnie z ustawą Prawo budowlane.

**w rozdziale 17 SWZ po zmianie jest:**

**17.3 Kryterium „Doświadczenie zawodowe Inspektora Nadzoru”**

Doświadczenie:	Liczba punktów
<b>Osoba wskazana jako inspektor nadzoru jednej z wymaganych przez Zamawiającego branż wykonywała przynajmniej <b>jedną usługę</b>, polegającą na pełnieniu samodzielnej funkcji technicznej* jako członek zespołu nadzorującego nad inwestycją polegającą na budowie, przebudowie, remoncie obiektu kubaturowego lub obiektu sportowego o wartości minimum <b>25 000 000,00 zł brutto</b>.</b>	<b>0</b>



Osoba wskazana jako inspektor nadzoru jednej z wymaganych przez Zamawiającego branż wykonywała przynajmniej <b>dwie usługi</b> , polegające na pełnieniu samodzielnej funkcji technicznej jako członek zespołu nadzorującego nad inwestycją polegającą na budowie, przebudowie, remoncie obiektu kubaturowego lub obiektu sportowego o wartości minimum <b>25 000 000,00 zł</b> brutto każda.	<b>20</b>
Osoba wskazana jako inspektor nadzoru jednej z wymaganych przez Zamawiającego branż wykonywała przynajmniej <b>trzy usługi</b> , polegające na pełnieniu samodzielnej funkcji technicznej jako członek zespołu nadzorującego nad inwestycją polegającą na budowie, przebudowie, remoncie obiektu kubaturowego lub obiektu sportowego o wartości minimum <b>25 000 000,00 zł</b> brutto każda.	<b>40</b>

\*Pojęcie samodzielnej funkcji technicznej- zgodnie z ustawą Prawo budowlane.

**D. Zamawiający przedłuża termin składania i otwarcia ofert, tym samym zmianie ulegają zapisy SWZ odnośnie terminów, określone w rozdziale 14 i 15 SWZ, a mianowicie:**

**w rozdziale 14 SWZ przed zmianą jest:**

- 14.2 Termin składania ofert: **28.02. 2023 r. godz. 10:00**  
14.3 Termin otwarcia ofert: **28.02 .2023 r. godz. 10:10**

**w rozdziale 14 SWZ po zmianie jest:**

- 14.2 Termin składania ofert: **03.03.2023 r. godz. 10:00**  
14.3 Termin otwarcia ofert: **03.03.2023 r. godz. 10:10**

**w rozdziale 15 SWZ przed zmianą jest:**

- 15.1 Wykonawca jest związany ofertą do dnia **29.03.2023 r.**

**w rozdziale 15 SWZ po zmianie jest:**

- 15.1 Wykonawca jest związany ofertą do dnia **01.04.2023 r.**

**E. Powyższa zmiana treści SWZ powoduje zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu Nr 2023/BZP 00098923 z dnia 16.02.2023 r. w sekcji:**

- V.5.4.) Nazwa i opis warunków udziału w postępowaniu
- VIII.8.1) Termin składania ofert
- VIII.8.3) Termin otwarcia ofert
- VIII.8.4) Termin zawiązania ofertą

- F. Zamawiający informuje, że pytania oraz odpowiedzi stają się integralną częścią specyfikacji warunków zamówienia i będą wiążące przy składaniu ofert oraz pozostała treść Specyfikacji Warunków Zamówienia pozostaje bez zmian.**

**Z up. BURMISTRZA  
Zastępca Burmistrza  
Sławomir Sieczkowski**

.....  
(Kierownik Zamawiającego  
lub osoba upoważniona)