

Inowrocław, 22 grudnia 2023 r.

Powiat Inowrocławski
reprezentowany przez
Zarząd Powiatu Inowrocławskiego
ul. Mątewska 17
88-100 Inowrocław
OR.IV.272.1.25.2023

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY DLA CZĘŚCI 1 i 4 ORAZ UNIEWAŻNIENIU CZĘŚCI 2 i 3

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. **Zakup i dostawa zestawów komputerowych, oprogramowania i monitorów interaktywnych w ramach projektu pn. „Zostań Omnibusem III”**.

Zgodnie z art. 253 ustawy Prawo zamówień publicznych informujemy, że w ww. postępowaniu wybrano najkorzystniejszą ofertę na następujące części zamówienia:

Część 1 – Zakup i dostawa zestawów komputerowych z systemem operacyjnym.

CPU ZETO sp. z o.o.

ul. Powstańców Wielkopolskich 20

58-500 Jelenia Góra

Cena oferty brutto: 52 725,48 zł (słownie: pięćdziesiąt dwa tysiące siedemset dwadzieścia pięć złotych 48/100).

Uzasadnienie wyboru:

Oferta jest najkorzystniejsza pod względem stawianego kryterium oceny ofert.

Informacja o Wykonawcach których oferty nie zostały odrzucone wraz z informacją o łącznej punktacji przyznanej ofertom.

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto w zł	Liczba punktów za postawione kryterium
10	CPU ZETO sp. z o.o. ul. Powstańców Wielkopolskich 20 58-500 Jelenia Góra	52 725,48	100,00
6	iCod.pl sp. z o.o. ul. Grażyńskiego 51 43-300 Bielsko-Biała	57 677,00	91,42
7	Web-Profit Maciej Kuźlik ul. Spokojna 18 41-940 Piekary Śląskie	58 769,00	89,72
9	BIUINF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa ul. Kaszubska 17/D 85-048 Bydgoszcz	63 761,00	82,69

Informacja o Wykonawcy, którego oferta została odrzucona wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia
5	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”. Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie załączył wymaganego benchmarku. Wykonawca w poz. 1 i 2 nie podał linku do specyfikacji ani nie załączył specyfikacji jednostki centralnej.
8	Petrosoft.pl Technologie Informatyczne sp. z o.o. Al. T. Rejtana 20 35-310 Rzeszów	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”. Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie załączył wymaganego benchmarku.

Część 2 – Zakup i dostawa oprogramowania biurowego.

Zamawiający unieważnia postępowanie w części 2 z powodu:

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, gdyż postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne:

Przy zachowaniu minimalnych terminów przypisanych w ustawie Pzp do poszczególnych czynności Zamawiającego wymaganych po otwarciu ofert niemożliwe jest zawarcie umowy przed terminem wykonania zamówienia przewidzianym w dokumentach zamówienia.

Część 3 – Zakup i dostawa monitorów interaktywnych dla I Liceum Ogólnokształcącego im. Jana Kasprówicza z Oddziałami Dwujęzycznymi w Inowrocławiu.

Zamawiający unieważnia postępowanie w części 3 z powodu:

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, gdyż postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne:

Przy zachowaniu minimalnych terminów przypisanych w ustawie Pzp do poszczególnych czynności Zamawiającego wymaganych po otwarciu ofert niemożliwe jest zawarcie umowy przed terminem wykonania zamówienia przewidzianym w dokumentach zamówienia.

Część 4 – Zakup i dostawa monitorów interaktywnych dla III Liceum Ogólnokształcącego im. Królowej Jadwigi w Inowrocławiu oraz Zespołu Szkół im. Jana Pawła II w Kościelcu.

Dreamtec Sp. z o.o.

Plac Strzelecki 20

50-224 Wrocław

Cena oferty brutto: 70 900,00 zł (słownie: siedemdziesiąt tysięcy dziewięćset złotych 00/100).

Uzasadnienie wyboru:

Oferta jest najkorzystniejsza pod względem stawianego kryterium oceny ofert.

Informacja o Wykonawcach których oferty nie zostały odrzucone wraz z informacją o łącznej punktacji przyznanej ofertom.

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto w zł	Liczba punktów za postawione kryterium
2	Dreamtec Sp. z o.o. Plac Strzelecki 20 50-224 Wrocław	70 900,00	100,00

Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia
4	Zoneo Oleksiewicz Spółka Komandytowo-Akcyjna ul. Noskowskiego 1 99-300 Kutno	Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”. Uzasadnienie faktyczne: Oferta nie spełnia parametru żywotności matrycy. Wykonawca zaoferował żywotność 50 000 godzin, Zamawiający wymagał 60 000 godzin.

Wiesława Pawłowska

.....
Starosta Inowrocławski

Włodzimierz Figas

.....
Członek Zarządu