

W związku z pytaniami skierowanym do Zamawiającego w dniu 17.07.2023r. w postępowaniu pn. „Rozbudowa oczyszczalni ścieków komunalnych w Tomaszowie Bolesławieckim” działając na podstawie art. 284 ustawy z dnia 11.09.2019r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2022.1710) Zamawiający udziela następujących odpowiedzi:

PYTANIE 1:

Zamawiający żąda zamontowania pompy do recyrkulacji zewnętrznej osadu o wydajności min. 50 m³/h, do komory defosfatacji lub do usuwania osadu nadmiernego do zagęszczacza grawitacyjnego osadu. Prosimy o wyjaśnienie celowości montażu tej pompy w świetle zapisów o pompowni osadów. Prosimy o wyjaśnienie i schemat montażu w świetle zabudowy zgarniacza powierzchniowego i dennego.

ODPOWIEDŹ:

Przepraszamy nastąpiła omyłka pisarka. Pompy do recyrkulacji będą zlokalizowane w pompowni osadu. Mając na uwadze powyższe Zamawiający nie oczekuje zamontowania pompy do recyrkulacji zewnętrznej osadu w komorze defosfatacji.

PYTANIE 2:

Prosimy o wyjaśnienie w jaki sposób i gdzie usuwane będą części pływające z osadnika wtórnego. W związku z faktem że spływ grawitacyjny jest niemożliwy, czy zamawiający wymaga zamontowania zgarniacza z zbiornikiem i tłocznym usuwania flotatu czy budowy osobnej pompowni części pływających. Prosimy również o wskazanie „odbiornika części pływających”

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wskazuje, że szczególne rozwiązania sposobu odprowadzania części pływających winny być zaproponowane przez Wykonawcę. Charakter PFU nie musi zawierać szczegółowych opisów technicznych w tym zakresie.

PYTANIE 3:

Prosimy o informacje dotyczących wymagań technologicznych i parametrów technicznych praski skratek. Prosimy również o podanie modelu i parametrów technicznych istniejącej kraty. W związku z faktem iż praska skratek musi współdziałać z istniejącą kratą prosimy o informacje czy zamawiający posiada kody dostępu do programu sterującego istniejącą kratą oraz czy istniejący układ posiada możliwości przesyłu danych do systemu nadrzędnego

ODPOWIEDŹ:

Wymagania technologiczne prasy skratek:

- wydajność 0,5 m³/h,
- redukcja masy skratek min. 30 % ,
- odwodnienie skratek min. 30%,
- wykonanie ze stali nierdzewnej OH18N9.

Zamawiający nie posiada kodów dostępu do programu sterującego istniejącą kratą. Zamawiający nie posiada wiedzy na temat możliwości przesyłu danych w żądanym przez Wykonawcę zakresie. Wykonawca mógł sprawdzić takie kwestie podczas wizji lokalnej.

PYTANIE 4:

Prosimy o wyjaśnienie co Zamawiający ma na myśli w świetle zapisu: „Należy zapewnić przepływ tłokowy w komorze nityfikacyjnej poprzez wymuszenie przepływu przegrodami żelbetowymi (kierownice)”. Prosimy o szczegółowe wyspecyfikowanie zakresu przebudowy komory nityfikacji

ODPOWIEDŹ:

Zapis jednoznacznie wskazuje na oczekiwania Zamawiającego w odniesieniu do komory nityfikacji. Ponieważ zamówienie opracowywane jest w formule zaprojektuj i wybuduj szczegóły rozwiązań projektowych leżą po stronie Wykonawcy.

PYTANIE 5:

Prosimy o informację w jaki sposób ścieki z sitopiaskownika kierowane będą na reaktory – czy układ nie będzie wymagał przepompowni pośredniej.

ODPOWIEDŹ:

Ścieki będą sphywały grawitacyjnie z sitopiaskownika do reaktora.

PYTANIE 6:

Prosimy o informację czy układ technologiczny aktualnie pracuje przy stężeniu osadu poniżej 4,0 kg smo/m³.

ODPOWIEDŹ:

Tak, układ tak pracuje

PYTANIE 7:

Prosimy o szczegółowe wyjaśnienie żądań Zamawiającego w zakresie zakresu i przedmiotu zamówienia. W PFU pojawia się zapis:

„A.I.2.8. Efekt końcowy inwestycji.

Efektom końcowym inwestycji ma być:

- a) uzyskanie i utrzymanie wymaganego składu ścieków oczyszczonych;
- b) rozbudowa i przebudowa obiektów i instalacji o minimalnych wymogach zapisanych w programie funkcjonalno-użytkowym;
- c) uzyskanie wymaganego stopnia sterowania napędami włączonymi w układ AKPiA;
- d) ograniczenie oddziaływania oczyszczalni na środowisko.”

Pragniemy zauważyć, że:

Ad a. Wykonawca nie może brać odpowiedzialności za efekt ekologiczny oczyszczalni ścieków gdyż zamawiający w PFU w żaden sposób nie odniósł się do parametrów technologicznych istniejącej oczyszczalni oraz jej możliwości technologicznych w stosunku do dopływu istniejącego i docelowego pozwalającego chociaż wysnuć przypuszczenie, że układ po rozbudowie osiągnie założone parametry. Przedstawiony w PFU schemat układu technologicznego istniejącej oczyszczalni ścieków (jedynie odniesienie do istniejącego układu technologicznego) pozwala jedynie na stwierdzenie że istniejąca oczyszczalnia jest obiektem przestarzałym technologicznie, natomiast sam zakres modernizacji jest zbyt mały aby umożliwić trwałe i bezpieczne osiągnięcie efektu ekologicznego. PFU nie odnosi się również do aktualnego dopływu i obciążenia oczyszczalni w zestawieniu z obciążeniem docelowym. Zakres modernizacji nie obejmuje reaktora biologicznego w żadnym zakresie i nie może powodować przerzucenia na Wykonawcę robót odpowiedzialności za jego działanie. Przedmiot zamówienia obejmuje obiekty peryferyjne których poprawne działanie na pewno wspomogą pracę samego reaktora biologicznego jednak nie może stanowić podstawy do obciążenia Wykonawcy ryzykiem technologicznym

Ad. d. W związku z powyższym Wykonawca nie ma wpływu (lub jego wpływ jest znikomy), co pozwala uzasadnić tezę iż winien być odpowiedzialny za uzyskanie i utrzymanie efektu ekologicznego oczyszczalni i jej wpływu na środowisko.

ODPOWIEDŹ:

Zapisy PFU są jednoznaczne, po stronie Wykonawcy leży odpowiedzialność za uzyskanie efektu zgodnego z posiadanym pozwoleniem wodno-prawnym.

PYTANIE 8:

Prosimy o wyjaśnienie czy zastosowanie urządzeń o parametrach podanych w PFU gwarantuje uzyskanie oczekiwań Zamawiającego w zakresie przedmiotu zamówienia jak i założonych parametrów jakości ścieków oczyszczonych. Prosimy o wyjaśnienie czy w przypadku gdy na etapie projektowym wyniknie konieczność zastosowania urządzeń o parametrach odmiennych od założeń PFU Zamawiający dokona korekty w zakresie wynagrodzenia Wykonawcy.

ODPOWIEDŹ:

Podane w PFU parametry urządzeń powinny być weryfikowane na etapie projektowym. Formuła postępowania o zamówienie publiczne nie przewiduje korekty wynagrodzenia.

PYTANIE 9:

W świetle odpowiedzi na pytanie nr 2 z dnia 06.07.2023 r. Wykonawca zwraca się z prośbą o zamieszczenie na stronie Zamawiającego wskazanych dokumentów tj. pozwolenie wodnoprawne; decyzję środowiskową oraz jeżeli Zamawiający posiada kartę informacyjną przedsięwzięcia (KIP).

ODPOWIEDŹ:

W załączeniu decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach oraz pozwolenie wodnoprawne. Według Zamawiającego karta informacyjna przedsięwzięcia nie jest konieczna do złożenia oferty, w związku z tym nie załącza jej.

PYTANIE 10:

Wykonawca wnioskuję o anulowanie odpowiedzi nr 10 z dnia 13.07.2023 r. z uwagi na brak zapisów w PFU, z którego by wynikało zakup, dostawa i montaż dodatkowej prasy wirowej, a co zatem idzie Zamawiający zapewne na etapie tworzenia PFU nie uwzględnił kosztu znaczącego jakim będzie dodatkowy zakup przedmiotowego urządzenia .

Mając na uwadze dobro finansowe inwestycji , Wykonawca pragnie podkreślić , iż wpłynie to bardzo znacząco na wzrost ofert Oferentów jak i na budżet Zamawiającego (chyba, że Zamawiający zabezpieczył środki finansowe na taką okoliczność).

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie anuluje niniejszej odpowiedzi.

PYTANIE 11:

Jeżeli powyższy zapis dotyczący zakupu dodatkowej prasy wirowej pozostanie , Wykonawca prosi o podanie parametrów wymaganego urządzenia (brak jest w podpowiedzi na pytanie nr 10 z dnia 13.07.2023 r).

ODPOWIEDŹ:

Parametry prasy wirowej

- wydajność 10 m³/h,
- odwodnienie osadu do 23 % s.m.