

Warszawa, dnia 14 maja 2021 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a; 02-676 Warszawa

Zamawiający:

Gmina Miejska Legionowo
Urząd Miasta Legionowo
ul. marsz. Józefa Piłsudskiego 41; 05-120 Legionowo
e-mail: zamowienia@um.legionowo.pl

Odwołujący:

Remondis sp. z o.o.
ul. Zawodzie 18, 02-981 Warszawa
KRS: 0000031135

reprezentowana przez
r.pr. Karola Kamińskiego i adw. Katarzynę Wyzgał
Krynicki, Dajczer, Kamiński, Heromiński
Spółka Partnerska Radców Prawnych
ul. Nowy Świat 35 lok. 8, 00-029 Warszawa
tel. 223803350, fax: 223803351
e-mail: biuro@kdkh.pl

ODWOŁANIE

- I. Działając na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.; dalej: „Pzp”), w imieniu **Remondis sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, dalej „Odwołujący”** lub „Remondis”, wnoszę odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i warunków zamówienia ustalonych przez Zamawiającego - **Gminę Miejską Legionowo, dalej: „Zamawiający”**, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „*Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na których zamieszkują mieszkańcy, położonych na terenie Gminy Miejskiej Legionowo, z Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych oraz przeterminowanych leków z aptek*”, numer referencyjny: Rz.271.6.2021- dalej: „Postępowanie”.
- II. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 4 maja 2021 r. w Dzienniku Urzędowym UE pod numerem 2021/S 086-222749.

III. ZARZUTY

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu, że w toku przedmiotowego Postępowania naruszono następujące przepisy ustawy:

1. **art. 99 ust. 1 i 2 Pzp** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i uniemożliwiający realizację zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, w zakresie, w jakim w pkt 1.3) Załącznika nr 10 do SWZ - Opis przedmiotu zamówienia (dalej: „OPZ”) Zamawiający zobowiązuje Wykonawców do odbioru z Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (PSZOK) odpadów o kodzie 20 01 04 i posiadania zgodnie z pkt 3.8) OPZ aktualnego wpisu do rejestru działalności regulowanej obejmującego wszystkie kody opadów objętych zamówieniem, w sytuacji, gdy taki kod odpadów nie występuje w katalogu odpadów, określonym w rozporządzeniu Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów;
2. **art. 99 ust. 1, 2 i 4 w zw. z art. 436 pkt 1 w zw. z art. 16 Pzp** poprzez określenie, iż Wykonawca zrealizuje usługę w terminie od dnia 1.07.2021 r., co w sposób nieuzasadniony narusza zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców i stanowi wymaganie nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia, nie pozostawiając wykonawcom czasu na przygotowanie do świadczenia usługi i uniemożliwiając terminowe wykonanie wszystkich obowiązków nałożonych zgodnie z warunkami zamówienia;
3. **art. 99 ust. 1 i 2 w zw. z art. 433 oraz art. 353¹ w. zw. z art. 5 oraz art. 487 § 2 Kodeksu cywilnego w związku z art. 8 ust. 1 Pzp** poprzez opisanie przedmiotu umowy w sposób niepełny i niewystarczający dla należytego przygotowania i wyceny oferty, jak również w sposób naruszający równowagę kontraktową stron i zasady współzycia społecznego, w zakresie, w jakim Zamawiający:
 - a. zastrzegł w §3 ust. 4 Załącznika nr 9 do SWZ możliwość zmniejszenia podanych szacunkowych ilości poszczególnych rodzajów odpadów bez zastrzeżenia minimalnej wartości lub wielkości świadczenia Wykonawcy, a tym samym, bez zapewnienia minimalnego gwarantowanego zakresu zamówienia;
 - b. zastrzegając w §3 ust. 4 Załącznika nr 9 do SWZ możliwość zwiększenia podanych szacunkowych ilości poszczególnych rodzajów odpadów oraz brak możliwości wzrostu całkowitej wartości umowy, jednocześnie nie określił, że wyczerpanie kwoty całkowitej wartości umowy/łącznego wynagrodzenia za wykonanie całości umowy (określona w §3 ust. 2 wzoru umowy) stanowi przesłankę rozwiązania umowy, również w sytuacji, w której nie upłynął termin wykonania zamówienia określony w §6 SWZ oraz Formularzu oferty, tj. przed datą 31.12.2022 r.
4. **art. 240 ust. 1 i 2 oraz art. 241 ust. 1 i 3 w zw. z art. 16 Pzp** poprzez ustalenie kryterium i sposobu oceny ofert w ramach kryterium „czynnik społeczny” w sposób niejednoznaczny i niezrozumiały, jak również w sposób niezwiązany i nieadekwatny do oceny jakości oferty oraz prowadzący do nieporównywalności ofert, a zarazem w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz dotyczący właściwości wykonawcy;
5. **art. 353¹ w. zw. z art. 5 oraz art. 487 § 2 Kodeksu cywilnego w związku z art. 8 ust. 1 Pzp** poprzez sporządzenie wzoru umowy w sposób naruszający zasady

współzycia społecznego i równowagę stron umowy oraz nadmiernie obciążający wykonawcę w zakresie, w jakim:

- a. w §9 ust. 2 pkt a) Załącznika nr 9 do SWZ przewidziano możliwość odstąpienia od umowy, w sytuacji gdy Wykonawca *nie rozpoczął wykonywania usług w pełnym zakresie*, co stanowi zbyt szeroką i niedookreślona przesłankę zamówienia pozostawiającą Zamawiającemu zbyt dużą dowolność w decydowaniu o trwałości stosunku umownego;
 - b. w §9 ust. 5 lit. a) Załącznika nr 9 do SWZ przewidziano możliwość jednostronnego rozwiązania przez Zamawiającego umowy w przypadku, gdy *zmiana umowy została dokonana z naruszeniem §13 umowy*, a więc w przypadku, który zależy również od działań samego Zamawiającego, gdyż dokonanie zmian umowy wymaga zgody obu stron umowy;
 - c. w §2 ust. 1-3 Załącznika nr 9 do SWZ Zamawiający przewidział prawo przeprowadzenia kontroli sposobu w prawidłowości wykonania przedmiotu umowy, w tym bez uzgodnienia terminu i miejsca kontroli z Wykonawcą oraz nawet pod nieobecność jego przedstawiciela;
 - d. w §12 ust. 1 pkt 1, §12 ust. 2-4 oraz §12 ust. 6 Załącznika nr 9 do SIWZ Zamawiający przewidział wysokość kar umownych oraz zasady ich zapłaty (możliwość potrącenia) w sposób rażąco naruszający swobodę umów i równowagę stron.
6. art. 16 w zw. z art. 452 ust. 2 i 3 Pzp poprzez określenie zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny, mimo że nie jest to uzasadnione przedmiotem zamówienia lub wystąpieniem ryzyka związanego z realizacją zamówienia.

IV. ŻĄDANIA

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień SWZ i Załączników, w sposób uwzględniający argumentację odwołania zawartą w Uzasadnieniu, tj.:

1. Wykreślenie kodu odpadów „20 01 04” z katalogu kodów odpadów objętych zamówieniem (pkt 1.3) OPZ);
2. Zmianę terminu rozpoczęcia realizacji usługi (pkt II.2.7 Ogłoszenia o zamówieniu; §6 SWZ oraz wzór Formularza oferty) i określenie, iż rozpoczęcie świadczenia usługi nastąpi nie wcześniej niż w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy;
3. Określenie minimalnego gwarantowanego zakresu zamówienia, w szczególności poprzez określenie minimalnych ilości odpadów do odbioru i zagospodarowania w ramach określonej frakcji/rodzaju odpadów;
4. Dookreślenie skutku osiągnięcia przez wynagrodzenie należne Wykonawcy kwoty całkowitej wartości umowy określonej w §3 ust. 2 wzoru umowy przed dniem 31.12.2022 r. wskazanym jako data zakończenia realizacji usługi.
5. Zmianę kryterium oceny ofert „czynnik społeczny” poprzez usunięcie §20 pkt 6 ppkt 2) lit. b i ppkt 3) lit. b) oraz §24 pkt 3 SWZ (z uwzględnieniem konsekwencji tych zmian w pozostałych dokumentach zamówienia) i określenie sposobu oceny

kryterium w zależności od zatrudnienia minimum 1 osoby niepełnosprawnej w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych;

6. Zmianę Załącznika nr 9 do SWZ - wzór umowy poprzez:
 - a. Wykreślenie w §9 ust. 2 pkt a) sformułowania „w pełnym zakresie”;
 - b. Wykreślenie §9 ust. 5 lit. a);
 - c. Usunięcie w §2 ust. 1-3 uprawnienia do dokonania kontroli doraźnej (bez uprzedniego poinformowania Wykonawcy o terminie i miejscu kontroli) oraz usunięcie uprawnienia Zamawiającego do przeprowadzenia kontroli pod nieobecność przedstawiciela Wykonawcy oraz
 - d. Określenie w §2 wzoru umowy w sposób jednoznaczny i proporcjonalny zasad przeprowadzania kontroli przez Zamawiającego, w szczególności w zakresie:
 - zobowiązania osób przeprowadzających kontrolę po stronie Zamawiającego do zachowania poufności uzyskanych informacji, w szczególności informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy lub podwykonawców;
 - zobowiązania do przestrzegania przez te osoby zasad bezpieczeństwa i regulaminów wewnętrznych obowiązujących w miejscu przeprowadzania kontroli;
 - wprowadzenia możliwości zgłaszania zastrzeżeń do ustaleń przeprowadzonej kontroli, uwag, spostrzeżeń i zaleceń Zamawiającego;
 - e. Zmianę §12 Załącznika nr 9 do SWZ - wzór umowy w następujący sposób:
 - zmniejszenie kary umownej w §12 ust. 1 pkt 1 do poziomu nie wyższego niż 10% wartości umowy brutto;
 - zwiększenie kary umownej w §12 ust. 7 do poziomu 5% wartości umowy brutto;
 - wykreślenie §12 ust. 2
 - Zmniejszenie łącznej maksymalnej wysokości kar umownych określonej w §12 ust 6 do poziomu 20% wartości umowy brutto.
7. Zmianę §23 pkt 1 oraz §4 ust. 1 Załącznika nr 9 do SWZ - wzór umowy poprzez zmniejszenie wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy z 10% do poziomu 5% wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy.

V. TERMINU I WYMOGÓW FORMALNYCH

1. Informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania Odwołujący powziął w dniu 4 maja 2021 r. W tym dniu Zamawiający opublikował ogłoszenie o zamówieniu oraz dokumenty zamówienia. Odwołanie wniesione w dniu 14 maja 2021 r., jest odwołaniem wniesionym z zachowaniem ustawowego terminu.
2. Odwołujący uiścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości, a Zamawiający otrzymał kopię odwołania.

VI. INTERES I SZKODA

Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów ustawy, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż objęta odwołaniem czynność Zamawiającego (ukształtowane w Postępowaniu warunki zamówienia) uniemożliwia Odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia i przygotowanie prawidłowej oferty, a tym samym, wybór jego oferty i uzyskanie przedmiotowego zamówienia może okazać się niemożliwe. Wskazujemy, iż uwzględnienie odwołania doprowadzi do eliminacji dokonanego przez Zamawiającego nadmiernie rygorystycznego i nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców, w tym Odwołującego, którzy będą mogli złożyć ofertę z realną szansą na uzyskanie zamówienia. Wskazujemy nadto, iż objęta odwołaniem czynność Zamawiającego prowadzi do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego polegającej na uniemożliwieniu Odwołującemu złożenia oferty i ubiegania się o udzielenie zamówienia. Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż sprzeczna z ustawą ww. czynność Zamawiającego w sposób negatywny oddziałuje na możliwość uzyskania przed Odwołującym przedmiotowego zamówienia.

UZASADNIENIE

I. W związku z aktualnym brzmieniem art. 99 ust. 1, 2 i 4 ustawy Pzp, aktualny pozostaje dorobek orzecznictwa i doktryny dotyczący art. 29 ust. 1 poprzednio obowiązującej ustawy Prawo zamówień publicznych z 2004 r., zgodnie z którym przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

1. W powyższym zakresie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się:

- wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2014-09-11, KIO 1786/14

„Zasady sporządzania opisu przedmiotu zamówienia zostały określone w art. 29-31 ustawy Pzp. Opis przedmiotu zamówienia odzwierciedla rzeczywiste potrzeby zamawiającego, umożliwia wykonawcy obliczenie ceny oferty oraz, zgodnie z zasadą równego traktowania wykonawców, zapewnia, że wszyscy wykonawcy rozumieją opis przedmiotu zamówienia tak samo. Zgodnie z 29 ust. 1 ustawy Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Tak wysokie wymagania w stosunku do opisu przedmiotu zamówienia mają na celu zarówno wskazanie wykonawcom, czego dokładnie oczekuje zamawiający, jak i umożliwienie zamawiającemu na etapie oceny ofert weryfikację, czy złożone oferty są zgodne z przygotowanym opisem.”

- wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2015-05-18, KIO 897/15

„Art. 29 ust. 1 Pzp zobowiązuje zamawiającego do opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i

okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Istota tego przepisu sprowadza się więc do określenia przez zamawiającego swoich wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia tak szczegółowo i tak dokładnie, aby każdy wykonawca był w stanie zidentyfikować czego zamawiający oczekuje. Obowiązkiem zamawiającego jest podjęcie wszelkich możliwych środków w celu wyeliminowania elementu niepewności wykonawców co do przedmiotu zamówienia poprzez maksymalnie jednoznaczne i wyczerpujące określenie przedmiotu zamówienia. Nie może usprawiedliwiać braku wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia stwierdzenie, że wykonawca winien uwzględnić w wycenie zamówienia wszystkie ryzyka. Podkreślić bowiem należy, że wycena ryzyk związanych z wykonaniem zamówienia może być niemożliwa właśnie ze względu na niewłaściwy opis przedmiotu zamówienia. Nie można bowiem wyliczyć ewentualnego kosztu ryzyka, którego wykonawca nie ma możliwości zidentyfikować z uwagi na brak odpowiedniej i wyczerpującej informacji w SIWZ.”

2. Ponadto, również w myśl art. 16 ustawy Pzp, czynności Zamawiającego powinny zmierzać do zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wszystkich wykonawców oraz zachowywać zasadę proporcjonalności. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności, w sposób który preferowałby określonego wykonawcę i w nieuzasadniony sposób ograniczał udział innych wykonawców. Z treści cytowanych przepisów wynika dla Zamawiającego zakaz kształtowania warunków zamówienia w sposób utrudniający dostęp do zamówienia wykonawcy, który potencjalnie jest w stanie wykonać to zamówienie. Formułując wymogi w zakresie opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający winien kierować się celem, jakiemu zamawiane produkty mają służyć. Każde wymaganie ma znajdować uzasadnienie w obiektywnych potrzebach zamawiającego. Zespół Arbitrów w orzeczeniu z dnia 24 sierpnia 2007r. (sygn. akt UZP/ZO/0-1040/07 oraz UZP/ZO/0-1045/07) stwierdził, iż „wymagania muszą mieć walor istotnych, znaczących dla przedmiotu, nie mogą mieć charakteru subiektywnych, albo więcej - zmierzających do wyeliminowania niektórych podmiotów, bądź wyrażać preferencji dla konkretnego przedmiotu”. Stanowisko to pozostaje aktualne pomimo zmian ustawy Pzp i nie budzi wątpliwości w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, m.in.:
 - a) wyrok KIO z dnia 22 grudnia 2009r sygn. akt KIO/UZP 1734/09: „Szeroko pojęte wymagania zamawiającego (w tym również dotyczące miejsca czy sposobu jego realizacji) składające się na opis przedmiotu zamówienia mogą naruszać konkurencję, o której stanowi art. 29 ust. 2 p.z.p., nie tylko przez eliminację niektórych wykonawców z możliwości zaoferowania swoich usług czy produktów, ale również w sposób nadmiernie utrudniający przygotowanie i złożenie korzystnej ekonomicznie i racjonalnej oferty.”;
 - b) „Należy przy tym zauważyć, że przez utrudnienie uczciwej konkurencji należy rozumieć nie tylko opisywanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, ale także poprzez opisanie przedmiotu zamówienia z wykorzystaniem oznaczeń lub

parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę), lub konkretny produkt. W szerokim rozumieniu tego przepisu ograniczenie zasady uczciwej konkurencji może nastąpić w wyniku opisanie przedmiotu zamówienia w sposób na tyle rygorystyczny, że ogranicza to krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, a jednocześnie nie jest to uzasadnione potrzebami Zamawiającego.” - wyrok KIO z dnia 18 listopada 2008r., sygn. akt KIO/UZP 1240/08;

- c) W tym miejscu wspomnieć należy jeszcze o Orzeczeniu z dnia 23 kwietnia 2009r. Głównej Komisji Orzekającej BDF1/4900/22/21/09/726, w którym czytamy: „Prawo zamówień publicznych, zawierając w art. 7 ust. 1 obowiązek przestrzegania zasad uczciwej konkurencji do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w odniesieniu do przedmiotu zamówienia zakazuje dokonywania jego opisu w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, nie zaś naruszający zasady uczciwej konkurencji.”

II. Zarzut dotyczący kodu odpadów „20 01 04”.

1. Zgodnie z OPZ, pkt 3.8), Wykonawca zobowiązany jest posiadać aktualny wpis do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie gminy Legionów. Wpis musi obejmować wszystkie kody odpadów objętych zamówieniem. Wśród kodów odpadów objętych zamówieniem, w pkt 1.3) Zamawiający wskazał kod odpadów: „20 01 04”. Taki kod odpadów nie jest aktualnie wyróżniany i nie zawiera się w katalogu kodów odpadów zawartym w rozporządzeniu Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów.
2. Wymaganie Zamawiającego w zakresie wymagania objęcia wpisem tego kodu odpadów jest niemożliwe do spełnienia w aktualnych warunkach (obecnie uzyskanie wpisu z kodem niewystępującym w katalogu odpadów nie jest możliwe), a ponadto, jest ono nieadekwatne i nie związane z przedmiotem zamówienia. Skoro bowiem taki rodzaj odpadów nie jest obecnie wyróżniany w klasyfikacji, nie będzie on przedmiotem odbioru przez Wykonawcę w ramach realizacji przedmiotu zamówienia.
3. Uzasadnione jest zatem żądanie usunięcia przedmiotowego kodu odpadów z opisu przedmiotu zamówienia jako objętego zamówieniem.

III. Zarzut dotyczący terminu rozpoczęcia realizacji zamówienia.

1. Zgodnie z SWZ, Wykonawca jest zobowiązany do realizacji usługi w terminie od dnia 1.07.2021 r. Przy czym, zgodnie z OPZ, samo rozpoczęcie świadczenia usługi odbioru i zagospodarowania odpadów powinno zostać poprzedzone szeregiem czynności przygotowawczych po stronie Wykonawcy, we współpracy z Zamawiającym.
 - a. Rozpoczęcie świadczenia usługi wymaga, aby Zamawiający przekazał Wykonawcy informacje niezbędne do zaplanowania realizacji usługi. Na przykład, zgodnie z pkt 4 ppkt 1-3 OPZ, na 30 dni przed rozpoczęciem realizacji zamówienia Zamawiający dostarczy Wykonawcy szczegółowe wykazy adresów, harmonogram odbioru odpadów i informacje dotyczące

lokalizacji aptek i PSZOK. Z kolei, na podstawie tych informacji, otrzymanych dopiero po zawarciu umowy, Wykonawca może opracować wewnętrzny harmonogram i logistykę odbioru odpadów na potrzeby należytego wykonania usług.

- b. Ponadto, jeszcze przed rozpoczęciem realizacji zamówienia, Wykonawca musi m.in. na 14 dni przed rozpoczęciem realizacji przedstawić Zamawiającemu szczegółowy wykaz pojazdów, za pomocą których będzie realizować usługę (pkt 4 ppkt 4 OPZ), udostępnić Zamawiającemu aplikację umożliwiającą monitorowanie lokalizacji pojazdów (pkt 4 ppkt 7 OPZ).
 - c. Oznacza to, że potrzebne jest zapewnienie Wykonawcy wystarczającego czasu na przygotowanie do realizacji usługi - z postanowień samego OPZ wynika, że faktyczne rozpoczęcie świadczenia usług nie może nastąpić wcześniej niż 30 dni po podpisaniu umowy. Jest też okres niezbędny dla podjęcia stosownych czynności przygotowawczych po stronie Wykonawcy, który dopiero wraz z dniem zawarcia umowy, zyskuje podstawę do podjęcia działań realizujących przedmiot umowy.
2. Określenie rozpoczęcia świadczenia usługi jako sztywna data kalendarzowa - 1.07.2021 r. - nie tylko nie gwarantuje Wykonawcy minimalnego wymaganego okresu na przygotowanie do rozpoczęcia realizacji usługi, ale wręcz rodzi istotne ryzyko, iż umowa zostanie zawarta zbyt późno, aby możliwe było terminowe rozpoczęcie jej świadczenia. Należy mieć na uwadze, iż Wykonawca nie ma wpływu na długość trwania postępowania o udzielenie zamówienia. Należy również liczyć się z koniecznością jego wydłużenia ze względu na korzystanie przez wykonawców ze środków ochrony prawnej i okres *standstill* uniemożliwiający natychmiastowe po wyborze oferty najkorzystniejszej zawarcie umowy w sprawie zamówienia.
 3. Powoduje to przerzucenie w całości na Wykonawcę ryzyka i niepewności związanej z niepewną datą zawarcia umowy wobec sztywno określonego terminu realizacji. Podczas gdy, to Zamawiający jako gospodarz postępowania ponosi odpowiedzialność za moment wszczęcia postępowania i powinien zabezpieczyć okres odpowiedni na jego prawidłowe przeprowadzenie, jak również - na zabezpieczenie czasu wymaganego dla przejęcia świadczenia usługi przez wykonawcę wyłonionego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Należy zauważyć, że wstępne ogłoszenie informacyjne dotyczące przedmiotowego zamówienia przewidywało ogłoszenie postępowania w lutym 2021 r., natomiast faktycznie ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w maju 2021 r.
 4. Określenie sztywnej, kalendarzowej daty, w której Wykonawca ma rozpocząć świadczenie usługi, czyli *de facto*, zakończenie części przygotowawczej realizacji usługi, narusza art. 436 pkt 1) ustawy Pzp, który przewiduje, iż postanowienia umowy powinny określać planowane terminy wykonania w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach. Brak obiektywnej przyczyny, dla której Wykonawcy miałoby ponosić negatywne konsekwencje organizacji postępowania przez Zamawiającego, które miałyby skutkować koniecznością rozpoczęcia usługi w konkretnej dacie, niezależnie od daty zawarcia umowy. W szczególności, iż z

samego opisu przedmiotu zamówienia wynika, iż pomiędzy zawarciem umowy a rozpoczęciem świadczenia usług musi upłynąć okres co najmniej 30 dni.

5. Ponadto, dochodzi do naruszenia zasad równego traktowania i uczciwej konkurencji, gdyż tak opisany przedmiot zamówienia w sposób niedopuszczalny stawia w preferencyjnej sytuacji wykonawcę dotychczas realizującego usługi na rzecz Zamawiającego, dla którego ryzyko zbyt krótkiego terminu na czynności przygotowawcze do rozpoczęcia świadczenia usług jest istotnie niższe niż w przypadku jakiegokolwiek innego konkurencyjnego wykonawcy.

IV. Zarzut dotyczący możliwości zmniejszenia lub zwiększenia podanych szacunkowych ilości poszczególnych rodzajów odpadów.

1. Zamawiający określił, że podane w Formularzu ofertowym ilości i rodzaje odpadów do odbioru i zagospodarowania w ramach zamówienia, są wyłącznie szacunkowe, a wynagrodzenie naliczane będzie na podstawie iloczynu stawek i ilości faktycznie odebranych i zagospodarowanych odpadów w ramach poszczególnych frakcji. Jednocześnie, Zamawiający zastrzegł wyłącznie, że zwiększenie ilości odpadów nie może spowodować wzrostu całkowitej wartości umowy, określonej kwotowo w §3 ust. 2 Wzoru umowy.
2. Obiektywnie, ani Zamawiający ani Odwołujący nie mają możliwości przewidzenia rzeczywistej ilości odpadów w ramach poszczególnych frakcji, jednakże aktualnie ukształtowanie zasad rozliczania umowy, przerzuca całkowite i nieproporcjonalne wysokie ryzyko związane z zmianą szacowanych ilości stanowiących podstawę wyceny oferty na Wykonawcę.
 - a. W zakresie możliwości wystąpienia mniejszej niż szacowana ilości odpadów, występuje niedopuszczalna w świetle art. 433 pkt 4 ustawy Pzp sytuacja, w której możliwe jest faktyczne ograniczenie zakresu zamówienia bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron. Wykonawca nie ma zagwarantowanej minimalnej ilości odpadów danego rodzaju, które będą podlegać odbiorowi i zagospodarowaniu, a tym samym - nie ma możliwości ustalenia minimalnego gwarantowanego wynagrodzenia, które może uzyskać w wyniku realizacji zamówienia.
 - b. Zwiększenie ilości odpadów odbieranych i zagospodarowywanych w toku realizacji zamówienia może doprowadzić do sytuacji, w której należne Wykonawcy wynagrodzenie (naliczane zgodnie z §3 ust. 2 Wzoru umowy) przekroczy kwotę równą całkowitej wartości umowy. Zgodnie z zastrzeżeniem w §3 ust. 4 wzoru umowy, całkowita wartość umowy nie może wzrosnąć w wyniku zwiększenia faktycznych ilości odpadów w stosunku do ilości szacowanych. Zamawiający nie określił innych konsekwencji wystąpienia takiej sytuacji, co stwarza istotne ryzyko niepewności po stronie Wykonawcy, który pozostaje zobowiązany do realizacji usługi w terminie do dnia 31.12.2022 r., a zarazem - nie może uzyskać wynagrodzenia większego niż kwota określona w §3 ust. 2 Wzoru umowy. Nie wiadomo zatem, czy Wykonawca ma uwzględnić taką ewentualność w cenie składanej oferty, czy też - osiągnięcie kwoty wynagrodzenia równej wartości całkowitej umowy będzie skutkowało automatycznym skróceniem czasu obowiązywania umowy.

3. Powyżej przedstawiony sposób ukształtowania przez Zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia i zasad rozliczeń jest w związku z tym niezgodny z przepisami ustawy Pzp. Wykonawcy na podstawie opisu przedmiotu zamówienia nie mają możliwości rzetelnej wyceny oferty, w sposób gwarantujący im pokrycie kosztów realizacji zamówienia oraz ponoszą nadmierne ryzyko związane z błędnym oszacowaniem ilości odpadów poszczególnych rodzajów przez Zamawiającego, jak również z niepewnością co do konsekwencji osiągnięcia przez świadczone usługi kwoty całkowitej wartości umowy. Prowadzi to również do nieporównywalności składanych ofert, w sytuacji, w której Wykonawcy dokonywać będą własnych oszacowań, w oderwaniu od wartości przyjętych przez Zamawiającego lub odmiennie interpretować niewyczerpujące zasady wynagradzania określone przez Zamawiającego we Wzorze umowy.
4. W związku z powyższym, zasadne jest żądanie doprecyzowania przez Zamawiającego warunków zamówienia w ww. zakresie, w szczególności poprzez:
 - określenie minimalnego gwarantowanego zakresu zamówienia, w szczególności poprzez określenie minimalnych ilości odpadów do odbioru i zagospodarowania w ramach określonej frakcji/rodzaju odpadów;
 - dookreślenie skutku osiągnięcia przez wynagrodzenie należne Wykonawcy kwoty całkowitej wartości umowy określonej w §3 ust. 2 wzoru umowy przed dniem 31.12.2022 r. wskazanym jako data zakończenia realizacji usługi.

V. Zarzut dotyczący kryterium oceny ofert - kryterium „czynnik społeczny”.

1. Sposób opisanie sposobu spełniania przedmiotowego kryterium jest niedopuszczalny z punktu widzenia przepisów ustawy Pzp. Zamawiający w §20 pkt 6 SWZ określił, iż przyzna punkty w ramach kryterium „czynnik społeczny” w sytuacji, w której Wykonawca zatrudni do realizacji przedmiotu zamówienia osobę niepełnosprawną oraz minimum 20% (8 pkt) lub minimum 40% (15 pkt) *osób z zatrudnionych na umowę o pracę (§24 SWZ) przez cały okres realizacji zamówienia, zamieszkałych na terenie Gminy Miejskiej Legionowo.* §24 pkt 3 wskazuje, w przypadku zadeklarowania określonego % w ramach kryterium, zobowiązanie Wykonawcy do zatrudnienia *na podstawie umowy o pracę przez cały okres realizacji przedmiotu umowy minimum % osób z zatrudnionych przy realizacji zamówienia zamieszkałych na terenie Gminy Miejskiej Legionowo.*
2. Z powyższego wynika, iż Zamawiający w ramach kryterium premiuje wyższą ocenę w ramach kryterium zatrudnienie pracowników zamieszkałych na terenie Gminy Miejskiej Legionowo, co nie jest do pogodzenia z przepisami art. 241 ust. 1 i 3 ustawy Pzp oraz nie umożliwia faktycznego porównania poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia (art. 240 ust. 2 Pzp), gdyż miejsce zamieszkania pracowników nie ma żadnego znaczenia dla poziomu jakości wykonywania usług.
 - a. Okoliczność miejsca zamieszkania pracowników wykonawcy zaangażowanych przy realizacji zamówienia nie ma związku z przedmiotem zamówienia, nie dotyczy ani sposobu jego realizacji ani nie wpływa na

jakiegokolwiek parametry świadczonej usługi, czy też zobowiązania lub uprawnienia stron umowy.

- b. Zamieszkiwanie pracowników na terenie Gminy Miejskiej Legionowo (czy na jakimkolwiek innym konkretnym obszarze) nie ma żadnego przełożenia na jakość świadczonych usług. Wręcz przeciwnie, Wykonawca zatrudniający nowych pracowników wyłącznie w celu uzyskania większej liczby punktów w ramach kryterium może w związku z tym oferować niższą jakość realizacji w stosunku do wykonywania przedmiotu zamówienia przez doświadczonych i sprawdzonych pracowników. Dotyczy to w szczególności osób zatrudnionych na stanowiskach kierowców, gdzie dysponowanie wykwalifikowanym zespołem stanowi istotny atut przedsiębiorcy i nie jest łatwe pozyskanie nowych, dobrych pracowników na takie stanowiska.
 - c. Kryterium w sposób nieuprawniony preferuje Wykonawców posiadających siedzibę lub już świadczących usługi na terenie Legionowa, co zwiększa ich szanse na posiadanie w szeregach pracowników osób zamieszkałych na terenie tej Gminy. Tym bardziej, iż kryterium odnosi się szeroko do osób zatrudnionych przy realizacji zamówienia, co może obejmować pracowników biurowych/administracyjnych. Narusza to, podobnie jak wyżej podnoszony termin realizacji usługi, zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.
 - d. Struktura zatrudnienia w ramach organizacji przedsiębiorstwa wykonawcy stanowi okoliczność wewnętrzną i nie może być oceniana ani promowana w ramach kryteriów jakościowych oceny oferty. W istocie bowiem, tak określone kryterium dotyczy właściwości wykonawcy, co jest wprost niezgodne z art. 241 ust. 3 Pzp. Miejsce zamieszkania zatrudnionych pracowników powinno zatem podlegać negatywnej ocenie pod kątem ustanowienia jako kryterium oceny ofert, podobnie jak np. ich liczba (por. wyrok KIO z dnia 2018-09-06, sygn. KIO 1696/18).
3. Jednocześnie, wprowadzanie takiego kryterium nie jest uzasadnione poprzez dążenie do osiągnięcia efektów społecznych zamówienia. Należy bowiem podkreślić, że w §24 pkt 1 SWZ, Zamawiający określił wymaganie - wobec każdego z wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia - zatrudnienia na umowę o pracę przez cały okres realizacji przedmiotu umowy wszystkich osób wykonujących bezpośrednio pracę przy realizacji przedmiotu zamówienia. Art. 95 ust. 1 ustawy Pzp przewidujący możliwość określenia takich wymagań odnosi się wyłącznie do formy zatrudnienia. Żaden z przepisów ustawy, a w szczególności art. 94 ust. 1 ani art. 95 Pzp, nie przewiduje uprawnienia Zamawiającego do oceny ofert czy też różnicowania sytuacji wykonawców ze względu na miejsce zamieszkania zatrudnianych przez niego pracowników.
4. Jak wskazano w ww. wyroku w sprawie KIO 1696/18: „Izba zważyła, że ustalenie w kryterium oceny ofert zatrudnienia określonej ilości osób na umowę o pracę nie znajduje uzasadnienia w przepisach ustawy pzp. W pierwszej kolejności wskazać należy, co słusznie podniósł Zamawiający, że ustawa pzp, a mianowicie kryteria oceny ofert wynikające z treści art. 91 ust. 2 nie stanowią katalogu zamkniętego, co wynika z użycia określenia "w szczególności". Rozważając

jednak zastosowanie w postępowaniu innego kryterium niż wynikające wprost z ustawy wymaga ustalenia przede wszystkim, czy odnosi się ono do przedmiotu zamówienia. W ocenie Izby fakt, że przedmiot zamówienia będzie wykonywany przez osoby pozostające w stosunku pracy, a w istocie założenie, że oferta może być oceniana według kryterium liczby zatrudnionych pozostających w stosunku pracy, nie znajduje podstaw w przepisach ustawy pzp. Izba zauważa, że jakkolwiek wymóg wykazania się osobami pozostającymi w stosunku pracy może, zgodnie z przepisem art. 29 ust. 3a ustawy pzp stanowić element opisu przedmiotu zamówienia, jako wynikający literalnie z przepisu, to przepisy dotyczące kryteriów oceny ofert nie wskazują na taką możliwość. Co więcej, również treść art. 29 ust. 3a ustawy pzp stanowi o osobach wykonujących określone przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, nie zaś o liczbie tych osób. Ponadto istotnym jest spostrzeżenie, że opis kryteriów społecznych w art. 22 ustawy pzp wyraźnie stanowi, że ma się ono odnosić do osób których aktywizacja zawodowa jest trudniejsza, nie zaś polegać samej formie nawiązania stosunku pracy (tak też: Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 28 listopada 2016 r., sygn. akt: KIO 2152/16). Jednocześnie zaznaczenia wymaga, że kryterium liczby zatrudnionych na umowę o pracę dotyczy właściwości wykonawcy i stanowi ingerencję w sposób i wewnętrzną organizację realizacji przez danego wykonawcę zamówienia, dlatego też należy uznać je za niedozwolone w świetle art. 91 ust. 3 ustawy pzp. Co więcej, kryterium takie jak słusznie podnosił Odwołujący prowadziłoby do ograniczenia dostępu do zamówienia małym i średnim przedsiębiorcom, zdolnym w sposób prawidłowy wykonać dane zamówienie.”

5. Powyższe stanowisko Izby potwierdza nieadekwatność przewidzianego w lit. b elementu kryterium „czynnik społeczny” i zasadność jego usunięcia. Odwołujący nie kwestionuje przy tym prawidłowości uwzględnienia aspektów społecznych zamówienia poprzez punktowanie zatrudnienia przy realizacji umowy osoby niepełnosprawnej. Usunięcie z SWZ niedopuszczalnego elementu sposobu oceny kryterium, będzie w dalszym ciągu pozwalało na promowanie zatrudnienia osób niepełnosprawnych (15 pkt w przypadku zatrudnienia minimum 1 osoby niepełnosprawnej albo 0 pkt w przypadku realizacji przedmiotu zamówienia bez udziału „czynnika społecznego”).
6. Niezależnie od powyższego i niedopuszczalności kryterium co do zasady, zostało ono sformułowane w sposób niejednoznaczny i niedostatecznie zrozumiały. Opis sposobu oceny kryterium nie wskazuje jednoznacznie, jak wyliczyć wymagany udział procentowy i od jakiej grupy pracowników go liczyć. W szczególności, nie wiadomo, jak zdefiniować grono osób „zatrudnionych przy realizacji zamówienia”.

VI. Zarzuty dotyczące projektowanych postanowień umowy.

1. W §9 Załącznika nr 9 do SWZ przewidziano przesłanki odstąpienia od/rozwiązania umowy przez Zamawiającego. Podstawy opisane w §9 ust. 2 pkt a) oraz §9 ust. 5 lit. a) naruszają przepisy ustawy ze względu na rażące naruszenie równowagi stron i zasad współzycia społecznego, gdyż stawiają w wyjątkowo korzystnej sytuacji Zamawiającego, z ryzykiem i potencjalną szkodą po stronie Wykonawcy.

- a. W §9 ust. 2 pkt a) wzoru umowy, Zamawiający przewiduje możliwość odstąpienia od umowy, jeśli wykonawca nie rozpoczął wykonywania usług w *pełnym zakresie objętym umową* z dniem rozpoczęcia realizacji umowy. Tak określona przesłanka jest zbyt ogólna i pozostawia po stronie Zamawiającego zbyt dużą swobodę interpretacji. Nie wiadomo, jak określić pojęcie „pełny zakres objęty umową”, szczególnie jeśli badamy go w dacie rozpoczęcia realizacji umowy. Zaniechania czy opóźnienia po stronie wykonawcy mogą mieć charakter incydentalny lub marginalny w kontekście przedmiotu umowy, a i tak - nawet najmniejsze uchybienie - będzie uprawniać Zamawiającego do odstąpienia. Występuje zatem ryzyko nadużyć po stronie Zamawiającego, szczególnie że dotyczy to początkowego etapu realizacji umowy. Na tym etapie, Zamawiający z przyczyn niezależnych od Wykonawcy może dążyć do zmiany wykonawcy świadczącego usługę, pomimo rozstrzygnięcia postępowania. Poza tym, jest to czas w którym strony dopiero rozpoczynają współpracę, a zatem może dojść do niezamierzonych uchybień po stronie Wykonawcy wynikających, np. z odmiennej interpretacji wymagań opisu przedmiotu zamówienia. Uprawnienie do odstąpienia od umowy w takiej sytuacji jest niezasadne i nieproporcjonalne, szczególnie iż nie sposób również jednoznacznie z góry ocenić, które powody nierozpoczęcia świadczenia „pełnego objętego umową” zakresu usługi będą uznane za uzasadnione. Przedmiotowa podstawa odstąpienia od umowy, czyli najdalej idącej sankcji, na którą narażony jest wykonawca, wymaga zatem doprecyzowania i uściślenia.
- b. Postanowienia §9 ust. 5 lit. a) wzoru umowy wprowadza podstawę do rozwiązania przez Zamawiającego umowy w sytuacji, gdy *zmiana umowy została dokonana z naruszeniem §13 umowy*. Wprowadzenie takiego uprawnienia Zamawiającego jest niezrozumiałe i stanowi nadużycie przez Zamawiającego jego pozycji. Zmiany umowy mogą być dokonywane bowiem tylko za zgodą (i to wyrażoną pisemnie) obu stron. Oznacza to, że jakakolwiek zmiana umowy musi zostać najpierw przeanalizowana i zaakceptowana przez Zamawiającego. Zamawiający, będąc jednostką samorządu terytorialnego, decydując się na zmianę umowy zobowiązany jest zweryfikować jej legalność, a w związku z tym również zgodność z przewidzianymi w §13 przesłankami zmiany umowy. Zamawiający dopuszcza zatem możliwość wystąpienia sytuacji, w której najpierw uznaje zmianę za dopuszczalną, a następnie - stwierdza jednak jej niezgodność z określonymi przez siebie w §13 przesłankami i rozwiązuje umowę. Występowanie takiej przesłanki umożliwiającej rozwiązanie umowy jest nieuzasadnione. Należy przy tym zaznaczyć, że brzmienie §9 ust. 5 lit. a) wzoru umowy różni się od przesłanki przewidzianej w art. 456 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, zgodnie z którym: *Zamawiający może odstąpić od umowy jeżeli dokonano zmiany umowy z naruszeniem art. 454 i art. 455 ustawy*.
2. W zakresie opisanego w §2 ust. 1-3 Załącznika nr 9 do SWZ prawa Zamawiającego do przeprowadzenia kontroli realizacji zamówienia, Odwołujący nie kwestionuje samego uprawnienia do kontroli, wskazuje natomiast że sposób jego opisanie

narusza zasady współzycia społecznego i równowagę stron umowy. Blankietowe *de facto* uprawnienie Zamawiającego do przeprowadzenia kontroli bez żadnych ograniczeń, a nawet bez uprzedzenia i bez udziału wykonawcy, wykracza zdecydowanie poza zasady swobody umów i daje Zamawiającemu - działającemu jako kontrahent, strona umowy o cywilnoprawnym charakterze - uprawnienia dalej idące niż przeprowadzające kontrolę organy działające w sferze władztwa administracyjnego.

- a. Prawo Zamawiającego do przeprowadzenia kontroli nie może być nieograniczone, gdyż Wykonawca, poza wiążącą go umową z Zamawiającym, zobowiązany jest również w ramach innych stosunków, zarówno zewnętrznych, jak i wewnętrznych. Dlatego też, przeprowadzenie kontroli nie może odbywać się naruszeniem regulaminów wewnętrznych wykonawcy w zakresie chociażby: bezpieczeństwa, ochrony danych osobowych, ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa. Zamawiający powinien zatem być zobowiązany do przestrzegania tych ograniczeń i zapewnić przestrzeganie ich przez osoby, którym powierza przeprowadzenie kontroli. W przeciwnym razie, rodzi to pole to istotnych i narażających wykonawcę na szkodę nadużyć, np. w sytuacji w której Zamawiający powierzy przeprowadzenie kontroli osobie świadczącej działalność konkurencyjną w stosunku do wykonawcy (lub powiązanej z taką osobą), co umożliwi jej wykorzystanie informacji uzyskanych w toku lub przy okazji kontroli w sposób godzący w interesy Wykonawcy lub naruszający zasady ochrony danych osobowych. Tym bardziej, iż postanowienia umowy nie definiują zakresu kontroli i informacji, jakich może żądać Zamawiający, stawiając Wykonawcę w pozycji całkowitego podporządkowania arbitralnej ocenie Zamawiającego.
- b. Ponadto, konstrukcja przewidziana przez Zamawiającego umożliwia sytuację, w której Wykonawca nie jest uprzedzany o kontroli (§2 ust. 2 zobowiązuje Zamawiającego jedynie do „niezwłocznego poinformowania o fakcie rozpoczęcia kontroli”) i jego nieobecności nie stoi na przeszkodzie przeprowadzeniu kontroli. Mimo to, wszelkie zastrzeżenia, uwagi i zalecenia Zamawiającego są dla Wykonawcy wiążące - umowa nie przewiduje żadnej możliwości odniesienia się do zastrzeżeń Zamawiającego. Tak ukształtowana procedura kontroli stanowi nadużycie pozycji Zamawiającego i kreuje rażąco nierówność stron umowy, pozostawiając Wykonawcę w pozycji podporządkowania arbitralnym decyzjom Zamawiającego, którego możliwości i zakres kontroli są praktycznie nieograniczone.
- c. Należy mieć na uwadze, iż zgodnie z §2 ust. 6 wzoru umowy, takie same postanowienia w zakresie uprawnień kontrolnych Zamawiającego powinny być przewidziane w umowach z podwykonawcami. Zamawiający wymaga więc narzucenia takich samych, naruszających zasady swobody umów, postanowień podwykonawcom.
- d. Istotna dla oceny braku zasadności zachowania tak szeroko zakrojonych uprawnień kontrolnych Zamawiającego jest okoliczność, iż działalność wykonawców jest działalnością regulowaną i jako taka podlega kontroli

przez określone organy państwowe (np. WIOŚ) posiadające zarówno odpowiednią wiedzę jak i narzędzia kontrolne. Jednocześnie, Zamawiający ma możliwość weryfikowania zgodności działań wykonawcy z przepisami prawa, gdyż wymaga legitymowania się przez wykonawcę i podwykonawców określonymi zezwoleniami, które może weryfikować (zezwolenia nie zostałyby wydane lub mogą zostać cofnięte w przypadku działania przez wykonawcę niezgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa).

e. W związku z tym, uzasadnione jest określenie zasad przeprowadzania kontroli oraz usunięcie uprawnień rażąco wykraczających poza dopuszczalne i przyjęte standardy kontroli, w sposób przywracający równowagę stron umowy. Takie ograniczenia powinny obejmować co najmniej tak podstawowe kwestie, jak:

- zobowiązanie osób przeprowadzających kontrolę po stronie Zamawiającego do zachowania poufności uzyskanych informacji, w szczególności informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy lub podwykonawców;

- zobowiązanie do przestrzegania przez te osoby zasad bezpieczeństwa i regulaminów wewnętrznych obowiązujących w miejscu przeprowadzania kontroli;

- wprowadzenie możliwości zgłaszania zastrzeżeń do ustaleń przeprowadzonej kontroli, uwag, spostrzeżeń i zaleceń Zamawiającego;

- usunięcie w §2 ust. 1-3 uprawnienia do dokonania kontroli doraźnej (przeprowadzanej bez uprzedniego poinformowania Wykonawcy o terminie i miejscu kontroli) oraz usunięcie uprawnienia Zamawiającego do przeprowadzenia kontroli pod nieobecność przedstawiciela Wykonawcy.

3. Katalog kar umownych określonych przez Zamawiającego w § 12 ust. 1 zawiera kilkanaście przypadków i każdy z przypadków zawiera wysokie kary, w części liczone od wynagrodzenia maksymalnego brutto. Ponadto Zamawiający zastrzegł dodatkowo nieograniczone prawo żądania zapłaty odszkodowania przewyższającego kary umowne. Wysokość zastrzeżonych kar oraz sposób ich rozliczenia są nadmiernie obciążające i naruszają zasadę swobody umów, stanowiąc o nadużyciu pozycji Zamawiającego.

a. Skoro Zamawiający jest uprawniony do potrącania kar umownych z wynagrodzenia Wykonawcy, to Wykonawca w istocie nie ma możliwości przeciwstawienia się uznaniu określonych działań za zawinione. Zamawiający więc przyjmie domniemanie, że nienależyte wykonanie umowy nastąpiło z przyczyn leżących po stronie wykonawcy, naliczy karę i ją potrąci. Mechanizm przewidziany w §12 ust. 2-4 stanowi modyfikację zasad kodeksowych (art. 498 Kc) na korzyść Zamawiającego w ten sposób, że jego wierzytelność wobec wykonawcy z tytułu kar umownych nie będzie musiała być wymagalna, aby doszło do kompensacji. Nie ulega wątpliwości, że potrącenie umowne przewidziane w §12 ust. 2 jest jaskrawym przykładem wykorzystywania przez Zamawiającego dominującej pozycji.

- b. Zaprojektowany przez Zamawiającego katalog kar i ich wysokość wydaje się przekraczać granice motywacji Wykonawcy do realizacji zamówienia (por. wyrok KIO z dnia 19 lutego 2010 r., KIO/UZP 1839/09). W ocenie Odwołującego, Zamawiający nadużywa kar umownych jako środka motywującego Wykonawcę. Wykonawca może zostać obciążony nadmiernymi karami umownymi, naliczanymi przy tym niezależnie od siebie, co oznacza możliwość dublowania się kar umownych za jedno zdarzenie. Co więcej, limit odpowiedzialności z tytułu kar umownych jest wysoki (30%), a przy tym odpowiedzialność odszkodowawcza powyżej kar umownych - jak już wyżej wskazano - nie jest w żaden sposób ograniczona.
- c. Jak podkreślono w „Raporcie dotyczącym stosowania kar umownych w zamówieniach publicznych” z marca 2018 r. dostępnym na stronie UZP: *Zbyt represyjne reguły odpowiedzialności w karach umownych mogą zniechęcać do składania ofert i mogą stanowić przyczynę małego zainteresowania wykonawców ubieganiem się o uzyskanie zamówienia publicznego, co wpływa na konkurencyjność postępowań oraz niekiedy konieczność ich unieważnienia. W takim przypadku wykonawcy na etapie sformułowania warunków umownych mają pełne prawo kwestionować czynności podjęte przez zamawiających jako naruszające zasadę proporcjonalności udzielania zamówień publicznych, a przez to niezgodne z ustawą Prawo zamówień publicznych. Do Urzędu Zamówień Publicznych docierają sygnały wskazujące na stosowanie w zamówieniach publicznych nadmiernych z punktu widzenia wykonawców kar umownych. Przyczyny takiego stanu rzeczy są zapewne złożone. Z jednej strony zapisy umowne dotyczące kar umownych stanowią konsekwencję braku należytej staranności w wykonywaniu zamówień publicznych przez wykonawców. Z drugiej strony stanowią sposób na przerzucenie odpowiedzialności za brak należytej staranności służb zamawiających przy opisywaniu przedmiotu zamówienia.*
- d. Jak już wyżej wskazano, Zamawiający zastrzegł dla siebie prawo obciążania Wykonawcy szeregiem kar umownych, podczas gdy Wykonawca został uprawniony do naliczenia symbolicznej kary umownej, wyłącznie w przypadku odstąpienia Zamawiającego od Umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego. W ocenie Odwołującego tego rodzaju postępowanie świadczy o rażącym wykorzystaniu przez Zamawiającego jego pozycji w sposób nieuzasadniony i przekraczający granice swobody umów, nawet uwzględniając okoliczności jej ograniczenia w ramach systemu prawa zamówień publicznych.
- e. Jak wskazuje aktualne orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej: „W tym miejscu wskazać należy, iż jakkolwiek zasada swobody umów *doznaje ograniczeń na gruncie prawa zamówień publicznych, tonie oznacza to, że zamawiający może nadużywać i wykorzystywać swoją pozycję przy formułowaniu postanowień umowy. Umowa w sprawie zamówienia publicznego, wieńcząca proces udzielenia zamówienia publicznego winna uwzględniać interesy obu stron, a sposób formułowania warunków umowy przez Zamawiającego podlega ocenie w kontekście nadużycia prawa (art.*

5 k.c.), ograniczeń swobody kontraktowania (3531 k.c.) a wręcz nieważności czynności prawnej (art. 58 k.c.). W ocenie składu orzekającego Izby rozpoznającej niniejszą sprawę rażąco nierównomierne obciążenie wykonawcy ryzykiem kontraktowym należy uznać za niedozwolone na gruncie art. 3531 k.c. w ramach kształtowania stosunków obligacyjnych. Powyższe implikuje nieważność umowy w sprawie zamówienia publicznego w zakresie zawierającym niedozwolone postanowienia, stosownie do treści art. 58 k.c. W kontekście powyższego podkreślić należy, iż kara umowna nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela, dlatego też Zamawiający winien potrafić w sposób rzeczowy wyjaśnić w jaki sposób, w oparciu o jakie mierniki wysokość kary umownej za uchybienie danemu obowiązkowi umownemu przyjął. Zamawiający przy ustalaniu katalogu kar umownych i ich wysokości winien wziąć pod uwagę wszystkie funkcje jakie kara umowna powinna pełnić i tak ukształtować postanowienia umowy, aby z jednej strony zabezpieczyć interes publiczny oraz prawidłową realizację zamówienia, z drugiej zaś nie przerzucać na potencjalnego wykonawcę zamówienia publicznego ryzyka niezależnego od wykonawcy oraz nie określać wysokości kary umownej w sposób dowolny, oderwany od realnego uszczerbku, który mógłby powstać po stronie zamawiającego. Zamawiający nie może również doprowadzić do wypaczenia instytucji kary umownej, której zasadniczą funkcją miałyby być funkcja stymulująca (represyjna) wykonawcę do prawidłowej realizacji zamówienia. (wyrok KIO z dnia 3.06.2020 r., sygn. KIO 401/20, KIO 403/20). Podobnie również: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 października 2020 r., sygn. KIO 2296/20.

f. W związku z powyższym, zasadne jest zmięgowanie ryzyka obciążającego Wykonawcę i złagodzenie nakładanych na Wykonawcę sankcji. Uwzględniając interes Zamawiającego w określeniu kar umownych, a zmierzając jedynie do wyrównania pozycji obu stron umowy, Odwołujący wskazuje, iż cel ten da się osiągnąć w ramach zgodności z przepisami ustawy poprzez:

- zmniejszenie kary umownej w §12 ust. 1 pkt 1 do poziomu nie wyższego niż 10% wartości umowy brutto;
- zwiększenie kary umownej w §12 ust. 7 do poziomu 5% wartości umowy brutto;
- wykreślenie §12 ust. 2
- zmniejszenie łącznej maksymalnej wysokości kar umownych określonej w §12 ust 6 do poziomu 20% wartości umowy brutto.

VII. Zarzuty dotyczące wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

1. Zgodnie z art. 452 ust. 2 Pzp wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy ustala się w wysokości nieprzekraczającej 5% ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy. Przepis ten określa maksymalną wysokość zabezpieczenia, które może być stosowane w przypadku każdego postępowania.

Określenie górnej granicy możliwego zabezpieczenia nie zwalnia jednak zamawiającego od każdorazowego badania, czy ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia lub niewielkie ryzyka związane z jego realizacją nie będzie wystarczające wymaganie zabezpieczenia w niższej wysokości. Żądanie wniesienia zabezpieczenia i ustalenie jego wysokości powinno być dokonywane ze świadomością wpływu tego wymogu na udział wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia, ceny złożonych przez nich ofert oraz na płynność finansową wykonawcy realizującego zamówienie.

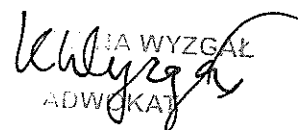
2. Zamawiający może ustalić zabezpieczenie w wysokości wyższej niż 5%, jednak nieprzekraczającej 10% ceny całkowitej oferty albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy. Możliwość taka istnieje jedynie w przypadku, kiedy jest to uzasadnione przedmiotem zamówienia lub wystąpieniem ryzyka związanego z jego realizacją. Warunkiem skuteczności wymagania zabezpieczenia w podwyższonej wysokości jest opisanie tego ponadstandardowego wymogu w dokumentach zamówienia.
3. Zamawiający przewidział podwyższenie wysokości zabezpieczenia do 10% maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy (§23 pkt 1 SWZ). Udostępnione Wykonawcy dokumenty zamówienia nie zawierają wymaganego zgodnie z art. 452 ust. 3 Pzp opisu okoliczności uzasadniających podwyższenie poziomu zabezpieczenia do maksymalnej dopuszczalnej wysokości.
4. Ani przedmiot zamówienia ani zagrożenie wystąpieniem ryzyka związanego z realizacją zamówienia nie uzasadniają ustalenia wysokości zabezpieczenia na tak wysokim poziomie. Trudno wskazać, jakie okoliczności Zamawiający mógł wskazać w opisie uzasadniającym ustalenie jego wysokości aż na poziomie 10%, zakładając, że Zamawiający dopełnił ustawowego obowiązku i sporządził takie uzasadnienie przed wszczęciem postępowania. Należy mieć na uwadze, że specyfika przedmiotu zamówienia oraz ustalone w postępowaniu warunki wskazują na możliwość jego wykonania jedynie przez ograniczony krąg podmiotów, prowadzących wymaganą działalność i dysponujących wymaganymi zasobami. Oceniając całość warunków zamówienia, m.in. wymagania zatrudnienia wszystkich pracowników biorących udział w realizacji zamówienia na umowę o pracę, wymagania dotyczące dysponowania odpowiednimi zasobami kadrowymi i technicznymi itd., Zamawiający ponosi ograniczone ryzyko związane z realizacją zamówienia i maksymalna wysokość oczekiwanego zabezpieczenia nie jest do niego proporcjonalna. Specyfika przedmiotu zamówienia i opisane warunki zamówienia, wskazują, że Zamawiający nie ryzykuje powierzenia zamówienia przypadkowemu wykonawcy. Już chociażby sam fakt posiadania koniecznych zezwoleń wymaga prowadzenia stabilnej działalności, podlegającej kontroli właściwych organów i wiążącej się z możliwością ponoszenia określonych nakładów. Ponadto, Zamawiający zarówno na etapie spełniania warunków udziału w postępowaniu, jak i potem na etapie realizacji umowy, określił wymagania dotyczące posiadania przez wykonawcę odpowiedniego ubezpieczenia.
5. Jak wynika z Uzasadnienia (Druk sejmowy Nr 3624, VIII kadencja): „Przepisy dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy w ustawie, co do

zasady, są zbieżne z dotychczasowymi rozwiązaniami. Zmiana w tym zakresie dotyczy maksymalnej wysokości zabezpieczenia, jaką może ustalić zamawiający, która obecnie wynosi maksymalnie 10% ceny całkowitej podanej w ofercie. W praktyce wielu zamawiających wymaga zabezpieczenia w takiej wysokości, choć nie zawsze taka wysokość zabezpieczenia jest uzasadniona specyfiką zamówienia. W art. 452 ust. 2 projektu ustawy ustala się zasadę, że zabezpieczenie ustala się w wysokości nieprzekraczającej 5% ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy. W kolejnym ustępie przewiduje się, że zamawiający może ustalić takie zabezpieczenie w wysokości większej niż wskazana w ust. 2, jednak nieprzekraczającej 10% takiej ceny albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy, jeżeli jest to uzasadnione przedmiotem zamówienia lub wystąpieniem ryzyka związanego z realizacją zamówienia publicznego, co zamawiający opisał w SWZ lub innych dokumentach zamówienia. **Celem tej zmiany jest bardziej świadome określanie przez zamawiających wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy, w efekcie czego w wielu przypadkach niższe zabezpieczenia pozytywnie wpłyną na płynność finansową wykonawców.**"

6. Zważywszy na brzmienie art. 452 ust. 3 oraz wyjątkowy charakter zastosowanego przez Zamawiającego rozwiązania (żądanie zabezpieczenia w maksymalnej dopuszczalnej wysokości), na Zamawiającego spoczywa ciężar uzasadnienia przyczyn, dla których taki zabieg został przez niego uznany za konieczny. Zasada proporcjonalności wymaga przy tym rozważenia, czy takich samych efektów, nie dałoby się osiągnąć przy zastosowaniu innych środków, nie powodujących negatywnych skutków dla płynności finansowej wykonawców.
7. W ocenie Odwołującego, przyjęta wysokość zabezpieczenia ani jest uzasadniona i konieczne jest jego obniżenie do podstawowej wysokości nieprzekraczającej 5% łącznego maksymalnego wynagrodzenia wynikającego z umowy.

VIII. W związku z powyższym, wnoszę o uwzględnienie odwołania.

Z poważaniem,


ANNA WYZGAŁ
ADWOKAT

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej;
2. Odpis z KRS Odwołującego;
3. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
4. Dowód przestania kopii odwołania Zamawiającemu.

Warszawa, dnia 7 maja 2021 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Remondis sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie adres: ul. Zawodzie 18, 02-981 Warszawa, wpisana do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000031135, REGON: 011089141, NIP: 7280132515, kapitał zakładowy w wysokości 66.319.000 zł, zwana dalej: „Mocodawcą”

niniejszym ustanawia pełnomocnikami:

1. radcę prawnego Monikę Dzilińską – Buraczyńską, numer wpisu WA-11507
2. radcę prawnego Karola Kamińskiego, numer wpisu Wa-6913
3. adwokata Karolinę Posadzy-Trocińską, numer wpisu WAW/Adw/6535
4. radcę prawnego Anetę Szepietowską, numer wpisu WA-15350
5. adwokata Katarzynę Wyzgał, numer wpisu WAW/Adw/6574

adres do doręczeń: Kancelaria Krynicki, Dajczer, Kamiński, Heromiński Spółka Partnerska Radców Prawnych z siedzibą w Warszawie, przy ul. Nowy Świat 35 lok. 8, 00-029 Warszawa.

Pełnomocnicy mają prawo do reprezentowania Mocodawcy we wszystkich sprawach przed sądami powszechnymi, polubownymi, administracyjnymi, Sądem Najwyższym, Naczelnym Sądem Administracyjnym oraz organami egzekucyjnymi i wszelkimi innymi organami stosującymi kodeks postępowania cywilnego, kodeks postępowania administracyjnego oraz inne ustawy prawa procesowego, a także przed innymi instytucjami stosującymi prawo lub prawem ustalone procedury, osobami fizycznymi, osobami prawnymi, jednostkami organizacyjnym, które nie posiadają osobowości prawnej oraz organami administracji publicznej.

Pełnomocnicy mają prawo do reprezentowania Mocodawcy w szczególności, ale nie wyłącznie wobec:

1. instytucji stosujących procedury określone lub wynikające z ustawy Prawo zamówień publicznych, m.in. wobec podmiotów zamawiających, Krajowej Izby Odwoławczej, Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w tym do dokonywania wszelkich czynności związanych ze środkami ochrony prawnej, a w szczególności do wnoszenia, popierania i cofania środków ochrony prawnej i czynności z tym związanych, w tym m.in.: wnoszenia odwołań, skarg, opozycji, sprzeciwów, przystąpienie do postępowania odwoławczego oraz realizacji związanych z nimi praw i obowiązków Mocodawcy,
2. innych instytucji powołanych do życia ustawami lub przepisami wykonawczymi wydanyymi na podstawie ustaw.

Pełnomocnicy mają prawo do reprezentowania Mocodawcy wraz z prawem udzielania pełnomocnictw dalszych.

Niniejsze pełnomocnictwo zostaje udzielone do działania **łącznie lub samodzielnie według uznania pełnomocników.**

OZŁONEK ZARZADU

dr Marek Gębski

PROKURENT

Piotr Sakowicz

2021 -05- 14

Warszawa

Stwierdzam zgodność z oryginałem

Katarzyna Wyzgał
Adwokat

Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES²⁴

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	REMONDIS SP. Z O.O.	Adres właściciela	ZAWODZIE 18, 02-981 WARSZAWA
Rachunek właściciela	83 1240 1066 1111 0010 2120 2721		

Dane kontrahenta/zleceniodawcy

Nazwa	Urząd Miasta Stołecznego Warszawy Centrum Obsługi Podatnika	Adres	
Rachunek	21 1030 1508 0000 0005 5000 0070		

Szczegóły operacji

Data waluty	12.05.2021
Data księgowania	12.05.2021
Kwota	-34,00 PLN
Tytuł operacji	Opłata skarbową od pełnomocn. dla K. Wyżgał i K. Kamińskiego, postępowanie Remondis - Gmina Miejska Legionowo, znak: Rz.271.6.2021.
Typ operacji	Obciążenie
Kod operacji	7750
Opis kodu operacji	PRZELEW INTERNET M/B
Referencje banku	0120512607601091

Data wystawienia 12.05.2021 14:08

Strona 2/2

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1987 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 07.05.2021 godz. 14:35:49

Numer KRS: 0000031135

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	27.07.2001		
Ostatni wypis	Numer wypisu	Data dokonania wypisu	07.10.2020
	67		
	Sygnatura akt		
	PDF/25325/20/128		
	Oznaczenie sądu		
	SYSTEM		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 011089141, NIP: 7280132515
3.Firma, pod którą spółka działa	REMONDIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 33112 54P REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XVI WYDZIAŁ GOSPODARZY REJESTROWY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. ZAWODZIE, nr 18, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-981, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały		
1	1.Firma oddziału	REMONDIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ W ŁODZI
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŁÓDZKIE, powiat ŁÓDZKI, gmina ŁÓDŹ, miejsc. ŁÓDŹ
	3.Adres	ul. ZBASZYŃSKA, nr 6, lok. ---, miejsc. ŁÓDŹ, kod 91-342, poczta ŁÓDŹ, kraj POLSKA
2	1.Firma oddziału	REMONDIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ W ZDUŃSKIEJ WOLI
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŁÓDZKIE, powiat ZDUŃSKA WOLA, gmina ZDUŃSKA WOLA, miejsc. ZDUŃSKA WOLA
	3.Adres	ul. ZIELONOGÓRSKA, nr 14, lok. 16, miejsc. ZDUŃSKA WOLA, kod 98-220, poczta ZDUŃSKA WOLA, kraj POLSKA

3	1.Firma oddziału	REMONDIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ W SOSNOWICU
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŚLĄSKIE, powiat M. SOSNOWIEC, gmina M. SOSNOWIEC, miejsc. SOSNOWIEC
	3.Adres	ul. BACZYŃSKIEGO, nr 11, lok. ---, miejsc. SOSNOWIEC, kod 41-200, poczta SOSNOWIEC, kraj POLSKA
4	1.Firma oddziału	REMONDIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ W DĄBRÓWIE GÓRNICZEJ
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŚLĄSKIE, powiat M. DĄBRÓWA GÓRNICZA, gmina M. DĄBRÓWA GÓRNICZA, miejsc. DĄBRÓWA GÓRNICZA
	3.Adres	ul. PUSZKINA, nr 41, lok. ---, miejsc. DĄBRÓWA GÓRNICZA, kod 42-530, poczta DĄBRÓWA GÓRNICZA, kraj POLSKA
5	1.Firma oddziału	REMONDIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ W CZĘSTOCHOWIE
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŚLĄSKIE, powiat M. CZĘSTOCHOWA, gmina M. CZĘSTOCHOWA, miejsc. CZĘSTOCHOWA
	3.Adres	ul. RADOMSKA, nr 12, lok. ---, miejsc. CZĘSTOCHOWA, kod 42-200, poczta CZĘSTOCHOWA, kraj POLSKA
6	1.Firma oddziału	REMONDIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ W PŁOCKU
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M. PŁOCK, gmina M. PŁOCK, miejsc. PŁOCK
	3.Adres	ul. PRZECHYSŁOWA, nr 32, lok. ---, miejsc. PŁOCK, kod 09-400, poczta PŁOCK, kraj POLSKA
7	1.Firma oddziału	REMONDIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ W SOCHACZEWIE
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat SOCHACZEWSKI, gmina SOCHACZEW, miejsc. SOCHACZEW
	3.Adres	ul. ŻYRARDOWSKA, nr 6, lok. ---, miejsc. SOCHACZEW, kod 96-500, poczta SOCHACZEW, kraj POLSKA
8	1.Firma oddziału	REMONDIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ W GDYNI
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. POMOŃSKIE, powiat M. GDYŃA, gmina M. GDYŃA, miejsc. GDYŃA
	3.Adres	ul. HUTNICZA, nr 42, lok. ---, miejsc. GDYŃA, kod 81-061, poczta GDYŃA, kraj POLSKA
9	1.Firma oddziału	REMONDIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ W LĘBORKU
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. POMORSKIE, powiat LĘBORK, gmina LĘBORK, miejsc. LĘBORK
	3.Adres	ul. KOSSAKA, nr 91/95, lok. ---, miejsc. LĘBORK, kod 84-300, poczta LĘBORK, kraj POLSKA
10	1.Firma oddziału	REMONDIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ W OSTROWCU ŚWIĘTOKRZYSKIM
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŚWIĘTOKRZYSKIE, powiat OSTROWIECKI, gmina OSTROWIEC ŚWIĘTOKRZYSKI, miejsc. OSTROWIEC ŚWIĘTOKRZYSKI
	3.Adres	ul. ANTONIEGO HEDY PS. "SZARY", nr 13a, lok. ---, miejsc. OSTROWIEC ŚWIĘTOKRZYSKI, kod 27-400, poczta OSTROWIEC ŚWIĘTOKRZYSKI, kraj POLSKA
11	1.Firma oddziału	REMONDIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ W KRAKOWIE
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat M. KRAKÓW, gmina M. KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
	3.Adres	ul. CIEPLOWNICZA, nr 54, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 31-574, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA
12	1.Firma oddziału	REMONDIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ WE WROCŁAWIU
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. DOLNOŚLĄSKIE, powiat M. WROCŁAW, gmina M. WROCŁAW, miejsc. WROCŁAW
	3.Adres	ul. MIĘDZYLESKA, nr 4, lok. ---, miejsc. WROCŁAW, kod 50-514, poczta WROCŁAW, kraj POLSKA

Rubryka 4 - Informacje o umowie

1	1. Informacja o zawartcu lub zmianach umowy spółki UMOWA SPÓŁKI Z DNIA 30.06.1992 SPORZĄDZONA PRZED WIKTOREM BOŁDOKIEM NOTARIUSZEM W WARSZAWIE REP. A NR 1107/92 ZMIANA UMOWY SPÓŁKI - AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY W DNIU 16.07.2001 PRZED NOTARIUSZEM WŁADYSŁAWA FIŁCZOWSKA, KN, W WARSZAWIE UL. ŚWIĘTOKRZYŻSKA 20 00-002 WARSZAWA REP. A NR 212/2001 ZMIANA PARAGRAFÓW 3 I 5 UMOWY SPÓŁKI
2	23.12.2002 R. NOTARIUSZ WŁADYSŁAWA FIŁCZOWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REP. A NR 4848/2002, ZMIENIONO §§ 1, 2, 4-20, W § 3 UST. 1 DODANO PKT 24-34, TEKST JEDNOLITY
3	AKT NOTARIALNY Z 12 PAŹDZIERNIKA 2004 R., REP. A NR 3428/2004, SPORZĄDZONY PRZED NOTARIUSZEM WŁADYSŁAWA FIŁCZOWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, PRZY UL. MARSZAŁKOWSKIEJ 34/50, LOK. 26, 00-554 WARSZAWA, ZMIANA § 1 UST. 2 I UST. 3 UMOWY SPÓŁKI
4	12.08.2009 ROKU, REP. A NR 3198/2009, NOTARIUSZ JOANNA WRZOCZALSKA ZARĘBA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. PAŃSKA 73, ZMIANA § 3, § 5, § 6, § 11, § 12, § 14, § 15 I § 17, TEKST JEDNOLITY
5	11.03.2010 R., REP. A NR 1028/2010, WŁADYSŁAWA FIŁCZOWSKA NOTARIUSZ W WARSZAWIE, KANCELARIA NOTARIALNA JOANNA WRZOCZALSKA - ZARĘBA, WŁADYSŁAWA FIŁCZOWSKA, NOTARIUSZE - SPÓŁKA CYWILNA, UL. PAŃSKA 73, 00-834 WARSZAWA, ZMIANA § 15 UST. 2 UMOWY SPÓŁKI. USTALENIE TEKSTU JEDNOLITEGO UMOWY SPÓŁKI.

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma (nego nie Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczanego do ogłoszeń spółki)	*****
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub wływu uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatariusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników	
1	REKONDIS INTERNATIONAL GMBH *****
2. Imiona	***
3. Numer PESEL/REGON	*****
4. Numer KRS	*****
5. Posiadane przez wspólnika udziały	132 638 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 66 319 000 ZŁOTYCH
6. Czy wspólnik posiada część udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	66 319 000,00 ZŁ

Podrubryka 1			
Informacja o wniesieniu aportu			
1	Określenie wartości udziałów objętych za aport	4 455 000,00 ZŁ	
2		58 734 500,00 ZŁ	
3		50 500,00 ZŁ	

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO - DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU LUB CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM

Podrubryka 1		
Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma 2. Imiona 3. Numer PESEL/REGON 4. Numer KRS 5. Funkcja w organie reprezentującym 6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? 7. Data do jakiej została zawieszona	GEBSKI MAREK 63087905559 **** CZŁONEK ZARZĄDU NIE *****
2	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma 2. Imiona 3. Numer PESEL/REGON 4. Numer KRS 5. Funkcja w organie reprezentującym 6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? 7. Data do jakiej została zawieszona	PIESCZEK LESZEK BOGUSŁAW 67043005191 **** CZŁONEK ZARZĄDU NIE *****
3	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma 2. Imiona 3. Numer PESEL/REGON 4. Numer KRS 5. Funkcja w organie reprezentującym 6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? 7. Data do jakiej została zawieszona	WEBER TORSTEN *** **** PREZES ZARZĄDU NIE

4	zarządu została zawieszona w czynnościach? 7.Data do jakiej została zawieszona TRZEŚCICKI ANDRZEJ 75061706497 **** CZŁONEK ZARZĄDU NIE
	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	
	2.Imiona	
	3.Numer PESEL/REGON	
	4.Numer KRS	
	5.Funkcja w organie reprezentującym zarząd	
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	
	7.Data do jakiej została zawieszona

Rubryka 2 - Organ nadzoru	
Brak wpisów	

Rubryka 3 - Prokurenci		
1	1.Nazwisko 2.Imiona 3.Numer PESEL 4.Rodzaj prokury	MRUGALSKI MAREK 78050809795 PROKURA ŁĄCZNA - DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI W IMIENIU SPÓŁKI PROKURENT JEST UPRAWNIONY DZIAŁAJĄC ŁĄCZNIE Z DRUGIM PROKURENTEM ALBO Z CZŁONKIEM ZARZĄDU
2	1.Nazwisko 2.Imiona 3.Numer PESEL 4.Rodzaj prokury	SAKOWICZ PIOTR 76010605959 PROKURA ŁĄCZNA - DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI W IMIENIU SPÓŁKI PROKURENT JEST UPRAWNIONY DZIAŁAJĄC ŁĄCZNIE Z DRUGIM PROKURENTEM ALBO Z CZŁONKIEM ZARZĄDU

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1	38, 11, Z. ZBIERANIE ODPADÓW INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE
1	38, /, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA ZE ZBIERANIEM, PRZETWARZANIEM I UNIESKODLIWIANIEM ODPADÓW; ODZYSK SUROWCÓW
2	39, 00, Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z REKULTYWACJĄ I POZOSTAŁĄ DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWĄ ZWIĄZANA Z GOSPODARSKĄ ODPADAMI
3	46, 77, Z. SPRZEDAŻ HURTOWA ODPADÓW I ZŁOMU
4	37, 00, Z. ODPIROWADZANIE I OCZYSZCZANIE ŚCIEKÓW
5	81, 30, Z. DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z ZAGOSPODAROWANIEM TERENÓW ZIELENI
6	49, 41, Z. TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW
7	52, 10, /, MAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE TOWARÓW
8	69, 20, Z. DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIĘGOWA; DORADZTWO PODATKOWE
9	64, 99, Z. POZOSTAŁA FINANSOWA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, GDZIE INDYJELNIESKŁASYFIKOWANA, Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW EMERYTALNYCH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	12.08.2002	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	04.07.2003	1. STYCZNIA 2002 R. DO 31 GRUDNIA 2002 R.
	3	02.07.2004	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	4	27.06.2005	01.01.2004 - 31.12.2004
	5	23.06.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	22.06.2007	1 STYCZNIA 2006 R. - 31 GRUDNIA 2006 R.
	7	10.06.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	8	12.11.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	10.08.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	31.05.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	11	10.07.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	12	26.07.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	13	08.09.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	08.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	11.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	10.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	05.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	02.07.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	07.10.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	*****	1. STYCZNIA 2002 R. DO 31 GRUDNIA 2002 R.
	3	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	*****	1 STYCZNIA 2006 R. - 31 GRUDNIA 2006 R.
	7	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
3.Wzmianka o złożeniu uchwały	1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001

lub postanowienia o zawieszeniu rocznego sprawozdania finansowego	2	*****	1 STYCZNIA 2002 R. DO 31 GRUDNIA 2002 R.
	3	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	*****	1 STYCZNIA 2006 R. - 31 GRUDNIA 2006 R.
	7	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	4. Wymiana o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****
2		*****	1 STYCZNIA 2002 R. DO 31 GRUDNIA 2002 R.
3		*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
4		*****	01.01.2004 - 31.12.2004
5		*****	01.01.2005 - 31.12.2005
6		*****	1 STYCZNIA 2006 R. - 31 GRUDNIA 2006 R.
7		*****	01.01.2007 - 31.12.2007
8		*****	01.01.2008 - 31.12.2008
9		*****	01.01.2009 - 31.12.2009
10		*****	01.01.2010 - 31.12.2010
11		*****	01.01.2011 - 31.12.2011
12		*****	01.01.2012 - 31.12.2012
13		*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
14		*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
15		*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
16		*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
17		*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
18		*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
19		*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów
Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za 31.12.2015 który należy złożyć sprawozdanie finansowe
Dział 4
Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów
Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów
Rubryka 3 - Informacja o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów
Rubryka 4 - Umożnienie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów
Dział 5
Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów
Dział 6
Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów
Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub umieszczeniu spółki
Brak wpisów
Rubryka 3 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
1. Określenie otaczalności PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA ("RETHMANN RECYCLING" SP. Z O.O.) NA PODSTAWIE ART. 492 § 1 PKT 1, ART. 515 § 1 I 5 I 6 K.S.H. PRZEJMIJE WŁASNĄ SPÓŁKĘ JEDNOSPÓŁKOWĄ - ŁĄCZENIE PRZEZ PRZEJĘCIE. POŁĄCZENIE BĘDZIE DOKONANE PRZEZ PRZENIESIENIE

	<p>CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRZEJMOWANIEJ NA SPÓŁKĘ PRZEJMującĄ, BEZ PODWYŻSZENIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO SPÓŁKI PRZEJMującĄ.</p> <p>UCHWAŁA ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW - AKT NOTARIALNY Z DNIA 17.10.2003R.</p> <p>KANCELARIA NOTARIALNA JOANNA WRZOCZAŁSKA-ZAREBA NOTARIUSZ, WŁADYSŁAWA FIŁCZOWSKA NOTARIUSZ SPÓŁKA CYWILNA W WARSZAWIE, NOTARIUSZ WŁADYSŁAWA FIŁCZOWSKA, REP.A NR 2840/2003, 2846/2003, 2852/2003, 3858/2003, 2865/2003, 2872/2003, 2879/2003, 2886/2003.</p>
	<p>Podrubryka 1</p> <p>Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki</p> <p>Brak wpisów</p> <p>Podrubryka 2</p> <p>Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału</p>
1	<p>1.Nazwa lub firma</p> <p>"RETHMANN - ZAKŁAD UTYLIZACJI ODPADÓW" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----</p> <p>2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany</p> <p>KRAJOWY REJESTR SĄDOWY</p> <p>3.Numer w rejestrze</p> <p>000042287</p> <p>4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr</p> <p>*****</p> <p>5.Numer REGON</p> <p>008418029</p>
2	<p>1.Nazwa lub firma</p> <p>"LEBORSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUG KOMUNALNYCH" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----</p> <p>2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany</p> <p>KRAJOWY REJESTR SĄDOWY</p> <p>3.Numer w rejestrze</p> <p>0000173938</p> <p>4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr</p> <p>*****</p> <p>5.Numer REGON</p> <p>771273790</p>
3	<p>1.Nazwa lub firma</p> <p>"RETHMANN CLEAREXPOL" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----</p> <p>2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany</p> <p>KRAJOWY REJESTR SĄDOWY</p> <p>3.Numer w rejestrze</p> <p>0000061210</p> <p>4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr</p> <p>*****</p> <p>5.Numer REGON</p> <p>012512044</p>
4	<p>1.Nazwa lub firma</p> <p>"RETHMANN AGATOW" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----</p> <p>2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany</p> <p>KRAJOWY REJESTR SĄDOWY</p> <p>3.Numer w rejestrze</p> <p>000007545</p> <p>4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr</p> <p>*****</p> <p>5.Numer REGON</p> <p>011517789</p>
5	<p>1.Nazwa lub firma</p> <p>RETHMANN ŚLĄSK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----</p> <p>2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany</p> <p>KRAJOWY REJESTR SĄDOWY</p> <p>3.Numer w rejestrze</p> <p>0000162518</p> <p>4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr</p> <p>*****</p> <p>5.Numer REGON</p> <p>273093056</p>
6	<p>1.Nazwa lub firma</p> <p>"LOBBE PŁOCK" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----</p> <p>2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany</p> <p>KRAJOWY REJESTR SĄDOWY</p>

	<p>którym podmiot był zarejestrowany</p> <p>0000074733</p> <p>3.Numer w rejestrze</p> <p>*****</p> <p>4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr</p> <p>610218391</p> <p>5.Numer REGON</p> <p>"RETHMANN CZĘSTOCHOWA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----</p>
7	<p>1.Nazwa lub firma</p> <p>KRAJOWY REJESTR SĄDOWY</p> <p>2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany</p> <p>KRAJOWY REJESTR SĄDOWY</p> <p>3.Numer w rejestrze</p> <p>0000080948</p> <p>4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr</p> <p>*****</p> <p>5.Numer REGON</p> <p>010211640</p>
8	<p>1.Nazwa lub firma</p> <p>LOBBE RECYCLING SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----</p> <p>2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany</p> <p>KRAJOWY REJESTR SĄDOWY</p> <p>3.Numer w rejestrze</p> <p>0000153536</p> <p>4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr</p> <p>*****</p> <p>5.Numer REGON</p> <p>273495323</p>
2	<p>1.Określenie okoliczności</p> <p>PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI</p> <p>2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia</p> <p>SPÓŁKA PRZEJMująca (REMONDIS SP. Z O.O.) NA PODSTAWIE ART. 492 § 1 PKT. 1, ART. 515 § 1 I 516 § 1, § 5 I 6 K.S.H. PRZEJMuje WŁASNĄ SPÓŁKĘ JEDNOSOBOWĄ REMONDIS LEORK SP. Z O.O.(SPÓŁKA PRZEJMOWANA) - ŁĄCZENIE PRZEZ PRZEJĘCIE.</p> <p>POŁĄCZENIE BĘDZIE DOKONANE PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ NA SPÓŁKĘ PRZEJMującĄ, BEZ PODWYŻSZENIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO SPÓŁKI PRZEJMującĄ.</p> <p>UCHWAŁA NADZYSZCZAJĄCEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW - AKT NOTARIALNY Z DNIA 27 CZERWCA 2003 R. REP. A. 1664/2005.</p>
	<p>Podrubryka 1</p> <p>Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki</p> <p>Brak wpisów</p> <p>Podrubryka 2</p> <p>Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału</p>
1	<p>1.Nazwa lub firma</p> <p>REMONDIS LEORK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----</p> <p>2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany</p> <p>KRAJOWY REJESTR SĄDOWY</p> <p>3.Numer w rejestrze</p> <p>0000125635</p> <p>4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr</p> <p>*****</p> <p>5.Numer REGON</p> <p>770905733</p>
3	<p>1.Określenie okoliczności</p> <p>PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI</p> <p>2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia</p> <p>SPÓŁKA PRZEJMująca REMONDIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ NA PODSTAWIE ART. 492 § 1 PKT. 1 K.S.H., ART. 515 § 1 K.S.H. PRZEJMuje WŁASNĄ SPÓŁKĘ JEDNOSOBOWĄ REMONDIS OSTROWIEC SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) - ŁĄCZENIE PRZEZ PRZEJĘCIE.</p> <p>POŁĄCZENIE BĘDZIE DOKONANE PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ NA SPÓŁKĘ PRZEJMującĄ, BEZ PODWYŻSZENIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO SPÓŁKI PRZEJMującĄ.</p>

UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNİKÓW - AKT NOTARIALNY Z DNIA 6 LISTOPADA 2005 R., REP. A NR 4919/2006	
Podrubryka 1	
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
Brak wpisów	
Podrubryka 2	
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
1	1.Nazwa lub firma 2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany 3.Numer w rejestrze 4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr 5.Numer REGON
	RENOMIS OSTROWIEC SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,----- KRAJOWY REJESTR SĄDOWY 000027985 ***** Z90384620
4	1.Opiszenie okoliczności 2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia
	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA RENOMIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ NA PODSTAWIE ART. 492 § 1 PKT 1, ART. 515 § 1 ORAZ ART. 516 K.S.H. PRZEJMUJE WŁASNA SPÓŁKĘ JEDNOSOBOWĄ ZAKŁAD ROBÓT KOMUNALNYCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) - ŁĄCZENIE PRZEZ PRZEJĘCIE. POŁĄCZENIE BĘDZIE DOKONYWANE PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ NA SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ, BEZ PODWYŻSZENIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ I BEZ ZMIANY UMOWY SPÓŁKI. UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNİKÓW Z DNIA 09.12.2008 R., REP. A NR 6261/2008, NOTARIUSZ WŁADYSŁAW FIŁCZOWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL.PAŃSKA 73.
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
Brak wpisów	
Podrubryka 2	
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
1	1.Nazwa lub firma 2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany 3.Numer w rejestrze 4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr 5.Numer REGON
	ZAKŁAD ROBÓT KOMUNALNYCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,----- KRAJOWY REJESTR SĄDOWY 0100055247 ***** 470750292
5	1.Opiszenie okoliczności 2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia
	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA RENOMIS SP. Z O.O. NA PODSTAWIE ART. 492 § 1 PKT 1, ART. 515 § 1 ORAZ ART. 516 K.S.H. PRZEJMUJE WŁASNA SPÓŁKĘ JEDNOSOBOWĄ CZYSTOŚĆ SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) - ŁĄCZENIE PRZEZ PRZEJĘCIE. POŁĄCZENIE BĘDZIE DOKONYWANE PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ NA SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ, BEZ PODWYŻSZENIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ I BEZ ZMIANY UMOWY SPÓŁKI. UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNİKÓW "CZYSTOŚĆ" SP. Z O.O. - AKT NOTARIALNY Z DNIA 5 MARCA 2010 R. REP. A NR 884/2010, SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA WŁADYSŁAW FIŁCZOWSKĄ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE

ORAZ UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNİKÓW RENOMIS SP. Z O.O., AKT NOTARIALNY Z DNIA 19 MARCA 2010 R. SPORZĄDZONA PRZEZ NOTARIUSZA WŁADYSŁAW FIŁCZOWSKĄ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REP. A NR 1183/2010	
Podrubryka 1	
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
Brak wpisów	
Podrubryka 2	
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
1	1.Nazwa lub firma 2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany 3.Numer w rejestrze 4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr 5.Numer REGON
	CZYSTOŚĆ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,----- KRAJOWY REJESTR SĄDOWY 000259599 ***** 10025003
Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym	
Brak wpisów	
Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym	
Brak wpisów	
Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji	
Brak wpisów	
Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej	
Brak wpisów	
Data sporządzenia wydruku 07.05.2021	
Adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekr.s.ms.gov.pl	

