

Rypin, dnia 16.03.2023 r.

Zamawiający:

Samodzielny Publiczny

Zakład Opieki zdrowotnej

ul. 3 Maja 2

87 – 500 Rypin

**Uczestnicy postępowania
o udzielenie zamówienia publicznego**

ZP/PN - 1 /2023

**ZP/PN - 1/2023 Nr ogłoszenia w Dz.U./S S31 Nr 90359 – 2023 -PL z dnia 13/02/2023
(nr ref. postępowania)**

Zawiadomienie o wynikach postępowania

Dotyczy: „Dostawa leków z podziałem na 15 zadań ”

Wspólny słownik CPV: 33.69.00.00-3; 33.60.00.00-6; 33.69.60.00-5

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r, poz. 1710 ze zm.) , zwana dalej Pzp), Zamawiający informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „ Dostawę leków z podziałem na 15 zadań „ – znak sprawy: ZP/PN – 1/2023, zgodnie z dyspozycją art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, dokonano wyboru najkorzystniejszych ofert w poszczególnych zadaniach; (max ilość punktów - 100);

L.p.	Nazwa i adres firmy	Wartość oferty brutto PLN	Liczba uzyskanych punktów
ZADANIE NR 1			
1	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613Wrocław	328 325,07	100
ZADANIE NR 1a			
1	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613Wrocław	16 918,25	100
ZADANIE NR 1b			
1	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613Wrocław	9 493,86	100

	BIALMED Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02 -546 Warszawa	9 755,46	97,32
ZADANIE NR 1c			
1	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	111 145,07	Unieważniono na podst. art.255 pkt 3 Pzp
ZADANIE NR 1d			
1	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	4 826,88	100
ZADANIE NR 2			
2	MEDAN Sp. jawna W. Pawlak i s-ka ul. Franza Blumwego 21 85-862 Bydgoszcz	81 065,28	100
	TRAMCO Sp. z o.o. ul. Wolska 14 05 – 860 Płochocin	102 996,46	78,71
ZADANIE NR 3			
3	BIALMED Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	225 880,18	Unieważniono na podst. art.255 pkt 3 Pzp

ZADANIE NR 4

4	BIALMED Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa	41 161,23	100
	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	48 035,95	85,69
ZADANIE NR 5			
5	ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50 – 502 Wrocław	152 096,82	100
ZADANIE NR 6			
6	LEK S.A. ul. Podlipie 16 95-010 Stryków	99.985,35	100
ZADANIE NR 7a			
7	MEDAN Sp. jawna W. Pawlak i s-ka ul. Franza Blumwego 21 85-862 Bydgoszcz	125 193,25	100
7	BIALMED Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa	129 203,93	96,90

ZADANIE NR 7b			
7	MEDAN Sp. jawna Pawlak i s-ka ul. Franza Blumwego 21 85-862 Bydgoszcz	65 586,78	100
ZADANIE NR 7c			
7	MEDAN Sp. jawna W. Pawlak i s-ka ul. Franza Blumwego 21 85-862 Bydgoszcz	121 354,76	Unieważniono na podst. art.255 pkt 3 Pzp
ZADANIE NR 8			
8	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	27 967,91	100
ZADANIE NR 9			
9	Medikus Sp. z o.o. S.K.A. ul. Browrowa 21 43-100 Tychy	1 248,48	100
	TRIDENT MED. s.c. ul. Szachowa 1, 04 – 894 Warszawa	1 615,68	77,28

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY

I. W wyniku oceny i badania oferty w przedmiotowym postępowaniu na podstawie kryterium wskazanego treścią Rozdziału XXIII SWZ tj.

Cena - 100 %

Spośród ofert ważnych – niepodlegających odrzuceniu, najwyższą liczbę punktów w ilości 100 pkt przedstawiają Wykonawcy wymienieni ww tabeli ocen , z którymi zostaną podpisane umowy .

Zatwierdzam :

p.o. DYREKTORA
Samodzielnego Publicznego
Zakładu Opieki Zdrowotnej
w Rybniku

.....
Monika Trynkiewicz-Skarżyńska

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA
pn. DOSTAWA SPRZĘTU MEDYCZNEGO Z PODZIAŁEM NA 25 ZADAŃ,
OZNACZONE NUMEREM ZP/PN -1/2023
W ZAKRESIE ZADANIA NR 1C, 3, 7C

Zamawiający informuje, że stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp (Dz. U. z 2021 r poz. 1129 z póź. zm.) unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia chyba, że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona Zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych . Co do zasady przesłanką unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnianej na platformie zakupowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert. Zamawiający udostępnił przed otwarciem ofert informację, że na sfinansowanie zamówienia.

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi.

Przepis art. 255 pkt 3 ustawy Pzp nie nakazuje zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie koniec tego przepisu w wyrażeniu „chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”, mówi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jak czytamy w wyroku z dnia 12 listopada 2015 r. Krajowej Izby Odwoławczej (Sygn. Akt KIO 2347/15 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym): „Przepis w obecnym brzmieniu zwalnia zamawiającego z obowiązku dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty w sytuacji, gdy zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego jest niemożliwe z powodu braku środków na jej sfinansowanie.”

Zgodnie z orzecznictwem KIO, nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest z pewnością wieloma czynnikami, a wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi (wyrok KIO z dnia 24 maja 2012 r. sygn. Akt KIO 964/12 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym).

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dn. 22.01.2019 r. sygn. KIO 2608/18 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym) to Zamawiający ma prawo, a wręcz obowiązek podejmowania decyzji w zakresie, czy zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia jest uzasadnione pod względem celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi. Decyzję zamawiający podejmuje w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i w granicach możliwości finansowania zadania.

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena wszystkich ofert przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zatwierdzam;

p.o. DYREKTORA
Samodzielnego Państwowego
Zakładu Opieki Zdrowotnej
w Rypinie
Monika Trykiszewska Sk.