



**SZPITAL ŚW. ŁUKASZA**  
w Bolesławcu

Zespół Opieki Zdrowotnej w Bolesławcu  
ul. Jeleniogórska 4  
59-700 Bolesławiec

Forma prawna:  
Samodzielny Publiczny  
Zakład Opieki Zdrowotnej

NIP: 6121542507  
KRS: 0000024307  
REGON: 000310338

Nr w rej. ZOZ:  
00000001137

T.: 75 738 00 00  
E.: sekretariat@szpitalboleslawiec.pl

Bolesławiec, dnia 23 sierpnia 2023 r.

**Wszyscy uczestnicy postępowania**  
**e-mail: platforma zakupowa**

***Dotyczy: wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy Pzp na „Sukcesywne dostawy artykułów jednorazowego użytku (medycznych i niemedycznych) oraz drobnego sprzętu medycznego dla Zespołu Opieki Zdrowotnej w Bolesławcu cz. II”, znak sprawy 16/PN/2023.***

Działając zgodnie z art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w Zadaniu nr 27- Obudowa czujnika iniektatu.

#### **UZASADNIENIE PRAWNE**

Zamawiający unieważnienia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w Zadaniu nr 27 na podstawie art. 255 ust. 6 ustawy Pzp ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) zgodnie z którym, Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

#### **UZASADNIENIE FAKTYCZNE**

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób następujący: „*Obudowa czujnika iniektatu. Bez lateksu, bez ftalanu, możliwość sterylizacji*”. W przedmiotowym postępowaniu została złożona jedna oferta od Wykonawcy Billmed Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Krypska 24/1, 04-082 Warszawa, który zaoferował „Gniazdo czujnika iniektatu” o numerze katalogowym 680006, producenta MERIT.

W toku badania i oceny ofert, Zamawiający ustalił, że asortyment zaproponowany przez Billmed Sp. z o.o. znacząco odbiega od faktycznych potrzeb Zamawiającego. Przyczyną zaistniałej rozbieżności jest sporządzenie przez Zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny i nad wyraz ogólny. W OPZ nie zostały wyspecyfikowane podstawowe wymagania w zakresie parametrów techniczno- użytkowych tj. rodzaj (kształt) przewodu czujnika temperatury iniektatu, co doprowadziło do sytuacji, że zaoferowany przez Wykonawcę asortyment nie jest kompatybilny z oprzyrządowaniem używanym obecnie przez Zamawiającego.

Stosownie do art. 255 ust. 6 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zaistniałe w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wady postępowania, o których mowa powyżej są nieusuwalne oraz skutkują brakiem możliwości zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, gdyż tylko równoległe zaistnienie wszystkich tych okoliczności stanowi podstawę do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wskazaną w art. 255 pkt 6) ustawy Pzp (wyrok KIO 741/13 z dnia 11.04.2013r.).

Niedopełnienie przez Zamawiającego obowiązku jaki nakłada na niego art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, który stanowi, że *przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty* stanowi wadę postępowania o charakterze nieusuwalnym, której nie sposób skorygować w toku postępowania albowiem brak jest możliwości zmiany dokumentów zamówienia po upływie terminu składania ofert.

Ponadto, poprzez sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejasny i niejednoznaczny Zamawiający naruszył przepis ustawy Pzp regulujący zasady przygotowania i prowadzenia postępowania, tj. art. 16 pkt 2) ustawy Pzp, który stanowi: *„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób przejrzysty.”* Zgodnie z Komentarzem Urzędu Zamówień Publicznych do ustawy Pzp wydanym w 2021 roku: *„(...) Wyrazem zasady przejrzystości jest również to, że wymagania Zamawiającego w zakresie (...) opisu przedmiotu zamówienia, są formułowane jasno i jednoznacznie – tak, że Wykonawcy nie muszą domyślać się intencji Zamawiającego w tym zakresie. Zasada przejrzystości gwarantuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zawiera jasne reguły i istnieją środki do weryfikacji prawidłowości ich stosowania, a Zamawiający podejmuje przewidywalne decyzje na podstawie wcześniej ustalonych kryteriów, które zapewniają zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.”*

Unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy Pzp może nastąpić w sytuacji gdy istniejąca i niemożliwa do usunięcia wada postępowania skutkuje brakiem możliwości zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Okoliczności mogące skutkować unieważnieniem umowy w sprawie zamówienia publicznego wskazano w art. 457 ust. 1 pkt 1)-5) ustawy Pzp, a w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w przypadku zawarcia umowy zastosowanie mógłby znaleźć art. 457 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, który stanowi: *„Umowa podlega unieważnieniu, jeżeli Zamawiający z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia (...)”*.

Jak uznała Krajowa Izba Odwoławcza w wyrok z dnia 11 czerwca 2021 r., (sygn. akt KIO 1343/21) *„Zgodnie z dość ugruntowanym orzecznictwem zbudowanym na gruncie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) niejasność lub nieprecyzyjność opisu przedmiotu zamówienia może stanowić podstawę*

unieważnienia postępowania (zob. np. orzeczenia z dnia 25 września 2017 r., sygn. akt KIO 1869/17 lub z dnia 4 sierpnia 2017 r., sygn. akt KIO 1507/17). Orzecznictwo w tym zakresie pozostaje aktualne także w obecnym stanie prawnym. Ponadto Izba uznała za własne stanowisko zamawiającego stwierdzające, że podstawą unieważnienia ewentualnej zawartej umowy mógłby być art. 457 ust. 1 pkt 1 Pzp, gdyż zamówienie zostałoby udzielone z naruszeniem ustawy, tj. art. 16 pkt 1 i 2 Pzp. Powyższe wynikałoby z nieprecyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia, co z kolei prowadziłoby do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także byłoby sprzeczne z zasadą przejrzystości. Przede wszystkim zaś rozwiązanie takie byłoby sprzeczne z art. 99 ust. 1 Pzp, który ustanawia wymóg jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że unieważnienie postępowania jest zasadne i konieczne. Jednocześnie Zamawiający zawiadamia Wykonawców, zgodnie z art. 262 ustawy Pzp, o wszczęciu kolejnego postępowania, obejmującego ten sam zakres przedmiotu zamówienia.

Z poważaniem



DYREKTOR  
ZOZ w Bolesławcu  
Kamil Barczyk