

Akademia Ignatianum w Krakowie
31-501 Kraków, ul. Mikołaja Kopernika 26
NIP: 676-16-87-491, REGON: 357244777

Nr sprawy: 6(III)/BZP/2021

Kraków, dnia 22.10.2021 r.

Do wszystkich zainteresowanych
<https://platformazakupowa.pl/pn/ignatianum>

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługę społeczną w przedmiocie: „**Zorganizowania praktyk dydaktyczno - wychowawczych i zapewnienie usługi opiekuna tych praktyk**” (trzecie postępowanie) numer sprawy 6(III)/BZP/2021, prowadzonego w trybie podstawowym (art. 275 pkt 1 ustawy Pzp) przez Akademię Ignatianum w Krakowie

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie części zamówienia nr 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 25, 26, 28, 29, n 32, 33, 34, 35, 36, 37/
Informacja o unieważnieniu postępowania w zakresie części nr 9

I. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający – Akademia Ignatianum w Krakowie działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej również „ustawą Pzp”, informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Zorganizowanie praktyk dydaktyczno - wychowawczych i zapewnienie usługi opiekuna tych praktyk” (trzecie postępowanie)” o nr zamówienia (nadany przez Zamawiającego): 6(III)/BZP/2021 **za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez Wykonawcę:**

W zakresie części nr 1 zamówienia: Katarzyna Kowalczyk miejsce zam. Kraków z ceną 1 200, 00 zł

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty: oferta Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą, w kryteriach oceny ofert uzyskała najwyższą łączną punktację, spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ, nie podlega odrzuceniu, a Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania. Streszczenie oceny i porównanie ofert złożonych w niniejszej części jest przedstawione w *załączniku nr 1* do niniejszego pisma.

W zakresie części nr 2 zamówienia: Katarzyna Kowalczyk miejsce zam. Kraków z ceną 1 200, 00 zł

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty: oferta Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą, w kryteriach oceny ofert uzyskała najwyższą łączną punktację, spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ, nie podlega odrzuceniu, a Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania. Streszczenie oceny i porównanie ofert złożonych w niniejszej części jest przedstawione w *załączniku nr 1* do niniejszego pisma.

W zakresie części nr 4 zamówienia: Malwina Zarosa - Klatka miejsce zam. Kraków z ceną 1 200, 00 zł

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty: oferta Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą, w kryteriach oceny ofert uzyskała najwyższą łączną punktację, spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ, nie podlega odrzuceniu, a Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania. Streszczenie oceny i porównanie ofert złożonych w niniejszej części jest przedstawione w *załączniku nr 1* do niniejszego pisma.

W zakresie części nr 5 zamówienia: Malwina Zarosa - Klatka miejsce zam. Kraków z ceną 1 200, 00 zł

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty: oferta Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą, w kryteriach oceny ofert uzyskała najwyższą łączną punktację, spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ, nie podlega odrzuceniu, a Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania. Streszczenie oceny i porównanie ofert złożonych w niniejszej części jest przedstawione w *załączniku nr 1* do niniejszego pisma.

W zakresie części nr 6 zamówienia: Paulina Nieć miejsce zam. Kraków z ceną 1 200, 00 zł

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty: oferta Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą, w kryteriach oceny ofert uzyskała najwyższą łączną punktację, spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ, nie podlega odrzuceniu, a Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania. Streszczenie oceny i porównanie ofert złożonych w niniejszej części jest przedstawione w *załączniku nr 1* do

niniejszego pisma.

W zakresie części nr 7 zamówienia: Paulina Nieć miejsce zam. Kraków z ceną 1 200, 00 zł

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty: oferta Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą, w kryteriach oceny ofert uzyskała najwyższą łączną punktację, spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ, nie podlega odrzuceniu, a Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Streszczenie oceny i porównanie ofert złożonych w niniejszej części jest przedstawione w *załączniku nr 1* do niniejszego pisma.

W zakresie części nr 8 zamówienia: Anna Luberda miejsce zam. Kraków z ceną 1 260, 00 zł

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty: oferta Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą, w kryteriach oceny ofert uzyskała najwyższą łączną punktację, spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ, nie podlega odrzuceniu, a Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Streszczenie oceny i porównanie ofert złożonych w niniejszej części jest przedstawione w *załączniku nr 1* do niniejszego pisma.

W zakresie części nr 10 zamówienia: Marzanna Kurowska miejsce zam. Michałowice z ceną 1 200, 00 zł

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty: oferta Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą, w kryteriach oceny ofert uzyskała najwyższą łączną punktację, spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ, nie podlega odrzuceniu, a Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Streszczenie oceny i porównanie ofert złożonych w niniejszej części jest przedstawione w *załączniku nr 1* do niniejszego pisma.

W zakresie części nr 11 zamówienia: Anna Malinowska miejsce zam. Kraków z ceną 1 200, 00 zł

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty: oferta Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą, w kryteriach oceny ofert uzyskała najwyższą łączną punktację, spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ, nie podlega odrzuceniu, a Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Streszczenie oceny i porównanie ofert złożonych w niniejszej części jest przedstawione w *załączniku nr 1* do niniejszego pisma.

W zakresie części nr 12 zamówienia: Agata Sudek miejsce zam. Kraków z ceną 1 200, 00 zł

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty: oferta Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą, w kryteriach oceny ofert uzyskała najwyższą łączną punktację, spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ, nie podlega odrzuceniu, a Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Streszczenie oceny i porównanie ofert złożonych w niniejszej części jest przedstawione w *załączniku nr 1* do niniejszego pisma.

W zakresie części nr 13 zamówienia: Agata Sudek miejsce zam. Kraków z ceną 1 200, 00 zł

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty: oferta Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą, w kryteriach oceny ofert uzyskała najwyższą łączną punktację, spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ, nie podlega odrzuceniu, a Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Streszczenie oceny i porównanie ofert złożonych w niniejszej części jest przedstawione w *załączniku nr 1* do niniejszego pisma.

W zakresie części nr 15 zamówienia: Ewa Słowik miejsce zam. Kraków z ceną 1 320, 00 zł

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty: oferta Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą, w kryteriach oceny ofert uzyskała najwyższą łączną punktację, spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ, nie podlega odrzuceniu, a Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Streszczenie oceny i porównanie ofert złożonych w niniejszej części jest przedstawione w *załączniku nr 1* do niniejszego pisma.

W zakresie części nr 16 zamówienia: Barbara Omylak miejsce zam. Lipnica Mała z ceną 1 260, 00 zł

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty: oferta Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą, w kryteriach oceny ofert uzyskała najwyższą łączną punktację, spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ, nie podlega odrzuceniu, a Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Streszczenie oceny i porównanie ofert złożonych w niniejszej części jest przedstawione w *załączniku nr 1* do niniejszego pisma.

W zakresie części nr 17 zamówienia: Justyna Noskowicz miejsce zam. Bochnia z ceną 1 200, 00 zł

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty: oferta Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą, w kryteriach oceny ofert uzyskała najwyższą łączną punktację, spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ, nie podlega odrzuceniu, a Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Streszczenie oceny i porównanie ofert złożonych w niniejszej części jest przedstawione w *załączniku nr 1* do niniejszego pisma.

W zakresie części nr 18 zamówienia: Justyna Noskowicz miejsce zam. Bochnia z ceną 1 200, 00 zł

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty: oferta Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą, w kryteriach oceny ofert uzyskała najwyższą łączną punktację, spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ, nie podlega odrzuceniu, a Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Streszczenie oceny i porównanie ofert złożonych w niniejszej części jest przedstawione w *załączniku nr 1* do niniejszego pisma.

W zakresie części nr 19 zamówienia: Dagmara Sowińska miejsce zam. Bukowno z ceną 1 152, 00 zł

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty: oferta Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą, w kryteriach oceny ofert uzyskała najwyższą łączną punktację, spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ, nie podlega odrzuceniu, a Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Streszczenie oceny i porównanie ofert złożonych w niniejszej części jest przedstawione w *załączniku nr 1* do niniejszego pisma.

W zakresie części nr 20 zamówienia: Dagmara Sowińska miejsce zam. Bukowno z ceną 1 152, 00 zł

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty: oferta Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą, w kryteriach oceny ofert uzyskała najwyższą łączną punktację, spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ, nie podlega odrzuceniu, a Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Streszczenie oceny i porównanie ofert złożonych w niniejszej części jest przedstawione w *załączniku nr 1* do niniejszego pisma.

W zakresie części nr 25 zamówienia: Jolanta Marzec miejsce zam. Kraków z ceną 1 200, 00 zł

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty: oferta Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą, w kryteriach oceny ofert uzyskała najwyższą łączną punktację, spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ, nie podlega odrzuceniu, a Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Streszczenie oceny i porównanie ofert złożonych w niniejszej części jest przedstawione w *załączniku nr 1* do niniejszego pisma.

W zakresie części nr 26 zamówienia: Jolanta Marzec miejsce zam. Kraków z ceną 1 200, 00 zł

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty: oferta Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą, w kryteriach oceny ofert uzyskała najwyższą łączną punktację, spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ, nie podlega odrzuceniu, a Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Streszczenie oceny i porównanie ofert złożonych w niniejszej części jest przedstawione w *załączniku nr 1* do niniejszego pisma.

W zakresie części nr 28 zamówienia: Marietta Nowicka miejsce zam. Kraków z ceną 1 152, 00 zł

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty: oferta Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą, w kryteriach oceny ofert uzyskała najwyższą łączną punktację, spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ, nie podlega odrzuceniu, a Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Streszczenie oceny i porównanie ofert złożonych w niniejszej części jest przedstawione w *załączniku nr 1* do niniejszego pisma.

W zakresie części nr 29 zamówienia: Marietta Nowicka miejsce zam. Kraków z ceną 1 152, 00 zł

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty: oferta Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą, w kryteriach oceny ofert uzyskała najwyższą łączną punktację, spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ, nie podlega odrzuceniu, a Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Streszczenie oceny i porównanie ofert złożonych w niniejszej części jest przedstawione w *załączniku nr 1* do niniejszego pisma.

W zakresie części nr 32 zamówienia: Agnieszka Lisowska miejsce zam. Kraków z ceną 1 170, 00 zł

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty: oferta Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą, w kryteriach oceny ofert uzyskała najwyższą łączną punktację, spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ, nie podlega odrzuceniu, a Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Streszczenie oceny i porównanie ofert złożonych w niniejszej części jest przedstawione w *załączniku nr 1* do niniejszego pisma.

W zakresie części nr 33 zamówienia: Agnieszka Lisowska miejsce zam. Kraków z ceną 1 170, 00 zł

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty: oferta Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą, w kryteriach oceny ofert uzyskała najwyższą łączną punktację, spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ,

nie podlega odrzuceniu, a Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Streszczenie oceny i porównanie ofert złożonych w niniejszej części jest przedstawione w *załączniku nr 1* do niniejszego pisma.

W zakresie części nr 34 zamówienia: Karina Poźniak miejsce zam. Kraków z ceną 1 158, 00 zł

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty: oferta Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą, w kryteriach oceny ofert uzyskała najwyższą łączną punktację, spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ, nie podlega odrzuceniu, a Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Streszczenie oceny i porównanie ofert złożonych w niniejszej części jest przedstawione w *załączniku nr 1* do niniejszego pisma.

W zakresie części nr 35 zamówienia: Karina Poźniak miejsce zam. Kraków z ceną 1 158, 00 zł

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty: oferta Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą, w kryteriach oceny ofert uzyskała najwyższą łączną punktację, spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ, nie podlega odrzuceniu, a Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Streszczenie oceny i porównanie ofert złożonych w niniejszej części jest przedstawione w *załączniku nr 1* do niniejszego pisma.

W zakresie części nr 36 zamówienia: Barbara Boruta miejsce zam. Kraków z ceną 1 200 00 zł

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty: oferta Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą, w kryteriach oceny ofert uzyskała najwyższą łączną punktację, spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ, nie podlega odrzuceniu, a Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Streszczenie oceny i porównanie ofert złożonych w niniejszej części jest przedstawione w *załączniku nr 1* do niniejszego pisma.

W zakresie części nr 37 zamówienia: Barbara Boruta miejsce zam. Kraków z ceną 1 200 00 zł

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty: oferta Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą, w kryteriach oceny ofert uzyskała najwyższą łączną punktację, spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ, nie podlega odrzuceniu, a Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Streszczenie oceny i porównanie ofert złożonych w niniejszej części jest przedstawione w *załączniku nr 1* do niniejszego pisma.

II. Informacja o unieważnieniu postępowania w zakresie części nr 9 zamówienia

Uzasadnienie prawne i faktyczne:

Na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

W niniejszym postępowaniu do części zamówienia nr 9 wpłynęła oferta Pani Ingi Graniczki zam. w Krakowie.

W sytuacji, gdy przywołana wyżej, jedyna złożona do tej części zamówienia oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) ustawy Pzp, Zamawiający zobligowany jest do unieważnienia postępowania w tej części zamówienia w oparciu o art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

Załączniku nr 1 - Streszczenie oceny i porównanie ofert złożonych w poszczególnych częściach zamówienia

| Nr części zamówienia | Wykonawca / nr oferty | PUNKTACJA W KRYTERIUM POZACENOWYM – KRYTERIUM „DOŚWIADCZENIE OPIEKUNA PRAKTYK (WAGA 40 %) | | Cena oferty (w zł) | PUNKTACJA W KRYTERIUM CENA (WAGA 60 %) | ŁĄCZNA PUNKTACJA W KRYTERIACH: CENA + DOŚWIADCZENIE OPIEKUNA PRAKTYK SUMA PKT: C+D+F |
|----------------------|---|---|---|--------------------|--|---|
| | | Punktacja w Podkryterium I – stopień awansu zawodowego (WAGA 30 %) | Punktacja w Podkryterium II – doświadczenie w prowadzeniu praktyk studenckich (WAGA 10 %) | | | |
| A | B | C | D | E | F | G |
| Część 1 | Katarzyna Dębowska miejsce zam. Kraków oferta nr 13 | 30 pkt. Uzasadnienie: nauczyciel dyplomowany | 10 pkt. Uzasadnienie: 10 lat i więcej | 3 600, 00 zł | 20 pkt. | 60 pkt. |
| | Katarzyna Kowalczyk miejsce zam. Kraków oferta nr 20 | 0 pkt. Uzasadnienie: nauczyciel kontraktowy | 5 pkt. Uzasadnienie: 5-9 lat | 1 200, 00 zł | 60 pkt. | 65 pkt. |
| Część 2 | Katarzyna Kowalczyk miejsce zam. Kraków oferta nr 20 | 0 pkt. Uzasadnienie: nauczyciel kontraktowy | 5 pkt. Uzasadnienie: 5-9 lat | 1 200, 00 zł | 60 pkt. | 65 pkt. |
| Część 4 | Malwina Zarosa - Klatka miejsce zam. Kraków oferta nr 12 | 0 pkt. Uzasadnienie: nauczyciel kontraktowy | 5 pkt. Uzasadnienie: 5-9 lat | 1 200, 00 zł | 60 pkt. | 65 pkt. |

| | | | | | | |
|-----------------|---|---|-------------------------------------|--------------|---------|---------|
| Część 5 | Malwina Zarosa - Klatka miejsce zam. Kraków oferta nr 12 | 0 pkt. Uzasadnienie: nauczyciel kontraktowy | 5 pkt. Uzasadnienie: 5-9 lat | 1 200, 00 zł | 60 pkt. | 65 pkt. |
| Część 6 | Paulina Nieć miejsce zam. Kraków oferta nr 10 | 0 pkt. Uzasadnienie: nauczyciel kontraktowy | 5 pkt. Uzasadnienie: 5-9 lat | 1 152, 00 zł | 60 pkt. | 65 pkt. |
| Część 7 | Paulina Nieć miejsce zam. Kraków oferta nr 10 | 0 pkt. Uzasadnienie: nauczyciel kontraktowy | 5 pkt. Uzasadnienie: 5-9 lat | 1 152, 00 zł | 60 pkt. | 65 pkt. |
| Część 8 | Anna Luberda miejsce zam. Kraków oferta nr 2 | 30 pkt. Uzasadnienie: nauczyciel dyplomowany | 5 pkt. Uzasadnienie: 5-9 lat | 1 260, 00 zł | 60 pkt. | 95 pkt. |
| Część 10 | Marzanna Kurowska miejsce zam. Michałowice oferta nr 14 | 30 pkt. Uzasadnienie: nauczyciel dyplomowany | 5 pkt. Uzasadnienie: 5-9 lat | 1 200, 00 zł | 60 pkt. | 95 pkt. |
| Część 11 | Anna Malinowska miejsce zam. Kraków oferta nr 4 | 30 pkt. Uzasadnienie: nauczyciel dyplomowany | 5 pkt. Uzasadnienie: 5-9 lat | 1 200, 00 zł | 60 pkt. | 95 pkt. |
| Część 12 | Agata Sudek miejsce zam. Kraków | 30 pkt. | 5 pkt. | 1 200, 00 zł | 60 pkt. | 95 pkt. |

| | | | | | | |
|-----------------|--|---|---|--------------|---------|----------|
| | oferta nr 3 | Uzasadnienie: nauczyciel dyplomowany | Uzasadnienie: 5-9 lat | | | |
| Część 13 | Agata Sudek miejsce zam. Kraków oferta nr 3 | 30 pkt. Uzasadnienie: nauczyciel dyplomowany | 5 pkt. Uzasadnienie: 5-9 lat | 1 200, 00 zł | 60 pkt. | 95 pkt. |
| Część 15 | Ewa Słowik miejsce zam. Kraków oferta nr 5 | 30 pkt. Uzasadnienie: nauczyciel dyplomowany | 10 pkt. Uzasadnienie: 10 lat i więcej | 1 320, 00 zł | 60 pkt. | 100 pkt. |
| Część 16 | Barbara Omylak miejsce zam. Lipnica Mała oferta nr 6 | 30 pkt. Uzasadnienie: nauczyciel dyplomowany | 10 pkt. Uzasadnienie: 10 lat i więcej | 1 260, 00 zł | 60 pkt. | 100 pkt. |
| Część 17 | Justyna Noskowicz miejsce zam. Bochnia oferta nr 15 | 0 pkt. Uzasadnienie: nauczyciel kontraktowy | 10 pkt. Uzasadnienie: 10 lat i więcej | 1 200, 00 zł | 60 pkt. | 70 pkt. |
| Część 18 | Justyna Noskowicz miejsce zam. Bochnia oferta nr 15 | 0 pkt. Uzasadnienie: nauczyciel kontraktowy | 10 pkt. Uzasadnienie: 10 lat i więcej | 1 200, 00 zł | 60 pkt. | 70 pkt. |
| Część 19 | Dagmara Sowińska miejsce zam. Bukowno oferta nr 11 | 0 pkt. Uzasadnienie: nauczyciel | 0 pkt. Uzasadnienie: 0-4 lata | 1 152, 00 zł | 60 pkt. | 60 pkt. |



| | | | | | | |
|-----------------|--|---|---|--------------|---------|----------|
| | | kontraktowy | | | | |
| Część 20 | Dagmara Sowińska miejsce zam. Bukowno oferta nr 11 | 0 pkt. Uzasadnienie: nauczyciel kontraktowy | 0 pkt. Uzasadnienie: 0-4 lata | 1 252, 00 zł | 60 pkt. | 60 pkt. |
| Część 25 | Jolanta Marzec miejsce zam. Kraków oferta nr 1 | 30 pkt. Uzasadnienie: nauczyciel dyplomowany | 10 pkt. Uzasadnienie: 10 lat i więcej | 1 200, 00 zł | 60 pkt. | 100 pkt. |
| Część 26 | Jolanta Marzec miejsce zam. Kraków oferta nr 1 | 30 pkt. Uzasadnienie: nauczyciel dyplomowany | 10 pkt. Uzasadnienie: 10 lat i więcej | 1 200, 00 zł | 60 pkt. | 100 pkt. |
| Część 28 | Marietta Nowicka miejsce zam. Kraków oferta nr 8 | 0 pkt. Uzasadnienie: nauczyciel kontraktowy | 0 pkt. Uzasadnienie: 0-4 lata | 1 152, 00 zł | 60 pkt. | 60 pkt. |
| Część 29 | Marietta Nowicka miejsce zam. Kraków oferta nr 8 | 0 pkt. Uzasadnienie: nauczyciel kontraktowy | 0 pkt. Uzasadnienie: 0-4 lata | 1 152, 00 zł | 60 pkt. | 60 pkt. |
| Część 32 | Agnieszka Lisowska miejsce zam. Kraków oferta nr 18 | 15 pkt. Uzasadnienie: nauczyciel mianowany | 5 pkt. Uzasadnienie: 5-9 lat | 1 170, 00 zł | 60 pkt. | 80 pkt. |

| | | | | | | |
|-----------------|--|---|---|--------------|---------|----------|
| Część 33 | Agnieszka Lisowska miejsce zam. Kraków oferta nr 18 | 15 pkt. Uzasadnienie: nauczyciel mianowany | 5 pkt. Uzasadnienie: 5-9 lat | 1 170, 00 zł | 60 pkt. | 80 pkt. |
| Część 34 | Karina Poźniak miejsce zam. Kraków oferta nr 9 | 0 pkt. Uzasadnienie: nauczyciel kontraktowy | 5 pkt. Uzasadnienie: 5-9 lat | 1 158, 00 zł | 60 pkt. | 65 pkt. |
| Część 35 | Karina Poźniak miejsce zam. Kraków oferta nr 9 | 0 pkt. Uzasadnienie: nauczyciel kontraktowy | 5 pkt. Uzasadnienie: 5-9 lat | 1 158, 00 zł | 60 pkt. | 65 pkt. |
| Część 36 | Barbara Boruta miejsce zam. Kraków oferta nr 17 | 30 pkt. Uzasadnienie: nauczyciel dyplomowany | 10 pkt. Uzasadnienie: 10 lat i więcej | 1 200, 00 zł | 60 pkt. | 100 pkt. |
| Część 37 | Barbara Boruta miejsce zam. Kraków oferta nr 17 | 30 pkt. Uzasadnienie: nauczyciel dyplomowany | 10 pkt. Uzasadnienie: 10 lat i więcej | 1 200, 00 zł | 60 pkt. | 100 pkt. |