

Informacja o odrzuceniu ofert i unieważnieniu postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2022 poz. 1710 z późn. zm.) zwana dalej: ustawa Pzp, na „Przebudowa instalacji klimatyzacji i wentylacji hali sportowej Akademii Nauk Stosowanych w Tarnowie”.

Numer referencyjny: K-dzpz/382-2/2023

1. Odrzucenie ofert:

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje o odrzuceniu następujących ofert:

- **Oferta nr 1: Firma Usługowo-Handlowa BAZ-TECH Iwona Bazuła-Kot, Stalowa 27, 33-100 Tarnów**

Uzasadnienie prawne: Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp. Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.*

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu oraz postanowieniami rozdz. 16 pkt 2 ppkt 6 SWZ Wykonawca zobowiązany był do oferty, dołączyć przedmiotowe środki dowodowe. Wymagane przedmiotowe środki dowodowe zostały szczegółowo opisane w rozdz. 4 SWZ. W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę, do której nie dołączył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w postaci wydruków potwierdzających osiągnięty wynik dla oferowanych serwerów oraz kart katalogowych potwierdzających parametry oferowanych urządzeń komputerowych, w zakresie umożliwiającym ocenę spełniania wymagań Zamawiającego określonych w opisie przedmiotu zamówienia. Zgodnie z zapisami art. 107 ust. 2 oraz rozdz. 4 pkt 2 SWZ Zamawiający w dniu 16.03.2023 r. wezwał Wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych. Wykonawca w wyznaczonym terminie, tj. do 20.03.2023 r. nie złożył przedmiotowych środków dowodowych, w związku z tym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp.

- **Oferta nr 2: PALMER Sp. z o.o., ul. Myślenicka 95, 30-698 Kraków**

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w związku z art. 7 ust. 29 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 ust. 29 ustawy Pzp, *przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.*

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z zapisami zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia serwer powinien spełniać następujące wymagania: obudowa rack o wysokości maksymalnie 2U z możliwością instalacji do 12 dysków 3.5" z przodu oraz 2 dyski 3,5" z tyłu. Wykonawca zaoferował serwer z kieszeniami na dyski:

4 x 3.5" hot-swap SAS/SATA. Zaoferowany serwer nie spełnia wymagania w zakresie możliwości instalacji 2 dysków 3,5" z tyłu obudowy serwera.

Zgodnie z zapisami zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia serwer powinien spełniać następujące wymaganie: interfejsy sieciowe:

- minimum osiem portów typu Ethernet 1Gbps Base-T RJ45,
- minimum dwa porty typu Ethernet 10Gbps Base-T RJ45,

Wykonawca zaoferował serwer z 2 portami RJ45 Gigabit Ethernet LAN. Zaoferowany serwer nie spełnia wymagania w zakresie interfejsów sieciowych – zaoferowany serwer posiada tylko 2 porty RJ45 Gigabit Ethernet, wymagane 8 portów Ethernet 1Gbps Base-T RJ45 oraz 2 porty Ethernet 10Gbps Base-T RJ45.

Zgodnie z zapisami zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia serwer powinien spełniać następujące wymaganie: dyski twarde - możliwość instalacji dysków SAS, SATA, minimum dwa dyski 960GB SATA SSD 6Gbps Read Intensive lub lepszy, minimum sześć dysków 3.84TB SSD SATA 6Gbps Read Intensive lub lepszy. Wykonawca zaoferował serwer z dyskiem SSD M.2 (2280) 512GB Samsung PM9A1 (PCIe/NVMe) PCIe Gen4. Zaoferowany serwer nie spełnia wymagania w zakresie dysków twardej, wymagane minimum dwa dyski 960GB SATA SSD 6Gbps Read Intensive lub lepszy oraz minimum sześć dysków 3.84TB SSD SATA 6Gbps Read Intensive lub lepszy, zaoferowano serwer z jednym dyskiem SSD M.2 (2280) 512GB Samsung PM9A1 (PCIe/NVMe) PCIe Gen4.

Zgodnie z zapisami zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia serwer powinien spełniać następujące wymaganie: pamięć RAM – minimum 128GB DDR4 RDIMM oraz pojemność zastosowanych kości pamięci RAM minimum 32 GB. Wykonawca zaoferował serwer z 2 szt. - 16GB Samsung DDR4-3200 CL22 (1Gx8) ECC reg. DR pamięci RAM. Zaoferowany serwer nie spełnia wymagania w zakresie pamięci ram, wymagane minimum 128GB DDR4 RDIMM oraz pojemność zastosowanych kości pamięci RAM minimum 32 GB, zaoferowano 2 szt. pamięci RAM 16GB Samsung DDR4-3200 CL22 (1Gx8) ECC reg. DR

Zgodnie z zapisami zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia serwer powinien spełniać następujące wymaganie: minimum 16 slotów do montażu pamięci RAM. Wykonawca zaoferował serwer w którym jest 8 slotów do montażu pamięci RAM. Zaoferowany serwer nie spełnia wymagania w zakresie liczby slotów pamięci RAM, wymagane 16 slotów oferowanych 8 slotów.

Zgodnie z zapisami zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia serwer powinien spełniać następujące wymaganie: 2 porty VGA (1 na przednim panelu obudowy, drugi na tylnym). Zaoferowany serwer nie spełnia wymagania w zakresie portu VGA na przednim panelu obudowy.

Zgodnie z zapisami zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia serwer powinien spełniać następujące wymaganie: zasilacze - Redundantne, Hot-Plug minimum 750W. Zaoferowany serwer nie spełnia wymagania w zakresie zastosowanych zasilaczy, wykonawca zaoferował serwer z zasilaczem 350W Multi-output power supply Platinum level, wymagane redundantne zasilacze Hot-Plug minimum 750W.

W związku z powyższym, oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5).

- Oferta nr 4: MAWI-TERM Wiesław Mazurek, ul. Sołtysovska 23a/13b, 31-589 Kraków

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w związku z art. 7 ust. 29 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 ust. 29 ustawy Pzp, *przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.*

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z zapisami zawartymi w SWZ, Rozdział 3. Opis przedmiotu zamówienia, punkt 8 Równoważność, podpunkt 5): „Obowiązek wykazania równoważności spoczywa na Wykonawcy w momencie składania oferty... W przypadku zaproponowania przez Wykonawcę rozwiązań równoważnych, Wykonawca składa wraz z ofertą wykaz rozwiązań równoważnych oraz załącza dowody równoważności potwierdzające, że rozwiązanie równoważne spełnia wszystkie parametry równoważności określone przez Zamawiającego...”. Podpunkt 6): „Uwaga: Zamawiający określił kryteria równoważności-parametry urządzeń, według których będzie oceniał równoważność w opisie przedmiotu zamówienia, który stanowi załącznik nr 3A-F, w szczególności w załączniku nr 3B – projekt wykonawczy – branża sanitarna oraz konstrukcyjna „22.054 opis techniczny PW” oraz w załączniku 3Ba - informacji zamiennych i uzupełniającej do opisu przedmiotu zamówienia. Wykonawca **MAWI-TERM Wiesław Mazurek** zaproponował równoważny agregat freonowy. Złożone dowody równoważności nie potwierdzają, że zaoferowane rozwiązania są równoważne, bowiem stwierdzono następujące niezgodności zaoferowanych rozwiązań z kryteriami oceny równoważności.

Agregat freonowy: HISENSE HVAC

- wymiary L x D x H: 1080 x 480 x 1638 mm +/-20% (wymiar graniczne 900-1296 x 400-576 x 1365-1965,6) – zaproponowane rozwiązanie: 1275x750x1930.

Parametr dotyczący głębokości agregatu jest niezgodny z wymiarem granicznym wskazanym przez Zamawiającego w kryterium oceny równoważności tj. D: 400-576 mm, zaproponowany przez Wykonawcę parametr D wynosi 750 mm.

- masa: <250 kg – zaproponowane rozwiązanie: 371 kg.

Parametr dotyczący masy agregatu jest niezgodny z masą wskazaną przez Zamawiającego w kryteriach oceny równoważności tj. <250 kg, agregat zaproponowany przez Wykonawcę posiada masę: 371 kg.

W związku z powyższym, oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5).

- Oferta nr 5: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe COOL-KLIMAT Grzegorz Szymkiewicz, Korczyn 35C, 26-067 Strawczyn

Uzasadnienie prawne:

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w związku z art. 7 ust. 29 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 ust. 29 ustawy Pzp, *przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.*

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z zapisami w SWZ, Wykonawca powołując się na rozwiązania równoważne był zobowiązany do ich:

1. określenia
2. uzasadnienia
3. udowodnienia

Obowiązkiem Wykonawcy było wskazanie i wykazanie, jakie oferuje rozwiązania równoważne oraz, że zaoferowane rozwiązania istotnie są równoważnymi, spełniającymi wymagania SWZ. Wykonawca w formularzu oferty wskazał, że będzie stosować rozwiązania równoważne w stosunku do wskazanego w opisie przedmiotu zamówienia, poprzez skreślenie słowa „NIE” oraz w pkt 12 w wykazie załączników wskazał: karty katalogowe oferowanych urządzeń, jednak nie złożył ich wraz z ofertą. Zamawiający zatem nie ma wiedzy, co właściwie i w jakim zakresie zostało mu zaoferowane,

skoro nie ma możliwości weryfikacji nawet zakresu, w jakim równoważność miałyby zostać zastosowana przez Wykonawcę.

Niedochowanie przez Wykonawcę należytej staranności w tym zakresie i brak wskazania a następnie wykazania przez Wykonawcę wraz z ofertą, iż oferta spełnia wymogi postawione przez Zamawiającego w SWZ nie mogą być uzupełnione, poprawione, a tym bardziej – zmienione w żaden sposób np. poprzez skierowanie do Wykonawcy wezwania do uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów i w tym zakresie uzyskanie odpowiedzi na tak sformułowane wezwanie, brakujących dokumentów.

Zamawiający ocenia ofertę pod kątem spełnienia równoważności na podstawie informacji, oświadczeń i dokumentów załączonych przez Wykonawcę do oferty a ocena ta nie może być przeprowadzona w oparciu o dokumenty złożone na dalszym etapie. Stanowiłoby to rażące naruszenie podstawowych zasad prowadzenia postępowania o zamówienie publiczne, w tym zasady konkurencyjności i równego traktowania Wykonawców.

W tym kontekście należy przywołać orzeczenie TSUE z dnia 12 lipca 2018 r., C-14/17, w którym stwierdzono, iż zasada równego traktowania oraz obowiązek przejrzystości, które są ustanowione w art. 10 dyrektywy, wymagają między innymi, aby oferenci byli traktowani jednakowo zarówno na etapie przygotowywania przez nich ofert, jak i na etapie oceny tych ofert przez Zamawiającego, i że owa zasada i obowiązek stanowią podwalinę norm Unii odnoszących się do postępowań w sprawie udzielania zamówień publicznych.

Ze stanowiska Trybunału, wynika jednoznacznie, że gdyby dopuścić możliwość składania przez Wykonawców dowodów na potwierdzenie równoważności po terminie składania ofert (nie w ofercie), to oferty przedłożone przez poszczególnych oferentów nie podlegałyby tym samym warunkom w momencie ich oceny, co godziłoby w zasadę równego traktowania Wykonawców.

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawcy nie sprecyzowali nawet zakresu i przedmiotu równoważności, tym samym nie ma jakiegokolwiek możliwości, by Zamawiający sformułował wezwanie do wyjaśnień czy to treści oferty czy dokumentów potwierdzających równoważność.

Taka ewentualność została przewidziana w SWZ ale wyłącznie w sytuacji w której załączone do oferty informacje, uzasadnienie oraz dowody na oferowaną równoważność nie były wystarczające. W przypadku oferty Wykonawcy, brak jest w ofercie jakiegokolwiek informacji, w jakim zakresie równoważność miałyby zostać zastosowana przez Wykonawcę. Aby oferta Wykonawcy odpowiadała wymaganiom SWZ i nie podlegała odrzuceniu, Wykonawca musi wykazać zgodność swojej oferty z warunkami zamówienia (*tak: A. Twarowski, Nowe PZP – opis przedmiotu zamówienia i kryteria oceny ofert z punktu widzenia świadczeniodawcy, LEX/el.2020*).

Zarówno w doktrynie, jak i orzecznictwie ugruntowane jest, że wykazanie równoważności musi nastąpić najpóźniej w dacie złożenia oferty, zaś przedstawiany przez Wykonawców opis równoważności co do zasady musi być na tyle szczegółowy, żeby Zamawiający mógł dokonać oceny czy zaproponowane rozwiązania spełniają wymagania opisu przedmiotu zamówienia i czy będą należycie spełniały cel postępowania (*tak: wyrok z dnia 9 września 2020 r., KIO 1862/20*).

Jak wskazano w wyroku Izby z dnia 27 czerwca 2018 r., sygn.. akt KIO 1144/18, treść oferty przedstawiająca, jakie rozwiązania oferuje Wykonawca musi być ustalona nie później niż w terminie składania ofert i nie może być uzupełniana, czy też uszczegóławiana po tym terminie.

Wykonawca, składając ofertę, wskazał, że zamierza stosować rozwiązania równoważne, nie określił jednak w jakim zakresie, nie uzasadnił oraz nie udowodnił równoważności. Wykonawca nie wykazał, że jego oferta jest zgodna z warunkami zamówienia a tym samym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu, jako że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

2. Unieważnienie postępowania

Działając zgodnie z art. 260 ustawy Pzp, Zamawiający informuje, iż unieważnia przedmiotowe postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 3) ustawy Pzp: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

Stosownie do art. 255 pkt 3) ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona Zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert. Zamawiający udostępnił przed otwarciem ofert informację, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę: 2 439 730,00 zł.

Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu Zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie Zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem Zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (komentarz do Prawa Zamówień Publicznych Urzędu Zamówień Publicznych). Stanowisko takie prezentowane jest też w utrwalonym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej zapadłym w poprzednim stanie prawnym, które pozostaje aktualne także i na gruncie aktualnie obowiązujących przepisów ustawy Pzp. „Zamawiający ma pełną autonomię co do podjęcia decyzji o poszukiwaniu dodatkowych środków na realizację zamówienia. Odmowa zwiększenia kwoty nie może stanowić podstawy jakichkolwiek roszczeń”. (wyrok KIO z 22 stycznia 2019 r., sygn. akt KIO 2608/18).

Oczywistym pozostaje wniosek, że jedyna oferta niepodlegająca odrzuceniu przekracza budżet, jaki Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia a zatem zachodzą przesłanki z art. 255 pkt 3 Pzp. Podkreślenia przy tym, w kontekście analizy podstaw prawnych unieważnienia postępowania w tym zakresie, wymaga wyjaśnienie, że za najkorzystniejszą może zostać uznana wyłącznie oferta niepodlegająca odrzuceniu, złożona przez Wykonawcę spełniającego warunki udziału w postępowaniu (zob. wyrok KIO z 02.11.2018 r. KIO 2061/18, LEX nr 258652), którego oferta stanowi realną odpowiedź na zgłoszone w dokumentach zamówienia zapotrzebowanie Zamawiającego, a nie została sporządzona wyłącznie z myślą o uzyskaniu maksymalnej oceny punktowej. W analizowanej sytuacji, jedyną ofertą, która nie podlega odrzuceniu jest oferta Firmy LeedAir Sp. z o.o., jednak oferta ta opiewa na kwotę 2 915 100,00 zł i przekracza kwotę, jakie Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. 2 439 730,00 zł. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny oferty Firmy LeedAir Sp. z o.o.

Rektor ANS w Tarnowie
dr hab. Małgorzata Kołpa

Otrzymują:

- 1 x Firma Usługowo-Handlowa BAZ-TECH
- 1 x PALMER Sp. z o.o.
- 1 x LeedAir Sp. z o.o.
- 1 x MAWI-TERM Wiesław Mazurek
- 1 x Przedsiębiorstwo Wielobranżowe COOL-KLIMAT Grzegorz Szymkiewicz
- 1x aa