

Warszawa, dnia 6 października 2022 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Świątokrzyskie Centrum Psychiatrii w Morawicy
ul. Spacerowa 5, 26-026 Morawica
NIP: 657-21-87-534
e-mail: j.kita@morawica.com.pl
tel.: /041/36-41-378

Odwołujący:

GE Medical Systems Polska sp. z o.o.
ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa
tel. +48 (22) 330-83-00, faks: +48 (22) 330-83-83
NIP: 5220019702, KRS: 0000040213
e-mail: sekretariatwarszawa@ge.com, magdalena.dargel@ge.com

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 513 pkt 1) i pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, działając w imieniu GE Medical Systems Polska sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie (dalej „Odwołujący” lub „GE”), wnoszę odwołanie wobec treści specyfikacji warunków zamówienia, opisu przedmiotu zamówienia i sposobu oceny ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia przekraczającej progi unijne na „Zakup tomografu komputerowego z wyposażeniem wraz z dostosowaniem pomieszczeń” nr referencyjny EZP-252-21/2022 ("Postępowanie"), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 27 września 2022 r. pod nr 2022/S 186-525972.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

- 1. art. 99 ust. 1, 2 i 4 Pzp** poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty, a także poprzez odniesienie się do cech dostaw w sposób nieproporcjonalny do celu zamówienia oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez dobór parametrów technicznych i preferencje określonych rozwiązań technicznych, które charakteryzują produkty dostarczane przez jednego wykonawcę, doprowadzając przy tym do wyeliminowania innych wykonawców, w tym Odwołującego i jego produktów,
- 2. art. 16 pkt 1 i 3 Pzp** poprzez określenie sposobu oceny ofert i przyznawania punktów za poszczególne parametry, w sposób nieobiektywny, sprzeczny z zasadą równego traktowania i uczciwej konkurencji, a także w sposób nieproporcjonalny,

3. art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 Pzp poprzez określenie sposobu oceny ofert i przyznawania punktów za poszczególne parametry, w sposób nie zapewniający najlepszej jakości dostaw oraz uzyskania najlepszych efektów zamówienia.

W wyniku naruszenia przepisów ustawy uszczerbku doznał interes Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia (został on pozbawiony możliwości złożenia ważnej i konkurencyjnej oferty), a tym samym Odwołujący został narażony na znaczną szkodę.

Wobec powyższego Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w SWZ - zgodnie z żądaniami wynikającymi z uzasadnienia odwołania.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 27 września 2022 r., toteż termin zawity do wniesienia odwołania został dotrzymany. Kopia odwołania została przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania i w taki sposób, że mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Wpis w wymaganej przepisami wysokości został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

UZASADNIENIE

Przedmiotem Postępowania jest zakup tomografu komputerowego z wyposażeniem wraz z dostosowaniem pomieszczeń w Świętokrzyskim Centrum Psychiatrii w Morawicy. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określają załączniki do Specyfikacji Warunków Zamówienia, w szczególności Załącznik nr 11 do SWZ zawierający parametry techniczne tomografu komputerowego.

Zamawiający sporządzając opis przedmiotu zamówienia nie uwzględnił wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który zawiera rozwiązania charakterystyczne dla jednego z producentów – firmy Philips, przez co uniemożliwił GE Medical Systems Polska sp. z o.o. złożenie oferty.

Dodatkowo Zamawiający punktuje parametry całkowicie nieistotne klinicznie, ale za to charakterystyczne dla jednego producenta. Stworzona w niniejszym postępowaniu punktacja uniemożliwia uczciwą konkurencję i dyskryminuje inne równoważne technologie, które dają preferowany lub nawet lepszy efekt kliniczny. Tym samym również na poziomie wymagań preferencyjnych (ocenianych) Zamawiający bezpodstawnie ograniczył konkurencję.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie niniejszego Odwołania w całości i przywrócenie zasady równego traktowania wykonawców poprzez dokonanie modyfikacji SWZ i opisu przedmiotu zamówienia w zakresie wszystkich podniesionych w odwołaniu spornych kwestii. Żądanie Odwołującego ma na celu uzyskanie możliwości złożenia konkurencyjnej oferty, przywrócenie zasady równego traktowania wykonawców, a Zamawiającemu - uzyskanie konkurencyjnych cen, co sprzyja celowemu i oszczędnemu sposobowi wydatkowania środków publicznych. Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w sposób, który już na wstępie eliminuje potencjalnych Wykonawców zaprzecza istocie procedury udzielania zamówień publicznych, która stanowi wybór oferty ekonomicznie najkorzystniejszej spośród dostępnych na rynku.

Wobec powyższego, Odwołujący podnosi następujące, szczegółowe zarzuty.

1. Dot. pkt. 24 i 25 Załącznik nr 11 do SWZ:

24.	Powierzchnia małego ogniska lampy, mm ²	Tak, podać	>0,5mm ² – 0 pkt ≤0,5 mm ² – 10 pkt
25.	Powierzchnia dużego ogniska lampy, mm ²	Tak, podać	>1,0mm ² – 0 pkt ≤1,0mm ² – 10 pkt

Zamawiający wymaga parametrów ognisk lampy rentgenowskiej charakterystycznych dla jednego producenta tomografów firmy Philips. Wielkości te są cechą wynikającą z założeń projektowych aparatu i zostały dobrane dla konkretnego modelu lampy. W całym łańcuchu obrazowania jest kilka parametrów, a nie tylko wielkość ogniska, które mają wpływ na geometrię wiązki i jakość obrazowania takie jak: odległość lampa detektor, szerokość detektora czy rozdzielczość przestrzenna. Aparaty produkowane przez producenta GE miały inne założenia projektowe i nie spełniają założeń projektowych firmy Philips. Tym niemniej tomografy dostarczane przez Odwołującego są powszechnie stosowane i spełniają wszystkie wymagane normy jakościowe.

Dlatego aby umożliwić Odwołującemu złożenie konkurencyjnej oferty, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenia ww. parametrów w całości lub alternatywnie nakazanie zmiany ww. parametrów poprzez wykreślenie z nich punktacji w sposób przedstawiony poniżej:

24.	Powierzchnia małego ogniska lampy, mm ²	Tak, podać		
25.	Powierzchnia dużego ogniska lampy, mm ²	Tak, podać		

2. Dot. pkt. 36 Załącznik nr 11 do SWZ:

36.	Dedykowany, iteracyjny algorytm redukcji artefaktów w obrazach CT spowodowanych przez obiekty metalowe, głównie implanty ortopedyczne, endoprotezy działający w rutynowych protokołach badań bez wykonywania dodatkowego skanu	Tak, podać	
-----	--	------------	--

Tak sformułowany parametr uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej oferty.

Zamawiający nie wymaga cechy klinicznej, którą w tym wypadku jest wyeliminowanie artefaktów od przedmiotów metalowych, a jednej, konkretnej metody. Rozwiązania firmy GE nie potrzebują zaawansowanych algorytmów iteracyjnych, które muszą wielokrotnie przetwarzać te same dane, aby wyeliminować artefakty. Efekt ten jest uzyskiwany za pomocą oprogramowania, które już za pierwszym razem usuwa wspomniane artefakty.

W związku w celu umożliwienia Odwołującemu złożenia oferty, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany brzmienia ww. parametru w sposób następujący:

36.	Dedykowany, iteracyjny algorytm lub oprogramowanie do redukcji artefaktów w obrazach CT spowodowanych przez obiekty metalowe, głównie implanty ortopedyczne, endoprotezy działający w rutynowych protokołach badań bez wykonywania dodatkowego skanu	Tak, podać		
-----	---	------------	--	--

3. Dot. pkt. 61 Załącznik nr 11 do SWZ:

61.	Dedykowany przez producenta systemu serwer w obudowie RACK o minimalnych parametrach: <ul style="list-style-type: none"> • CPU: procesor lub procesory osiągające min. 25000 pkt. w teście Passmark • RAM: 32 GB, • HDD: 3x 1,2 TB SAS 10k, • Karty sieciowe: min. 2x 10 Gb/s. 	Tak, podać konfigurację serwera		Bez punktacji
-----	--	---------------------------------	--	---------------

Tak sformułowany parametr uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej oferty.

Zamawiający wymaga dedykowanego przez producenta serwera aplikacyjnego. Jednak przedstawiony przez Zamawiającego wymóg może spełnić tylko i wyłącznie rozwiązanie Inteli Space Portal firmy Philips. Każdy z producentów konstruuje swój serwer w taki sposób, aby jak najlepiej można było wykorzystać jego funkcjonalności. Serwery dostarczane przez Odwołującego wyposażone są w karty sieciowe o przepustowości 4,1Gb/s.

W związku z tym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany SWZ w ww. punkcie poprzez dopuszczenie równoważnego rozwiązania o następującym brzmieniu:

61.	Dedykowany przez producenta systemu serwer w obudowie RACK o minimalnych parametrach: <ul style="list-style-type: none"> • CPU: procesor lub procesory osiągające min. 25000 pkt. w teście Passmark • RAM: 96 GB, • HDD: 3,6 TB RAID-6 • Karty sieciowe: min. 2x 4,1 Gb/s. 	Tak, podać konfigurację serwera		Bez punktacji
-----	--	---------------------------------	--	---------------

4. Dot. pkt. 90 Załącznik nr 11 do SWZ:

90.	Interaktywne definiowanie i wizualizowanie tkanek/wyodrębnianie organów poprzez automatyczne zastosowanie i zmiana palety VR z jednego kliknięcia na obrazie anatomicznym (Volume Explorer lub zgodnie z nomenklaturą producenta).	Tak/Nie		Tak – 2 pkt Nie – 0 pkt
-----	--	---------	--	----------------------------

Tak sformułowany parametr uniemożliwia Odwołującemu złożenie konkurencyjnej oferty.

Opisane rozwiązanie jest charakterystyczne dla produktów jednego producenta - tomografu firmy Philips. Zamawiający nie bierze pod uwagę innych rozwiązań, które doprowadzają do tego samego efektu klinicznego.

W celu umożliwienia złożenia konkurencyjnej oferty Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany brzmienia ww. parametru w sposób następujący:

90.	Interaktywne definiowanie i wizualizowanie tkanek/wyodrębnianie organów poprzez automatyczne lub ręczne zastosowanie i zmiana palety VR z jednego kliknięcia na obrazie anatomicznym (Volume Explorer lub zgodnie z nomenklaturą producenta).	Tak		
-----	--	-----	--	--

5. Dot. pkt. 94 i 98 Załącznik nr 11 do SWZ:

94.	Zmiana przezroczystości danych PET/CT (Alpha Blending lub zgodnie z nomenklaturą producenta) oraz pomiar SUV w 2D i 3D.	Tak/Nie		Tak – 5 pkt Nie – 0 pkt
98.	Dedykowane oprogramowanie do wizualizacji, oceny i pomiarów naczyń w badaniach angiografii CT i MR pod kątem zmian naczyniowych. W pełni automatyczne narzędzia do analizy badań angiograficznych CT, tj. usuwanie kości, ekstrakcja linii środkowej, etykietowanie naczyń (min. aorta, tętnice biodrowe, tętnice nerkowe, tętnice szyjne), detekcja wewnętrznych i zewnętrznych konturów naczynia. Możliwość rozwinięcia analizowanego naczynia na płaszczyźnie oraz analizy widoku przekroju poprzecznego z automatycznym obliczaniem minimalnej i maksymalnej średnicy oraz pomiarem pola powierzchni naczynia i jego światła. Dedykowane narzędzia pomiarowe w badaniach CTA i MRA, w tym pomiar punktowy, pomiar odcinka naczynia, automatyczne obliczanie stenozy oraz pomiary tętniaka.	Tak		Bez punktacji

Tak sformułowane parametry uniemożliwiają Odwołującemu złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty.

W postępowaniu na zakup aparatu TK Zamawiający wymaga funkcjonalności urządzeń, których nie posiada, takich jak aparat PET czy też aparat MR. Nawet, jeżeli Zamawiający planowałby zakupy tych aparatów w przyszłości, to nie może już teraz zakładać, iż będzie to ten sam dostawca. Tak wysokospecjalistyczne oprogramowanie, którego Zamawiający wymaga, najlepiej jest kupić jako oprogramowanie dedykowane dla danego producenta. Obecne zapisy SWZ spełnia wyłącznie rozwiązanie firmy Philips.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcia w całości punktu 94 ponieważ nie dotyczy on tomografu komputerowego oraz wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany brzmienia punktu 98 do następującej postaci:

98.	<p>Dedykowane oprogramowanie do wizualizacji, oceny i pomiarów naczyń w badaniach angiografii CT pod kątem zmian naczyniowych.</p> <p>W pełni automatyczne narzędzia do analizy badań angiograficznych CT, tj. usuwanie kości, ekstrakcja linii środkowej, etykietowanie naczyń (min. aorta, tętnice biodrowe, tętnice nerkowe, tętnice szyjne), detekcja wewnętrznych i zewnętrznych konturów naczyń.</p> <p>Możliwość rozwinięcia analizowanego naczynia na płaszczyźnie oraz analizy widoku przekroju poprzecznego z automatycznym obliczaniem minimalnej i maksymalnej średnicy oraz pomiarem pola powierzchni naczynia i jego światła.</p> <p>Dedykowane narzędzia pomiarowe w badaniach angiografii CT, w tym pomiar punktowy, pomiar odcinka naczynia, automatyczne obliczanie stenozy oraz pomiary tętniaka.</p>	Tak		Bez punktacji
-----	--	-----	--	---------------

Uzasadnienie prawne

Opis przedmiotu zamówienia – parametry wymagane:

W myśl art. 99 ust. 1 Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W myśl natomiast art. 99 ust. 4 Pzp Zamawiającemu nie wolno opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Wraz z wejściem w życie nowej ustawy Pzp, ustawodawca utrzymał naczelną zasadę odnoszącą się do opisywania przedmiotu zamówienia w sposób obiektywny. W szczególności Zamawiający jest zobowiązany unikać stosowania wszelkich parametrów, które wskazywałyby na konkretny wyrób lub konkretnego wykonawcę. Ustawodawca wprowadził także przykładowy katalog naruszeń, jakie mogłyby wpływać na uprzywilejowanie bądź wyeliminowanie niektórych wykonawców lub produktów, tj. opisywanie przedmiotu zamówienia za pomocą znaków towarowych, patentów czy nawet pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę. Oznacza to, że specyfikacje techniczne powinny być opracowywane w taki sposób, aby uniknąć sztucznego zawężania konkurencji poprzez wymogi, które faworyzują konkretnego wykonawcę, odzwierciedlając kluczowe cechy dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych zwykle przez tego wykonawcę.

Opisanie przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (co niewątpliwie ma miejsce w niniejszej sprawie) skutkuje ograniczeniem możliwości złożenia ważnej, konkurencyjnej oferty w Postępowaniu przez wykonawców niepodlegających wykluczeniu z Postępowania i posiadających stosowne uprawnienia, wiedzę i doświadczenie oraz dysponujących odpowiednim potencjałem technicznym, kadrowym, finansowym oraz ekonomicznym do wykonania zamówienia. Bez wątplenia takim wykonawcą jest GE Medical Systems Polska sp. z o.o.

W dotychczas wypracowanym orzecznictwie ukształtowanym na bazie art. 29 uchylonej już ustawy Prawo zamówień publicznych z 2004 r. (które nadal pozostaje aktualne), w którym utrwalił się pogląd o niedopuszczalności opisywania przedmiotu zamówienia w sposób nawet pośrednio ograniczający konkurencję (nie mówiąc już o bezpośrednim jej utrudnianiu innymi sposobami). W uchwale z dnia 31

sierpnia 2016 r. o sygn. KIO/KD 58/16 Krajowa Izba Odwoławcza zaznaczyła, że „Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia.” (podobnie Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale z dnia 10 sierpnia 2016 r. o sygn. KIO/KD 48/16).

Także doktryna jednoznacznie potwierdza, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego należy umożliwić składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych dostępnych na rynku: *„zgodnie z motywem 74 dyrektywy 2014/24/UE specyfikacje techniczne sporządzane przez publicznych nabywców muszą umożliwiać otwarcie zamówień publicznych na konkurencję oraz realizację celów w zakresie zrównoważonego rozwoju. W tym celu należy umożliwić składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych, norm i specyfikacji technicznych na rynku, w tym ofert opracowanych na podstawie kryteriów wykonania związanych z cyklem życia procesu produkcji robót budowlanych, dostaw i usług oraz ich zgodności z zasadą zrównoważonego rozwoju. Podobne przepisy zawarte były także w dotychczasowej ustawie, tyle że w części dotyczącej kryteriów oceny ofert (art. 91 ust. 2c p.z.p.2004). W nowym Prawie zamówień publicznych dodano wymaganie, aby określone przez zamawiającego cechy czy też parametry były proporcjonalne do wartości i celów danego zamówienia.”* (E. Wiktorowska [w:] A. Gawrońska-Baran, A. Wiktorowski, P. Wójcik, E. Wiktorowska, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 99.)

W ocenie Odwołującego, mając na uwadze postawione zarzuty odwołania stwierdzić należy, iż Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w niniejszym Postępowaniu naruszył ww. standardy. Jak widać, tendencyjne opisanie przedmiotu zamówienia, bez uwzględnienia różnorodności rozwiązań na rynku, które są jak już wyżej wskazano, równoważne lub równocenne pod względem klinicznym, stanowi zaprzeczenie zasady, aby cechy produktów były proporcjonalne m.in. do celu danego zamówienia.

Ustawodawca w art. 16 pkt 1 Pzp utrzymał także jedną z naczelnych zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z którą zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców. Bez wątplenia również i ta zasada została naruszona przez Zamawiającego poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób tendencyjny.

Opis sposobu oceny ofert - parametry oceniane:

Odwołujący ponadto zarzuca, że w przedmiotowym Postępowaniu Zamawiający uniemożliwił Odwołującemu konkurowanie nie tylko poprzez parametry graniczne wskazujące na rozwiązania konkretnego producenta, ale także na poziomie wymagań preferencyjnych, wyrażonych jako parametry oceniane (parametry dot. pkt 24, 25, 90 i 94 Załącznika nr 11 do SWZ). Warto zauważyć, że drugie obowiązujące w postępowaniu kryterium: „parametry techniczne” (obok Ceny) z wagą aż 40%, ma ogromne znaczenie dla wyniku Postępowania, gdyż w przypadku dużej różnicy w ocenie

jakościowej, jej zniwelowanie ceną nie jest możliwe (w istocie cena musiałaby być rażąco niska). **Jak pokazano powyżej, preferencje punktowe w stosunku do produktów Philips dają jej przewagę już na starcie nad innymi oferentami o co najmniej 27 pkt.**

Analizując opublikowane postanowienia SWZ, nie można nie zwrócić uwagi na te, które odnoszą się do parametrów ocenianych, bowiem w nie mniejszym stopniu co graniczne mogą prowadzić do całkowitego ograniczenia konkurencji i umożliwienia złożenia konkurencyjnej oferty wyłącznie jednej firmie.

W powyższym kontekście wypowiedziała się już Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 18 października 2018 r. o sygn. KIO 1996/18, w którym uwzględniła zarzut naruszenia wcześniej obowiązującego art. 7 ust. 1 co do parametrów ocenianych (obecnie art. 16 ustawy Pzp), stwierdzając:

„Zgodnie z art. 91 ust. 2 ustawy Kryteriami oceny ofert są cena lub koszt albo cena lub koszt i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w szczególności (...). Natomiast zgodnie z art. 2 pkt. 5 lit. a ustawy ofertą najkorzystniejszą jest oferta, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego w szczególności w przypadku zamówień w zakresie działalności twórczej lub naukowej, których przedmiotu nie można z góry opisać w sposób jednoznaczny i wyczerpujący lub która najlepiej spełnia kryteria inne niż cena lub koszt, gdy cena lub koszt jest stała.

W świetle tych przepisów zamawiający ma obowiązek dobrać inne kryteria poza cenowe z uwzględnieniem tego czy odnoszą się do przedmiotu zamówienia i są do niego proporcjonalne, a także ich ustanowienie nie spowoduje obiektywnie nieuzasadnionego naruszenia uczciwej konkurencji na danym rynku branżowym. Sytuacja w tym przypadku jest zatem zbliżona do przepisu art. 29 ust. 2 ustawy, co oznacza, że o ile odwołujący powinien wykazać, że kryterium jest ustawowo niedopuszczalne, tj. nie dotyczy przedmiotu zamówienia lub nie jest do niego proporcjonalne, czy wreszcie uprawdopodobnić, że narusza ono uczciwą konkurencję, to zamawiający powinien wykazać, że wprowadzenie tego kryterium jest uzasadnione oceną jakości przedmiotu świadczenia, przy czym tej jakości nie można rozpoznawać w oderwaniu od obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego. Co oznacza, że zamawiający nie powinien kupować każdego potencjalnie możliwego do osiągnięcia według bieżącego stanu wiedzy rozwiązania, ale takie rozwiązania, choćby najnowocześniejsze, które służą zaspokajaniu potrzeb tego konkretnego zamawiającego.”

Także doktryna stoi na stanowisku, że naruszenie art.16 pkt 1 ustawy Pzp może nastąpić np. w przypadku, gdy zapisy SWZ nie tylko uniemożliwiają ubieganie się o dane zamówienie przez wykonawcę, ale również w sytuacji, gdy postanowienia SWZ stawiają takiego wykonawcę w zdecydowanie gorszej pozycji w porównaniu do konkurencyjnych wykonawców:

„Przygotowanie i prowadzenie postępowania z poszanowaniem zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji wymaga od zamawiających należytej staranności, ponieważ w przypadku jej naruszenia nader często stawiane są im zarzuty, w szczególności, gdy któryś z wykonawców po analizie zapisów np. SWZ dojdzie do wniosku, że uniemożliwiają mu ubieganie się o dane zamówienie lub stawiają go w zdecydowanie gorszej sytuacji w porównaniu do konkurencyjnych wykonawców. Wykonawca taki nie ma obowiązku każdorazowo udowadniać że faktycznie w stosunku do niego naruszenie tej zasady wywołuje negatywne skutki, wystarczy w przypadku kwestionowania zapisów ogłoszenia o zamówieniu lub dokumentów zamówienia wykazać hipotetyczną możliwość jej

naruszenia, wskazując, że są one niedopuszczalne, ponieważ do stwierdzenia, że doszło do naruszenia zasad określonych w art. 16 pkt 1 p.z.p. nie jest konieczne ani nawet potrzebne wykazanie, że do naruszenia konkurencyjności faktycznie doszło. W sytuacji bowiem, gdy wskazanemu i niezgodnemu z prawem warunkowi towarzyszyło tylko ryzyko ograniczenia stosowania wskazanych zasad w prowadzonym postępowaniu przez zniechęcenie potencjalnych wykonawców do udziału w nim w związku z tworzeniem przez zamawiającego barier natury formalnej, jest to już wystarczające do formułowania wniosku o naruszeniu zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania” (A. Wiktorowski [w:] A. Gawrońska-Baran, E. Wiktorowska, P. Wójcik, A. Wiktorowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 16.).

W literaturze przedmiotu wskazuje się na niedopuszczalność „przemycania” do opisu kryteriów oceny ofert takich zapisów, które promują rozwiązania konkretnych producentów, a które w świetle zasad tworzenia OPZ byłyby uznane za niedopuszczalne. Uzasadnieniem takiego sposobu działania nie może być stwierdzenie, że wykonawca ma możliwość złożenia oferty i nikt mu tego nie ogranicza. Jako przykład takiego ograniczenia w piśmiennictwie podaje się m.in. takie ukształtowanie kryteriów oceny ofert, iż dany wykonawca nie będzie mógł realnie konkurować z ofertami innych wykonawców:

„Rola kryteriów oceny ofert odnoszących się do przedmiotu zamówienia jest premiowanie takiego rozwiązania, które z jakichś, określonych i obiektywnych, przyczyn są dla zamawiającego korzystniejsze niż parametry bezwzględnie wymagane, jednakże nie mogą one naruszać uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający, wskazując w dokumentach zamówienia opis kryteriów, jakie planuje stosować celem oceny złożonych ofert, nie powinien używać ich do przemycenia zapisów promujących np. rozwiązania konkretnych producentów, które z punktu widzenia zasad tworzenia opisu przedmiotu zamówienia byłyby niedopuszczalne. Uzasadnieniem dla takiej sytuacji nie może być stwierdzenie, że wykonawca wszak ma możliwość złożenia oferty i nikt mu tego nie ogranicza, ponieważ zaoferowanie innego niż punktowany przez zamawiającego produkt uniemożliwia w rzeczywistości skuteczne uzyskanie zamówienia ze względu na brak realnej możliwości uzyskania punktów w takim kryterium. Ograniczenia konkurencji mają przeważnie charakter graniczny, np. przez określenie warunków udziału w postępowaniu lub opis przedmiotu zamówienia wprost uniemożliwiający niektórym wykonawcom złożenie oferty w postępowaniu. Mogą mieć również charakter względny i pośredni. Za ograniczenie tego typu należy uznać sytuację, w której niektórzy wykonawcy, co prawda mogą złożyć ważną i odpowiadającą siwz ofertę, jednakże oferta ze względu na jej charakter i specyfikę, w świetle specyfiki opisu przedmiotu zamówienia czy ukształtowanych kryteriów oceny ofert nie będzie mogła realnie konkurować z ofertami innych wykonawców” (A. Wiktorowski [w:] A. Gawrońska-Baran, E. Wiktorowska, P. Wójcik, A. Wiktorowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 16.)

Z taką sytuacją bez wątpienia mamy do czynienia w niniejszej sprawie, gdyż sposób oceny ofert stawia Odwołującego w znacznie gorszej pozycji w stosunku do produktów firmy Philips.

Ponadto w art. 16 pkt 3 Pzp utrzymano także kolejną z naczelnych zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia tj. zasadę proporcjonalności. Przez ową proporcjonalność rozumie się podejmowanie tylko takich czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i stawianie tylko takich wymogów, bez których nie będzie możliwe osiągnięcie zamierzonego celu zamówienia. Oznacza to konieczność korzystania przez zamawiającego z takich środków, które muszą

być odpowiednie i niezbędne do zamierzonego celu, które w najmniejszym stopniu ograniczają interesy i prawa wykonawców (*vide* Kontrola UZP z 29 listopada 2017 r. o sygn. KND/10/17/DKD).

W niniejszej sprawie uzasadniony jest również zarzut naruszenia **art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 Pzp**, gdyż sposób oceny ofert i przyznawania punktów za poszczególne parametry nie zapewnia najlepszej jakości dostaw oraz uzyskania najlepszych efektów zamówienia, lecz prowadzi jedynie do nieuzasadnionej przewagi punktowej jednego producenta (Philips). Jak wskazuje się w uzasadnieniu projektu nowej ustawy Pzp (druk sejmowy VIII. 3624): „*Zasada efektywności ekonomicznej wyraża się w obowiązku udzielenia zamówienia w sposób zapewniający zarówno najlepszą jakość przedmiotu zamówienia w stosunku do środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, jak i najlepszy stosunek nakładów do efektów, w tym efektów społecznych, środowiskowych i gospodarczych*”. Oznacza to konieczność kreowania zapisów SWZ w taki sposób, aby przedstawiać najlepszą relację jakości, jak również efektów, jakie zamówienie pozwoli uzyskać, do ceny. Niestety, Zamawiający naruszył ww. zasadę określając sposób oceny ofert poprzez wyraźne premiowanie cech produktów Philips, bez uwzględnienia wspomnianych efektów zamówienia.

W świetle powyższego, niniejsze odwołanie jest konieczne i uzasadnione, dlatego wnoszę o jego uwzględnienie w całości.

Załączniki:

- 1) *odpis KRS Odwołującego,*
- 2) *dowód uiszczenia wpisu w wymaganej wysokości,*
- 3) *dowód uiszczenia opłaty skarbowej*
- 4) *pełnomocnictwo*
- 5) *dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.*

GE Medical Systems Polska Sp. z o.o.
02-583 Warszawa, ul. Wołoska 9
tel. (22) 330 83 00, fax (22) 330 83 83
NIP 522-00-19-702
REGON 010478403

GE Medical Systems Polska Sp. z o.o.


Magdalena Dargel
Kierownik Zespołu Przetargów

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 03.10.2022 godz. 14:54:58

Numer KRS: 0000040213

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	03.09.2001
Obtani wpis	75
Numer wpisu	13.09.2022
Ważność wpisu	13.09.2022
Podpis	WA.XIII NS-REJ.KRS/41340/22/694
Podpis	SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Numer REGON/NIP	REGON: 010479403, NIP: 5220019702
3. Firma, pod którą spółka działa	GE MEDICAL SYSTEMS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 39476 SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XVI WYDZIAŁ GOSPODARZY-REJESTROWY
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIEM
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2. Adres	ul. WOKŁOSKA, nr 9, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-583, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	---
4. Adres strony internetowej	---

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1. AKT NOTARIALNY-SPORZĄDZONY W K.N. DOROTA RYMKIEWICZ W DNIE 1994.01.06 REP-A-34/94
2.	28.09.2001 - NOTARIUSZ PIOTR SOROKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE,

REP. A 11820/2001 - ZMIANA PAR. 2 UST.2 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO, JEDYNOLITY TEKST UMOWY SPÓŁKI	
23.11.2001 - NOTARIUSZ MAŁGORZATA BRYLEWSKA-IWAŃCZYK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL.ELEKTORALNA 11 M.7, REP. A 6320/2001 - ZMIANA PAR. 2 UST.1, PAR.3 - JEDYNOLITY TEKST UMOWY SPÓŁKI	
3	26 CZERWCA 2015 ROKU, REPERTORIUM A NR 1399/2015, NOTARIUSZ MAREK RUDZIŃSKI, PROWADZĄCY KANCELARIĘ NOTARIALNA W WARSZAWIE ZMIANA UMOWY SPÓŁKI POPRZEC UCHYLENIE W CAŁOŚCI DOTYCZĄCOWEJ TREŚCI UMOWY SPÓŁKI ORAZ ZASTĄPIENIE JEJ NOWYMI POSTANOWIENIAMI, OZNACZONYMI OD §1 DO §15, KTÓRE JEDNOCZEŚNIE STANOWIĄ TEKST JEDYNOLITY UMOWY SPÓŁKI.

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma (innego niż Monitor Sądowy / Gospodarczy, przeznaczanego do ogłoszeń spółki)	---
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników	
1	GE HEALTHCARE BVBA
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	---
2. Imiona	*****
3. Numer PESEL/REGON	---
4. Numer KRS	---
5. Posiadane przez wspólnika udziały	14,421 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 7,210,500 ZŁ
6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	7 210 500,00 ZŁ

Podrubryka 1	
Informacja o wniesieniu aportu	
1	2 192 100,00 ZŁ
2	1 000 000,00 ZŁ
3	3 578 000,00 ZŁ

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	JĘZYKI ZARZĄD SPÓŁKI JEST JEDNOSPÓBOWY, SPÓŁKĘ REPREZENTUJE JEDYNY CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY SAMODZIELNIE LUB DWÓCH ŁĄCZNYCH PROKURENTÓW DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE. JĘZYKI ZARZĄD SPÓŁKI SKŁADA SIĘ Z WIĘCEJ NIŻ JEDNEGO CZŁONKA, SPÓŁKĘ REPREZENTUJE DOWOLNYCH DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z JEDNYM Z ŁĄCZNYCH PROKURENTÓW SPÓŁKI LUB DWÓCH ŁĄCZNYCH PROKURENTÓW DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE.
Podrubryka 1	
Dane osób wchodzących w skład organu	
1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	SPIEWAK
2. Imiona	ELŻBIETA ANNA
3. Numer PESEL/REGON	74052301525
4. Numer KGS	****
5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zawieszona	-----
1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	RUBIŚ LIOLOS
2. Imiona	GRZYŃNA
3. Numer PESEL/REGON	65021804688
4. Numer KRS	****
5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zawieszona	-----
1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	KARP
2. Imiona	MARCIN PAWEŁ
3. Numer PESEL/REGON	76020900052
4. Numer KRS	****
5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów	
-------------	--

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurendi	
1. Nazwisko	RAZŹNYŃSKI
2. Imiona	MICHAŁ MARCIN
3. Numer PESEL	81070100119
4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM PROKURENTEM LUB JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU.
1. Nazwisko	ZAGAJEWSKA
2. Imiona	IMONIA MAŁGORZATA
3. Numer PESEL	79010301221
4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM PROKURENTEM LUB JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU.
1. Nazwisko	KULIK WASTILEWSKA
2. Imiona	EWELENA LIDIA
3. Numer PESEL	69070705946
4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM PROKURENTEM LUB JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU.
1. Nazwisko	DOMORADZKI
2. Imiona	ŁUKASZ
3. Numer PESEL	81072001517
4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM PROKURENTEM LUB JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU.
1. Nazwisko	BIEŃ SZEWCIŃYK
2. Imiona	EWELENA IZABELA
3. Numer PESEL	81061200046
4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z JEDNYM PROKURENTEM LUB JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU SPÓŁKI
1. Nazwisko	WISLA
2. Imiona	MATEUSZ KRZYSZTOF
3. Numer PESEL	84120302978
4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z JEDNYM PROKURENTEM LUB JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU SPÓŁKI
1. Nazwisko	STANECKI
2. Imiona	ADRIAN PAWEŁ
3. Numer PESEL	68060602551
4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z JEDNYM PROKURENTEM LUB JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU SPÓŁKI

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1. Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	46, 46, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH I MEDYCZNYCH
2. Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	33, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA MASZYN

2	33, 19, , NAPRAWA I KONSERWACJA PODSTAJĄCEGO SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
3	38, 31, Z, DEMONTAŻ WYROBÓW ZUŻYTYCH
4	82, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ CENTRÓW TELEFONICZNYCH (CALL CENTER)
5	46, 6, , SPRZEDAŻ HURTOWA MASZYN, URZĄDZEŃ I DODATKOWEGO WYPOSAŻENIA
6	62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI
7	62, 04, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OGRANICZANIEM
8	63, 1, , PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ; DZIAŁALNOŚĆ PORTALI INTERNETOWYCH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach		
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia Za okres: od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	24.09.2002
	2	03.07.2003
	3	15.04.2005
	4	05.10.2005
	5	26.07.2006
	6	29.08.2007
	7	07.10.2008
	8	21.08.2009
	9	19.07.2010
	10	07.07.2011
	11	13.07.2012
	12	10.07.2013
	13	14.07.2014
	14	01.07.2015
	15	08.07.2016
	16	14.07.2017
	17	12.07.2018
	18	09.07.2019
	19	15.10.2020
	20	13.09.2021
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	2	1.01.2004 - 31.12.2004
	3	01.01.2005 - 31.12.2005
	4	01.01.2006 - 31.12.2006
	5	1 STYCZNIA 2007 - 31 GRUDNIA 2007
	6	01.01.2009 - 31.12.2009
	7	01.01.2010 - 31.12.2010
	8	01.01.2011 - 31.12.2011
	9	01.01.2012 - 31.12.2012
	10	00 01.01.2013 DO 31.12.2013
	11	00 01.01.2014 DO 31.12.2014

12	*****	00 01.01.2015 DO 31.12.2015
13	*****	00 01.01.2016 DO 31.12.2016
14	*****	00 01.01.2017 DO 31.12.2017
15	*****	00 01.01.2018 DO 31.12.2018
16	*****	00 01.01.2019 DO 31.12.2019
17	*****	00 01.01.2020 DO 31.12.2020
1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
3	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
4	*****	1.01.2004 - 31.12.2004
5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
7	*****	1 STYCZNIA 2007 - 31 GRUDNIA 2007
8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009 - UCHWAŁA O ZATWIERDZENIU SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO
10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
13	*****	00 01.01.2013 DO 31.12.2013
14	*****	00 01.01.2014 DO 31.12.2014
15	*****	00 01.01.2015 DO 31.12.2015
16	*****	00 01.01.2016 DO 31.12.2016
17	*****	00 01.01.2017 DO 31.12.2017
18	*****	00 01.01.2018 DO 31.12.2018
19	*****	00 01.01.2019 DO 31.12.2019
20	*****	00 01.01.2020 DO 31.12.2020
1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
3	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
4	*****	1.01.2004 - 31.12.2004
5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
7	*****	1 STYCZNIA 2007 - 31 GRUDNIA 2007
8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
13	*****	00 01.01.2013 DO 31.12.2013
14	*****	00 01.01.2014 DO 31.12.2014
15	*****	00 01.01.2015 DO 31.12.2015
16	*****	00 01.01.2016 DO 31.12.2016

3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego

4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu

17	****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
19	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
20	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za 31.12.2001
który należy zbliżyć sprawozdanie finansowe

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 03.10.2022

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekr.ms.gov.pl



Transaction Detail Advice Report

Bank Name	CITIBANK			
Customer Number / Name	504293	GE MEDICAL SYSTEMS POLSKA SPOLKA Z		
Branch Number / Name	815	WARSAW CITIBANK		
Account Number / Name	10 1030 1508 0000 0005 0429 3092	GE MEDICAL SYSTEMS POLSKA		
IBAN Number	PL10103015080000000504293092			
Account Currency / Type	PLN			
Bank Reference	4276268823			
Customer Reference	27620GTV3S			
Value Date	10/04/2022			
Statement Date	10/04/2022			
Entry Date	10/04/2022			
Product Type	Funds Transfer			
Transaction Description	OUTGOING CLEARING TR (We Have Debited Your Account)			
Transaction Code	76			
Transaction Amount	15,000.00-			
Payment Details	WPIS OD ODWOLANIA, NR SPRAWY EZP-252-21/2022			
Beneficiary Account/ID	60101010100081362231000000			
Name/Address	URZAD ZAMOWIEN PUBLICZNYCH			
Beneficiary Bank Account/ID	10101010			
Name/Address	NBP O/OKR. W WARSZAWIE 60101010100081362231000000			
Credit Count	Total Credit Amount	Debit Count	Total Debit Amount	Net Amount
0	0.00	1	15,000.00	15,000.00-



Transaction Detail Advice Report

Bank Name	CITIBANK			
Customer Number / Name	504293			GE MEDICAL SYSTEMS POLSKA SPOLKA Z
Branch Number / Name	815			WARSAW CITIBANK
Account Number / Name	10 1030 1508 0000 0005 0429 3092			GE MEDICAL SYSTEMS POLSKA
IBAN Number	PL10103015080000000504293092			
Account Currency / Type	PLN			
Bank Reference	4276269189			
Customer Reference	27620GTV4J			
Value Date	10/04/2022			
Statement Date	10/04/2022			
Entry Date	10/04/2022			
Product Type	Funds Transfer			
Transaction Description	OUTGOING CLEARING TR (We Have Debited Your Account)			
Transaction Code	76			
Transaction Amount	17.00-			
Payment Details	OPLATA SKARBWA ZA PELNOMOCNICTWO MP10645713			
Beneficiary Account/ID	21103015080000000550000070			
Name/Address	URZAD MIASTA STOLECZNEGO WARSZAWY CENTRUM OBSLUGI PODATNIKA			
Beneficiary Bank Account/ID	10301508			
Name/Address	BANK HANDLOWY RCR OLSZTYN 21103015080000000550000070			
Credit Count	Total Credit Amount	Debit Count	Total Debit Amount	Net Amount
0		0.00	1	17.00
				17.00-



GE Healthcare

ul. Wołoska 9
02-583 Warszawa

T +48 22 330 83 00
F +48 22 330 83 83

PEŁNOMOCNICTWO

GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, spółka wpisana przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego do rejestru przedsiębiorców pod numerem KRS 0000040213 (Spółka), upoważnia niniejszym pracownika:

Panią: Magdalenę Dargel
Numer i seria dowodu osobistego: DCL954798

Zwaną dalej „Pełnomocnikiem”,

bez prawa substytucji, do następujących czynności dokonywanych **samodzielnie** w imieniu i na rzecz Spółki:

1. prowadzenia rozmów handlowych oraz negocjacji; podpisywania i składania ofert handlowych poza procedurami ustawy Prawo Zamówień Publicznych
2. podpisywania, parafowania, potwierdzania za zgodność z oryginałem dokumentów oraz składania zapytań dotyczących postanowień SWZ, treści ogłoszenia, składania wszelkich oświadczeń, zaświadczeń dotyczących postępowań prowadzonych w trybie ustawy Prawo Zamówień Publicznych oraz postępowań, do których nie stosuje się ustawy Prawo Zamówień Publicznych
3. prowadzenia korespondencji pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym;
4. podpisywania i składania ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w postępowaniach prowadzonych w trybie ustawy Prawo Zamówień Publicznych oraz postępowaniach, do których nie stosuje się ustawy Prawo Zamówień Publicznych
5. dokonywania wglądu do ofert, sporządzanie kopii, odpisów dokumentów, dokonywania wglądu do dokumentacji Zamawiającego,
6. reprezentowania Spółki w postępowaniach prowadzonych w trybie zamówień publicznych, w szczególności do podpisywania i składania przystąpień w ramach postępowania odwoławczego, podpisywania i wnoszenia odwołań w ramach postępowania odwoławczego, jak również podpisywania wycofania wniesionych odwołań.
7. Zgłaszania Spółki do udziału we wstępnych konsultacjach rynkowych oraz reprezentowania Spółki w trakcie wstępnych konsultacji rynkowych prowadzonych w trybie ustawy Prawo Zamówień Publicznych

Niniejsze pełnomocnictwo jest ważne do 31.12.2022r.

Warszawa, dnia 15.12.2021r.