

Zawiadomienie o odrzuceniu oferty Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania dotyczy Części 3 zamówienia

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na usługi organizacji kampanii promocyjno-informacyjnej w ramach Projektu iPFRON+ (nr postępowania ZP/12/23) w Części 3 zamówienia - organizacja jednodniowej konferencji prasowo-informacyjnej, wraz z próbnym naborem wniosków, promującej System iPFRON+.

1. Zawiadomienie o odrzuceniu oferty

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę Sun&More sp. z o. o. (ul. Madalińskiego 8 lok. 215, 70-101 Szczecin). Poniżej przekazujemy uzasadnienie prawne i faktyczne.

- a) Uzasadnienie: art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia” w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp „Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymogami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych”. Natomiast zgodnie z art. 224 ust. 2 ustawy Pzp, w przypadku, gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na

podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, Zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.

Mając na uwadze powyższe, oraz fakt, iż Zamawiający w toku badania oferty stwierdził, że cena całkowita brutto oferty Wykonawcy Sun&More sp. z o. o. wynosząca 65 000,00 zł brutto jest niższa o 67,90% (przy zaokrągleniu do dwóch miejsc po przecinku) od ustalonej przed wszczęciem postępowania wartości zamówienia na Część 3 powiększonej o należny podatek od towarów i usług. Wartość zamówienia na Część 3 powiększona o należny podatek VAT wynosi 202 487,51 zł brutto.

Zamawiający pismem DPR.4142.4102.MB.2023 z dnia 07.06.2023 r. w celu ustalenia, czy oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz czy oferta uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w Specyfikacji Warunków Zamówienia, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty oraz jej istotnych części składowych.

Wezwanie zostało skutecznie dostarczone do Wykonawcy, co potwierdza komunikat z Platformy Zakupowej: „Data odczytania wiadomości : 2023-06-07 13:24:24”.

Wykonawca do upływu terminu wskazanego w wyżej wymienionym wezwaniu nie udzielił żadnych wyjaśnień.

Mając na uwadze powyższe, odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

b) Uzasadnienie: art. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne

Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp: “Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”.

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca wraz z ofertą złożył oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, jednak jego treść w części dotyczącej oświadczenia w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu, jest sprzeczna z treścią oferty.

Sprzeczność polega na tym, że Wykonawca:

- 1) w pkt 3.7 oferty oświadczył, że „przedmiot zamówienia wykonamy siłami własnymi”, a więc bez udziału podwykonawców, zaś
- 2) w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy PZP, w zakresie warunków udziału w postępowaniu dla Części 3, wypełnił pkt 5 zdanie drugie, dotyczące polegania – w charakterze podwykonawców – na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy PZP, wezwał Wykonawcę pismem DPR.4142.4104.MB.2023 z dnia 07.06.2023 r. do złożenia poprawionego oświadczenia z art. 125 ust. 1 ustawy Pzp sporządzonego na podstawie Załącznika nr 4 do specyfikacji warunków zamówienia („SWZ”).

Wykonawca na powyższe wezwanie nie odpowiedział i nie uzupełnił ww. oświadczenia. Zamawiający w wezwaniu poinformował Wykonawcę o tym, że wezwanie do złożenia poprawionego oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy PZP, na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy PZP ma charakter jednorazowy. Tym samym, w związku z niezłożeniem w przewidzianym terminie poprawionego oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na wyżej wskazanej podstawie prawnej.

2. Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dziennik Ustaw z 2022 roku, pozycja 1710 z późniejszymi zmianami) dalej ustawa „Pzp” Zamawiający zawiadamia, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na „Usługi organizacji kampanii promocyjno-informacyjnej w ramach Projektu iPFRON+” (nr postępowania ZP/12/23) w **Części 3 zamówienia - organizacja jednodniowej konferencji prasowo-informacyjnej, wraz z próbnym naborem wniosków, promującej System iPFRON+** zostało unieważnione.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli wszystkie oferty podlegały odrzuceniu.

Stosownie do treści art. 260 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty podając uzasadnienie prawne i faktyczne oraz udostępniając niezwłocznie informacje, o których mowa wyżej, na stronie internetowej prowadzonego postępowania (art. 260 ust. 2 ustawy Pzp).

Uzasadnienie faktyczne

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w Części 3 zamówienia została złożona jedna oferta przez Wykonawcę Sun&More sp. z o. o. (ul. Madalińskiego 8 lok. 215, 70-101 Szczecin). Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy została odrzucona w przedmiotowym postępowaniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp.

Z poważaniem

Elektronicznie podpisany przez
Tomasz Kałduś
Data: 2023.06.21 13:28:22 +02'00'