



Zagórzany, 06.grudnia.2022.

Zn. spr.: S.270.13.2022

## Informacja o nieważnieniu postępowania

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Gorlice w roku 2023 – Postępowanie II*

Zgodnie z art. 260 ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zmian.) Zamawiający: Nadleśnictwo Gorlice informuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. *Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Gorlice w roku 2023 – postępowanie II* dla niżej wymienionych pakietów zostało unieważnione:

### 1. Pakiet nr 5 - Kompleksowe wykonanie usług leśnych w leśnictwie Bodaki:

1.1. Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający – stosownie do art. 222 ust. 4 ustawy Pzp – przez otwarciem ofert udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowej części zamówienia, wynoszącą **1 046 041,92 zł brutto**. W przedmiotowym postępowaniu na daną część zamówienia została złożona 1 oferta przez Wykonawcę:

#### 1.2. Konsorcjum Bodaki w składzie:

1.2.1. Jan Paszko ZUL "DREW-BART", Bartne 38, 38-307 Sękowa

1.2.2. Józef Kołtko Usługi Leśne, Bodaki 36, 38-307 Sękowa

1.2.3. Jarosław Ziomek ZUL, 38-333 Zagórzany 727

1.2.4. Paweł Lepak Usługi Leśne "DRWAL", Bodaki 11, 38-307 Sękowa

1.2.5. Ewa Wszolek-Lepak Usługi Leśne, Bodaki 11, 38-307 Sękowa

1.2.6. Sławomir Gucwa Usługi Transportowe i Koparką, ul. Kochanowskiego 67,  
38-300 Gorlice

#### 1.3. Za cenę: **1 259 051,61 PLN**

Oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie niniejszego zamówienia. Jednocześnie Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

1.4 Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 3 Pzp – „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: ... 3) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

## **2. Pakiet nr 6 - Kompleksowe wykonanie usług leśnych w leśnictwie Małastów:**

2.1. Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający – stosownie do art. 222 ust. 4 ustawy Pzp – przez otwarcie ofert udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowej części zamówienia, wynoszącą **1 425 339,64 zł brutto**. W przedmiotowym postępowaniu na daną część zamówienia została złożona 1 oferta przez Wykonawcę:

2.2. Konsorcjum Małastów w składzie:

2.2.1. Paweł Chmielowski Usługi Leśne, Brunary 137, 38-315 UŚCIE GORLICKIE

2.2.2. Wojciech Chmielowski m-Usługi Leśne, Czarna 1, 38-315 Uście Gorlickie

2.2.3. Krzysztof Ruman ZUL, Śnietnica 71, 38-315 Uście Gorlickie

2.2.4. Krzysztof Franczak Usługi Leśne, Czarna 2, 38-315 Uście Gorlickie

2.2.5. Robert Gałkiewicz "MAGURA", Owczary 54, 38-307 Sękowa

2.2.6. Sławomir Gućwa Usługi transportowe i koparką, ul. Kochanowskiego 67, 38-300 Gorlice

2.3. Za cenę: **1 637 928,78 PLN**

Oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie niniejszego zamówienia. Jednocześnie Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty

2.4. Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 3 Pzp – „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie

*zamówienia, jeżeli:: ... 3) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.*

**3. Pakiet nr 4 - Kompleksowe wykonanie usług leśnych w leśnictwie Dragaszów:**

3.1. Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający – stosownie do art. 222 ust. 4 ustawy Pzp – przez otwarcie ofert udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowej części zamówienia, wynoszącą **1 015 576,80 zł brutto**. W przedmiotowym postępowaniu na daną część zamówienia została złożona 1 oferta przez Wykonawcę:

3.2. Konsorcjum Dragaszów w składzie:

3.2.1. Usługi Leśne Adam Rzeszutek, 33-167 Turza 17

3.2.2. Usługi Leśne DREWMAX Marcin Rzeszutek, 33-167 Turza 17

3.2.3. Wykonywanie Usług Leśnych s.c. Pisarczyk Piotr Pisarczyk Marek Owczary 58, 38-307 Sękowa

3.2.4. Łukasz Rączkowski Ropica Górna 84, 38-307 Sękowa

3.3. Za cenę: **1 211 864,76 PLN**

Oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie niniejszego zamówienia. Jednocześnie Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty

3.4. Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 3 Pzp – *„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:: ... 3) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.*

**4. Pakiet nr 14 - Kompleksowe wykonanie usług leśnych w zakresie szkółkarstwa:**

4.1. Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający – stosownie do art. 222 ust. 4 ustawy Pzp – przez otwarciem ofert udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowej części zamówienia, wynoszącą **188 622,70 zł brutto**. W przedmiotowym postępowaniu na daną część zamówienia została złożona 1 oferta przez Wykonawcę:

4.2. Konsorcjum Szkółka w składzie:

4.2.1. Usługi Leśne Adam Rzeszutek, 33-167 Turza 17

4.2.2. Usługi Leśne DREWMAX Marcin Rzeszutek, 33-167 Turza 17

4.2.3. Leśniowski Wiesław, 38-333 Zagórzany 580/12

4.3. Za cenę: **225 704,98 PLN**

Oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie niniejszego zamówienia. Jednocześnie Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty

4.4. Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 3 Pzp – *„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: ... 3) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”*.

## 5. Pakiet nr 9 - Kompleksowe wykonanie usług leśnych w leśnictwie Konieczna:

5.1. Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający – stosownie do art. 222 ust. 4 ustawy Pzp – przez otwarciem ofert udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowej części zamówienia, wynoszącą **996 804,37 zł brutto**. W przedmiotowym postępowaniu na daną część zamówienia została złożona 1 oferta przez Wykonawcę:

5.2. Konsorcjum Konieczna w składzie:

5.2.1. FIRMA USŁUGOWA KITA Grzegorz Kita, Smerekowiec 9, 38-315 Uście Gorlickie

5.2.2. Usługi Leśne Zdzisław Sowa, Zdynia 74, 38-315 Uście Gorlickie

- 5.2.3. Jakub Kita – Firma Usługowa Smerekowiec 9A, 38-315 Uście Gorlickie
- 5.2.4. Usługi Leśne Sebastian Wiatr, Gładyszów 113/2, 38-315 Uście Gorlickie
- 5.2.5. Piotr Przybyłowicz Usługi Leśne, Zdynia 69, 38-315 Uście Gorlickie
- 5.2.6. Usługi Leśne Dariusz Gawlik, Zdynia 13, 38-315 Uście Gorlickie
- 5.2.7. Roman Gryboś, Skwirtne 2, 38-315 Uście Gorlickie
- 5.2.8. Paulina Skrypak, Gładyszów 32, 38-315 Uście Gorlickie

5.3. Za Cenę: **1 292 637,51 PLN**

Oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie niniejszego zamówienia. Jednocześnie Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

5.4. Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 3 Pzp – *„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: ... 3) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”*.

**6. Pakiet nr 10 - Kompleksowe wykonanie usług leśnych w leśnictwie Krzywa:**

6.1. Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający – stosownie do art. 222 ust. 4 ustawy Pzp – przez otwarciem ofert udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowej części zamówienia, wynoszącą **910 138,94 zł brutto**. W przedmiotowym postępowaniu na daną część zamówienia została złożona 1 oferta przez Wykonawcę:

6.2. Konsorcjum Krzywa w składzie:

- 6.2.1. Krzysztof Śliwa FPHT - Siary 229, 38-307 Sękowa
- 6.2.2. Piotr Kukuczka - Gładyszów 83, 38-315 Uście Gorlickie
- 6.2.3. Stanisław Kukuczka - Usługi Leśne - Gładyszów 83, 38-315 Uście Gorlickie
- 6.2.4. Adam Hryc Usługi Leśne - Krzywa 24/3, 38-307 Sękowa
- 6.2.5. Jan Hryc Usługi Leśne - Krzywa 23/1, 38-307 Sękowa
- 6.2.6. Mirosław Hryc - Krzywa 20/1, 38-307 Sękowa

6.2.7. Sławomir Gucwa Usługi Transportowe i Koparką - ul. Kochanowskiego  
67, 38-300 Gorlice

6.3. Za cenę: **1 013 894,41 PLN**

Oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie niniejszego zamówienia. Jednocześnie Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

6.4. Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 3 Pzp – *„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: ... 3) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”*.

**7. Pakiet nr 8 - Kompleksowe wykonanie usług leśnych w leśnictwie Ropica Górna:**

7.1. Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający – stosownie do art. 222 ust. 4 ustawy Pzp – przez otwarciem ofert udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowej części zamówienia, wynoszącą **730 690,41 zł brutto**. W przedmiotowym postępowaniu na daną część zamówienia nie została złożona żadna oferta.

7.2. Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 1 Pzp – *„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: ... 1) nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty”*

**8. Pakiet nr 12 - Kompleksowe wykonanie usług leśnych w leśnictwie Radocyna:**

8.1. Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający – stosownie do art. 222 ust. 4 ustawy Pzp – przez otwarciem ofert udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowej części zamówienia, wynoszącą **955 993,30 zł brutto**. W przedmiotowym postępowaniu na daną część zamówienia nie została złożona żadna oferta.

8.2. Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 1 Pzp – „*Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: ... 1) nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.*

**9. Pakiet nr 15 - Kompleksowe wykonanie usług leśnych w zakresie łowiectwa:**

9.1. Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający – stosownie do art. 222 ust. 4 ustawy Pzp – przez otwarciem ofert udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowej części zamówienia, wynoszącą **55 434,96 zł brutto**. W przedmiotowym postępowaniu na daną część zamówienia nie została złożona żadna oferta.

9.2. Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 1 Pzp – „*Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: ... 1) nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty*

Z wyrazami szacunku

Józef Legutko

Nadleśniczy

(podpisano elektronicznie)