



Dyrekcja
Rozbudowy
Miasta Gdańska

68/BZP-U.510.67.2024/MKL

Gdańsk, dnia 12.07.2024r.

Strona internetowa
prowadzonego postępowania

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pn.: **Opracowanie dokumentacji projektowej wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego dla zadania pn.:**

a) Przebudowa odcinka kanału od projektowanej komory K.1.3 (komora w ramach GPW dostosowana do wykonania mikrotunelu – komora odbioru) do istniejącego wylotu kanału otwartego zlokalizowanego w skarpie na terenie ogrodów działkowych Doliny Królewskiej;

**b) Przebudowa odcinka kanału od komory końcowej K3.5 przebudowywanego kanału Potoku Królewskiego w Al. Grunwaldzkiej (komora w ramach opracowania GPW) - przedłużenie kanału do wylotu w zbiorniku Uphagena;
w ramach zadania pn.: „Dokumentacja dla przyszłych projektów”.**

Sygnatura postępowania 68/BZP-U.510.67.2024/MKL

Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska, działająca w imieniu i na rzecz Gminy Miasta Gdańska, na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamia o unieważnieniu postępowania oraz o odrzuceniu oferty złożonej przez wykonawcę: PBW INŻYNIERIA Sp. z o.o. ul. Karmelkowa 34, 52-436 Wrocław.

Uzasadnienie

Oferta złożona przez wykonawcę PBW Inżynieria Sp. z o.o. ul. Karmelkowa 34, 52-436 Wrocław podlega odrzuceniu na podstawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu określonego w ust. XVIII pkt 1 SWZ.

Wyjaśnienia i dokumenty złożone przez Wykonawcę PBW Inżynieria Sp. z o.o. są niewystarczające dla wykazania, że Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać referencji lub innych dokumentów sporządzonych przez podmiot, na rzecz którego została wykonana usługa wskazana w lp. 1 wykazu usług, potwierdzających należyte wykonanie usługi.



Zgodnie z ust. XVIII pkt 1 SWZ: „ O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy w okresie ostatnich 4 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonali należycie co najmniej dwa zamówienia, z których każde obejmowało swoim zakresem opracowanie dokumentacji projektowej, składającej się co najmniej z projektu budowlanego i wykonawczego, w zakresie budowy lub przebudowy cieków lub kanałów lub regulacji rzeki, o wartości jednostkowej każdego z zamówień równej lub wyższej niż 150 000 zł brutto”.

Zgodnie z ust. XIX pkt 4 ppkt 1 lit. a) SWZ „W celu potwierdzenia spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, zamawiający żąda następujących podmiotowych środków dowodowych:

a) wykazu usług wykonanych w okresie ostatnich 4 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku opisanego w ust. XVIII pkt 1 SWZ, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy”.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do złożenia podmiotowych środków dowodowych, skierowane do Wykonawcy na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, Wykonawca złożył m.in. wykaz usług. Wykonawca nie złożył referencji bądź innego dokumentu sporządzonego przez podmiot, na rzecz którego usługa została wykonana, potwierdzającego, że usługa wskazana w lp. 1 wykazu usług została wykonana należycie. Wykonawca złożył oświadczenie własne na potwierdzenie należytego wykonania tej usługi. Jednocześnie Wykonawca nie uzasadnił, dlaczego złożył oświadczenie własne w miejsce referencji bądź innych dokumentów sporządzonych przez podmiot, na rzecz którego usługa została wykonana.

Zgodnie z treścią § 9 ust. 1 pkt 2) Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, w celu potwierdzenia spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, zamawiający może żądać przedstawienia wykazu dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane, **oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami o których mowa są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy.**



W związku z powyższym Zamawiający skierował do Wykonawcy wezwanie na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w ust. XIX pkt 4 ppkt 1 lit. a) SWZ, poprzez:

- złożenie dowodów potwierdzających należyte wykonanie usługi wskazanej w lp. 1 wykazu usług, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy

ALBO

- złożenie nowego wykazu usług wykonanych w okresie ostatnich 4 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku opisanego w ust. XVIII pkt 1 SWZ, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane należyście, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy.

W uzasadnieniu ww. wezwania Zamawiający wyjaśnił, że złożone przez Wykonawcę oświadczenie własne nie mogło być zaakceptowane przez Zamawiającego jako dowód potwierdzający należyte wykonanie usługi wskazanej w lp. 1 wykazu usług, gdyż Wykonawca nie wskazał, czy wystąpiły przyczyny niezależne od niego, wskutek których nie był w stanie uzyskać referencji bądź innych dokumentów sporządzonych przez podmiot, na rzecz którego usługa została wykonana. W wezwaniu Zamawiający wskazał, że wykonawca winien wskazać Zamawiającemu, że nie był w stanie pozyskać stosownych dokumentów, a zatem że podjął środki w celu ich pozyskania, ale środki te okazały się nieskuteczne, a także określić przyczynę nie uzyskania takich dokumentów, przy czym przyczyna ta powinna mieć obiektywny charakter. Zamawiający przytoczył w wezwaniu wyrok KIO z dnia 18 marca 2024 r. w sprawie KIO 721/24, z którego wynika, że złożenie oświadczenia własnego w miejsce referencji jest wyjątkiem od zasady legitymowania się przez wykonawcę referencjami bądź innymi dokumentami sporządzonymi przez podmiot, na rzecz którego usługi wykonano. Warunkiem złożenia oświadczenia własnego jest istnienie niezależnego od wykonawcy powodu, uniemożliwiającego przedstawienie referencji lub innych dokumentów. Wyjaśnienie tego powodu obciąża wykonawcę, który powinien należyście uzasadnić brak możliwości pozyskania referencji, w tym podać przyczynę ich nieuzyskania, przy czym winna to być przyczyna od niego niezależna.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego wystosowane na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, Wykonawca złożył pismo z dnia 09.07.2024 r., w którym wskazał, że skierował do zamawiającego (podmiotu, na rzecz którego została wykonana usługa wskazana w lp. 1 wykazu usług) wnioski o wydanie dokumentu poświadczającego należyte wykonanie dokumentacji projektowej, jednak z uwagi na absencję kadry upoważnionej do jego sporządzenia nie otrzymał



takiego dokumentu. W załączeniu do pisma z dnia 09.07.2024 r. Wykonawca złożył m.in. elementy wykonanej dokumentacji projektowej, decyzję o pozwoleniu na budowę oraz umowę konsorcjum wraz z aneksami i załącznikami. Wykonawca nie złożył nowego wykazu usług wraz z dowodami potwierdzającymi ich należyte wykonanie. Wykonawca nie złożył także dokumentów potwierdzających, że z przyczyn obiektywnych, niezależnych od Wykonawcy, nie jest w stanie uzyskać referencji lub innych dokumentów sporządzonych przez podmiot, na rzecz którego usługa wskazana w lp. 1 wykazu usług została wykonana, potwierdzających należyte wykonanie usługi. W szczególności Wykonawca nie wskazał, kiedy wystąpił o wydanie dokumentu poświadczającego należyte wykonanie usługi ani nie przedstawił dowodów, które potwierdzałyby, że Wykonawca faktycznie wystąpił o wydanie takiego dokumentu, kiedy miało to miejsce oraz że przyczyną niewydania dokumentu poświadczającego należyte wykonanie usługi była absencja kadry upoważnionej do jego sporządzenia. Złożone przez Wykonawcę pismo z dnia 09.07.2024 r. ma charakter ogólny i nie zawiera żadnych konkretnych informacji potwierdzających, że Wykonawca dołożył należytej staranności i podjął niezbędne działania celem uzyskania dokumentu referencyjnego, ale z przyczyn od niego niezależnych nie odniosły one skutku. Natomiast dokumenty załączone do pisma nie stanowią sporządzonych przez podmiot, na rzecz którego usługa wskazana w lp. 1 wykazu usług została wykonana, dowodów potwierdzających należyte wykonanie usługi.

Zgodnie ze stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej wyrażonym w wyroku z dnia 18 marca 2024 r., KIO 721/24, wykonawca składając oświadczenie własne w miejsce referencji powinien szczegółowo wyjaśnić i udokumentować, dlaczego nie mógł przedstawić referencji. Okoliczność, że powody, dla których wykonawca nie jest w stanie przedstawić referencji winny być wyjaśnione wynika także z tej przyczyny, że zamawiający winien mieć możliwość zweryfikowania czy te konkretne okoliczności zaszyły i czy usprawiedliwiają one odstępnie od przedstawienia referencji. Jest to konieczne dla zachowania równości oferentów, a zatem zachowania uczciwej konkurencji, proporcjonalności i przejrzystości. Co najmniej winno być wykazane, że wykonawca dążył do uzyskania referencji ale z przyczyn od niego niezależnych nie osiągnął w tym zakresie sukcesu a zatem podjął on starania ale nie przynosiły one oczekiwanego rezultatu.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu opisanego w ust. XVIII pkt 1 SWZ, a co za tym idzie oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp, zgodnie z treścią którego zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Zamawiający przytacza Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 marca 2024 r. KIO 721/24 potwierdzający prawidłowość działania Zamawiającego: „*Odnosząc się w drugiej kolejności do argumentacji zawartej w odwołaniu skład orzekający wskazuje, iż **rację miał Odwołujący, że***



Przystępujący nie dołożył należytej staranności i nie wykazał, że niezłożenie przez niego referencji lub innych dokumentów w zakresie pozycji 2. wykazu nastąpiło z przyczyn niezależnych od wykonawcy. Wskazać należy, iż w oświadczeniu z dnia 29 stycznia 2024 r. nie podano żadnych przyczyn niezależnych od Wykonawcy, które uzasadniały brak możliwości złożenia Zamawiającemu referencji przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane. Złożone przez Przystępującego oświadczenie ma charakter ogólny, szczerkowy i nie zawiera żadnych konkretnych informacji potwierdzających, że Wykonawca dołożył należytej staranności i podjął niezbędne działania celem uzyskania dokumentu referencyjnego, ale z przyczyn od niego niezależnych nie przyniosły one oczekiwanego rezultatu. W szczególności z omawianego oświadczenia nie wynika, czy i kiedy Przystępujący wystąpił do odbiorcy usługi o przedstawienie referencji, nie wyjaśniono szerzej dlaczego "forma papierowa uzyskiwania referencji z klientem Jones Lang LaSalle Sp. z o.o. Plac Europejski 1, 00-844 Warszawa nie jest praktykowana", jak również nie przedstawiono żadnych dowodów potwierdzających, że ww. podmiot nie wystawia listów referencyjnych. Niewątpliwie Przystępujący składając Zamawiającemu oświadczenie własne w miejsce referencji powinien szczegółowo wyjaśnić i udokumentować, dlaczego nie mógł przedstawić referencji. W okolicznościach niniejszej sprawy Przystępujący nie sprostął tym obowiązkom. Za wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 10 listopada 2021 r. sygn. akt: KIO XXIII Zs 118/21, jakkolwiek wydanym na gruncie nieobowiązującego rozporządzenia w sprawie dokumentów z dnia 26 lipca 2016 r., to jednak zawierającym aktualne wytyczne co do możliwości posłużenia się przez wykonawcę oświadczeniem własnym w miejsce referencji wskazać należy, iż "Okoliczność, że powody, dla których wykonawca nie jest w stanie przedstawić referencji winny być wyjaśnione wynika także z tej przyczyny, że zamawiający winien mieć możliwość zweryfikowania czy te konkretne okoliczności zaszyły i czy usprawiedliwiają one odstąpienie od przedstawienia referencji. Jest to konieczne dla zachowania równości oferentów a zatem zachowania uczciwej konkurencji, proporcjonalności i przejrzystości. Co najmniej winno być wykazane, że wykonawca dążył do uzyskania referencji ale z przyczyn od niego niezależnych nie osiągnął w tym zakresie sukcesu a zatem podjął on starania ale nie przynosiły one oczekiwanego rezultatu." Zwrócić zresztą należy uwagę, iż sam Zamawiający w piśmie z dnia 6 lutego 2024 r. wskazał, że złożone przez Przystępującego oświadczenie z dnia 29 stycznia 2024 r. jest niewystarczające do pozytywnej oceny postawionego warunku udziału w postępowaniu, co z kolei uzasadniało wezwanie Wykonawcy na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień. Następnie wskazać należy, iż także złożone przez Przystępującego wyjaśnienia oraz oświadczenie p. M. W. z dnia 9 lutego 2024 r. nie potwierdzają, że Przystępujący dołożył należytej staranności w uzyskaniu właściwego listu referencyjnego lub innych dokumentów. Z przedmiotowych wyjaśnień wynika, iż Wykonawca podjął niezbędne działania celem uzyskania dokumentu potwierdzającego prawidłowe wykonanie zamówienia wystawionego przez odbiorcę usługi dopiero w dniu 7 i 8 lutego 2024 r., a zatem dopiero po wezwaniu Zamawiającego z dnia 6 lutego 2024 r. W wyjaśnieniach Przystępującego czytamy, że: "W dniu wczorajszym i dzisiejszym nasz przedstawiciel Pan M. W. wielokrotnie w celu pozyskania referencji rozmawiał telefonicznie z opiekunem klienta Panem R. J., który jest na bieżąco w kontakcie z firmą Jones Lang LaSalle Sp. z o.o.



dla której świadczymy przedmiotowe usługi. Wynik przeprowadzonych rozmów zawiera oświadczenie Pana M. W. załączone do pisma". Z kolei z treści oświadczenia p. Wieczorka (specjalisty ds. zamówień publicznych Dussmann Polska Sp. z o.o.) wynika, iż dopiero w dniu 9 lutego 2024 r. o godz. 12.54 w wyniku rozmowy telefonicznej z p. I. K. (opiekunem klienta firmy Jones Lang LaSalle Sp. z o.o.) otrzymał informację, że p. K. nie napisze oświadczenia na okoliczność niewystawiania na piśmie referencji dotyczących firm, z którymi spółka współpracuje. Ponadto po wyjaśnieniu przez p. W. rozmówcy, iż oświadczenie jest niezbędne Przystępującemu celem złożenia informacji w toczącym się postępowaniu przetargowym mającym na celu, udokumentowanie wszelki starań Spółki, aby uzyskać referencje - p. K. oznajmił, że jest to niezgodne z polityką firmy i zasadą konkurencyjności.

W tym miejscu wskazać należy, iż przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało wszczęte w dniu 19 grudnia 2023 r. Tym samym od tego dnia każdy zainteresowany wykonawca wiedział albo mógł się dowiedzieć, że celem wykazania warunku udziału w postępowaniu będzie musiał złożyć zamawiającemu odpowiednie referencje. Ze złożonych przez Przystępującego wyjaśnień oraz dokumentów nie wynika, aby na dzień złożenia oświadczenia własnego (29 stycznia 2024 r.) Wykonawca podjął jakiegokolwiek starania celem uzyskania referencji. Wskazać należy, iż Dussmann Polska Sp. z o.o. przystępując do niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia, zapoznał się z dokumentami zamówienia i miał świadomość wymogu Zamawiającego dotyczącego złożenia referencji bądź innych dokumentów celem potwierdzenia należytej realizacji usługi. Wykonawca, który zamierza uczestniczyć w postępowaniu o udzielenie zamówienia zapoznaje się z warunkami zamówienia i powinien dokładać należytej staranności na wszystkich jego etapach oraz adekwatnie reagować na okoliczności, które mogą stanąć na przeszkodzie w uzyskaniu zamówienia."

W związku z powyższym postępowanie zostało unieważnione na podstawie przesłanki, o której mowa w art. 255 pkt 2) w zw. z art. 266 ustawy Pzp, tj. jedyna złożona oferta w postępowaniu podlegała odrzuceniu.

Krzysztof Małkowski
Dyrektor

Podpisano elektronicznie: 12.07.2024